

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116217394
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116217394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. REMEDIUM LEGAL, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: K. M., J.. XX.XX.XXXX G. Y. XXXXX/XXC, Bratislava o zaplatenie 463,63 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 110,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 45,34 EUR od 4.7. 2013 do zaplatenia ,s 8,5 % úrokom ročne zo sumy 65,14 eur od 4.8.2013 do zaplatenia všetko do3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 27%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.8.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 463,63 EUR s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval žalovanej služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za ktoré žalovaná neplatila fakturované platby, čím jej vznikol voči právnenmu predchodcovi žalobcu dlh. Žalobca sa žalobou domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej. Aktívnu legitimáciu žalobca preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20. 11. 2014 spolu s prílohou.

2. Žalobca k žalobe ďalej pripojil Zmluvu o pripojení zo dňa 19.7.2010 Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník pre poskytovanie služieb, FA č. 7305076449,7306225001,73073822510,7308548046,7403811683, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s prílohami, pokus o zmier zo dňa 30.6.2016. Žalobca vyzval žalobkyňu na zaplatenie žalovanej sumy zo dňa 30.6.2016, avšak žalobkyňa na výzvu nereagovala a žalovanú sumu doposiaľ nezaplatila. Žalobca si uplatnil zaplatenie žalovanej sumy s prísl. z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb.

3. Žalovaná sa k žalobe a k dôkazom v lehote danej súdom nevyjadrila. V konaní zostala nečinná. Skutkové tvrdenie nepoprela a nepredložila dôkazy.

4. Súd v danej veci stanovil pojednávanie na deň 1.12.2020. Žalobca na pojednávanie nedostavil hoci doručenie predvolania mal vykázané dňom 5.10.2020 a neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a doruč Súd konal a rozhodol bez ich prítomnosti podľa § 180 CSP.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 s prílohou , Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., Cenník pre domácnosti účinný od 1.1.2012 do 31.12.2012, faktúru č. 7220452941, , Informáciu o preddavkových platbách zo dňa 16.5.2012, pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015.

6. Okresný súd dňa 6.3.2018 rozhodol tak, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 58,86 eur s prísl. a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovanej má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 75%. Žalobca využil právo na odvolanie len voči zamietajúcej časti výroku rozsudku a žiadal zmeniť rozsudok tak, že vyhovie žalobe v sume o zaplatenie 110,48 Eur.

7. Súd konštatuje, že predmetom konania bolo zaplatenie vo výške 463,63 eur, súd priznal žalobcovi sumu rozsudkom 58,86 eur a vo zvyšku žaloby zamietol. Žalobca požaduje priznať sumu len zo zamietajúcej časti rozsudku a to len sumu 110,48 eur.

8. Krajský súd v Bratislave sp. zn. 8Co 292/2018 zo dňa 24.9.2019 a zrušil rozsudok prvej inštancie v časti zamietnutia žalovanej istiny v sume 110,48 eur a vec vrátil v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise Zmluvu o pripojení zo dňa 19.7.2010 ,Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník pre poskytovanie služieb, FA č. 7305076449,7306225001, 73073822510, 7308548046, 7403811683, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s prílohami, pokus o zmier zo dňa 30.6.2016.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, postúpila spoločnosť Slovak Telekom a. s. svoje pohľadávky voči žalovanému žalobcovi.

11. Z predložených dôkazov žalobcom súd zistil, že právny predchodca (Slovak Telekom, a.s.) žalobcu uzavrel dňa 19.7.2010 s žalovanou zmluvu o pripojení podľa zák. 610/2003 Z.z. Podľa uzatvorenej zmluvy žalobca poskytovateľ telekomunikačných služieb žalovanej zmluvu o pripojení a to aktiváciou SIM karty č. 8942102130011668206, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0904996690 na program Relax 60 na dobu uzatvorenia 24 mesiacov.

12. Žalovaná na základe zmluvy o pripojení využíval verejné mobilné telefónne služby poskytované žalobcom, cenu za poskytnuté služby však právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila ,tento evidoval voči žalovanej pohľadávku v celkovej výške 463,63 EUR.

13. Uvedená pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za hovorné a poplatky za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu za zúčtovacie obdobie od 15.4.2013 do 14.5.2013 v sume 45,34 EUR, splatnej 3.6.2013, za obdobie od 15.5.2013 do 14.6.2013 v sume 45,34 EUR, splatnej 3.7.2013, za obdobie od 15.6.2013 do 14.7.2013 v sume 65,14 EUR, splatnej 3.8.2013, za obdobie od 15.7.2013 do 14.8.2013 v sume 58,86 EUR, splatnej 3.9.2013, zmluvná pokuta za obdobie od 15.3.2014 do 14.4.2014 v sume 248,95 EUR, splatnej 5.5.2014. Žalobca žalovanú listom zo dňa 30.6.2016 vyzval na úhradu svojich pohľadávok do 3.7.2016, žalovaná avšak na výzvu nereagovala a doposiaľ žalovanú sumu neuhradila.

14. Po zrušení rozsudku prvej inštancie čo do zamietavej časti rozsudku vo výške 110,48 eur zostalo už len predmetom konania suma 155,82 eur. Žalobca sa odvolal len čo do sumy 110,48 eur.

15. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z. z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.7.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ s spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti(3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 13.7.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť. V konaní po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa Krajským súdom v Bratislave bolo preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby, keď žalobcovi nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle dohodnutých podmienok. Súd na základe vykonaného dokazovania a predložených dôkazov zaviazal žalovanú na sumy 45,34 Eur vyplývajúcej z faktúry č. 7305076449 splatnej dňa 13.7.2013 a sumy 65,14 Eur vyplývajúcej z faktúry č. 7307382510 splatnej dňa 13.8.2013. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela a nepredložila dôkazy o tom, že by za telekomunikačné služby žalobcovi zaplatila. Žalovaná sa so zaplatením dostala do omeškania preto a preto je oprávnený žalobca požadovať od žalovanej úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 kogentne odkazom na osobitný predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania bola výška úrokov z omeškania 8,5 % a preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých faktúr, ktoré patria žalobcovi. Žalobca podal odvolanie čo do zamietavého rozsudku do výšky 110,84 eur a preto sa zaoberal len uplatnenou výškou žalobcu v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danej veci súd žalobe v časti o zaplatenie sumy celkovo 58,86 eur s príslušenstvom vyhovel a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14Csp 13/2016-59 zo dňa 6.3.2018, ktoré v tejto časti žalobca nenapadol odvolaním. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 463,63 eur s príslušenstvom a súd priznal žalobcovi celkovo sumu 169,34 eur (58,86 eur + 110,48 eur) Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 36,52 % (169,34 eur : 463,63 eur x 100) a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 63,48 % (100 % -36,52 %) a tým je daný prevažný čistý úspech žalovanej v rozsahu 26,96 % t. j. 27% (63,48%

-36,52 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania .Súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov vo výške 27%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákonne ustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).