

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200940.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v spore žalobkyne: X. Y., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX N., proti žalovanému: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX N., o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **vracia** žalobkyňi zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 59,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán **nemá** na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 domáhala od žalovaného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na tom skutkovom základe, že po právoplatnom rozvoде manželstva, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 18Pc/1/2017 sa strany sporu nevedeli dohodnúť na vyporiadaní majetku nadobudnutého počas trvania manželstva mimosúdnou cestou.

2. Súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 13.07.2020 a strany sporu sa dostavili na toto pojednávanie a pred otvorením pojednávania strany sporu zhodne uviedli, že žiadajú o poskytnutie mimosúdnej lehoty v trvaní 2 mesiacov, a že sa pokúsia o mimosúdne vyriešenie predmetného sporu. Súd na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.09.2020, ktorá požiadala o predĺženie mimosúdnej lehoty na doriešenie sporu o 2 mesiace, súd jej žiadosti vyhovel a predĺžil mimosúdnou lehotu na doriešenie sporu.

3. Vo veci samej nebolo otvorené pojednávanie, nevykonávalo sa dokazovanie.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 27.11.2020 uviedla, že berie späť žalobu v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a navrhuje, aby súd konanie zastavil a vrátil alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, lebo žalobkyňa pred otvorením pojednávania v rámci dispozičného práva zobrala späť žalobu v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. K späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného, lebo vo veci nebolo otvorené pojednávanie.

7. Súd výrokom II. vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok v sume 59,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, lebo žalobkyňa zaplatila s podaním žaloby na základe výzvy súdu súdny poplatok v sume 66,- eur, a preto jej súd vrátil krátený súdny poplatok o sumu 6,70 eur podľa odseku 4, ktorý predstavuje sumu 59,30 eur a zaokrúhlením tejto sumy v súlade s § 7a odsek a), súd dostáva sumu 59,- eur, ktorú vráti žalobkyni, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania si strany sporu neuplatnili, rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, v súlade s výrokom III. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).