

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325782
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120325782.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky H. V., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. X/XX, V. - U., právne zastúpenej Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica a manžela R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 9, L. - F., právne zastúpeného JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom V., W., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd maloleté deti V., W., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/127/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka) sa návrhom doručeným súdu dňa 02.07.2020 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2020 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne odovzdal maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú v jej reálnej starostlivosti, žijú v Košiciach. Styk otca sa realizuje s deťmi na základe dohody rodičov, styku nebráni. Dňa 20.11.2020 o 12:30 hod. otec maloleté deti prevzal z materskej škôlky v Košiciach bez toho, aby ju o tomto vopred informoval, nedal vedieť kde sa maloletí nachádzajú, nepovedal jej, že deti vezme do Banskej Bystrice, ani kedy ich dovezie späť do Košíc. Keď prišla do škôlky, bolo jej oznámené, že otec ich bol prevziať. Maloleté deti nemali prichystané osobné veci na pobyt k otcovi, išli k nemu bez potrebných vecí ako aj bez rozlúčenia, bez toho, aby o tom vedela. Z dôvodu, že ju neinformoval, že si deti prevezme, pociťovala dôvodnú obavu o maloleté deti. Je nevyhnutné dodržiavať režim detí a ochraňovať ich záujem. V prípade, ak súd neurčí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, môže otec toto konanie na základe svojvôle opakovať, prehlbovať, pričom narúša zaužívaný režim maloletých detí.

3. Uznesením č. k. 32P/127/2020-24 zo dňa 08.07.2020 súd uložil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletých v sume 98 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Návrh matky na dočasné odovzdanie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol. Toto uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici, ako súdom odvolacím uznesením č. k. 17CoP/28/2020-119 zo dňa 25.08.2020 s opravným uznesením č. k. 17CoP/28/2020-139 zo dňa 02.09.2020. V odôvodnení rozhodnutia v časti dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti matky súd prvej inštancie skonštatoval, že zverenie maloletých detí do jej starostlivosti by sa minulo účinku, pretože matka poskytuje osobnú starostlivosť maloletým. Súd z obsahu návrhu, z dôvodu odsťahovania sa matky

s maloletými zo spoločnej domácnosti do Košíc, nezistil, že by aktuálne boli inak porušované práva maloletých, prípadne by hrozilo narušenie ich stabilného výchovného prostredia faktickým konaním otca, a to odobratím maloletých detí matke.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je dôvodný. Skutkový stav sa oproti pôvodnému neodkladnému opatreniu č. k. 32P/127/2020-24 zo dňa 08.07.2020

zmenil tým, že otec bez súhlasu a dohody s matkou zobral maloleté deti zo školského zariadenia a premiestnil ich do Banskej Bystrici. Svojím konaním tak zasiahol do faktickej stability výchovného prostredia maloletých detí, keď bez predchádzajúcej dohody s matkou si maloleté bez jej vedomia prevzal. Otec v tomto prípade nerešpektoval režim maloletých detí, ich záujem. Maloletí sa ocitli v neistote, pretože k ich odovzdaniu otcovi nedošlo prostredníctvom matky, nemali vedomosť na základe oznámenia oboch rodičov na akú dobu budú s otcom. Z konania otca vyplýva, že rodičia nemajú štandardný rodičovský vzťah, podľa ktorého rodič, ktorý nemá maloleté v osobnej starostlivosti (v danom prípade faktickej), oznámi druhému rodičovi vopred, že má záujem si maloleté deti prevziať na určitú dobu za účelom styku a uzavrie dohodu. Otec týmto porušil nielen záujem maloletých detí, ale aj porušil práva matky. Maloleté deti matka nemohla pobaliť, maloleté deti si nezobrali svoje obľúbené hračky, lieky a iné potrebné veci. Matku vystavil obave, že nemala vedomosť kde sa maloleté deti nachádzajú. Súd už v neodkladnom opatrení č. k. 32P/127/2020-24 zo dňa 08.07.2020 konštatoval, že v konaní nebolo zistené faktické konanie otca, ktoré by smerovalo k odobratiu maloletých detí matke, čo bolo jedným z dôvodov pre nevyhovenie návrhu matky na dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Otec si tak musel byť vedomý, že ak sa dopustí uvedeného konania, bude to už dôvodom pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Nie je vhodné, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej si rodičia maloleté deti bez ich vzájomnej dohody odoberali a premiestňovali bez dohodnutých pravidiel, bez vedomosti druhého rodiča do miesta svojho pobytu. To môže mať neželaný vplyv na maloleté deti, ktoré sa môžu dostať do neistoty v rámci vzťahu k obojmu rodičovi. Úlohou súdu je predchádzať takémuto následku. Súd tak považoval za potrebné vnieť do neistého rodinného vzťahu určitý režim a istotu prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým sa otcovi zabráni opakovaniu vyššie uvedeného konania. Súd týmto nespochybňuje právo otca na starostlivosť o maloleté deti. Túto starostlivosť si však otec nemôže v začatom súdnom konaní uzurpovať bez dohľadu a ingerencie súdu.

13. Trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).