

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012432  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012432.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: E. R., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 01.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: E. R., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2018 zo dňa 20.04.2018 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2018 zo dňa 20.04.2018, pričom predpokladaný koniec trestu má mať dňa 12.05.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 22.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 2), rozhodnutie súdu (č.l. 12), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 3), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 9).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 26.10.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo hodnotené kladne. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával ani sa do nich nezapájal. Pracovné zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v aktuálnom stave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Od 11.03.2020 je zaradený na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plní si ju. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť bývať do miesta trvalého pobytu. Odsúdený bol zaradený do skupinových foriem práce v rámci ochrannej ambulantnej protialkoholickojej liečby. Odsúdený sa zúčastňoval skupinových terapií a liečba splnila svoj účel. Odsúdený v súčasnosti plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačné prognóza

je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhanie menej priaznivá (recidíva, časté požívanie alkoholu). Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojeného rozhodnutia súdu vyplynulo, že bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, z toho dvakrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy (v rokoch 2009 a 2011), jedenkrát za majetkový trestný čin sprenevery (v roku 2011), jedenkrát za majetkovo-násilnú trestnú činnosť (v roku 2002 za trestný čin lúpeže) a v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin, a to zločin týrania blízkej a zverenej osoby v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má 8 maloletých detí, z ktorých je jedno ťažko choré a chcel by ísť za deťmi.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U obvineného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ už päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, čo zvyrazňuje jeho neschopnosť rešpektovať zákony. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin voči blízkej osobe - manželke a za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2018 zo dňa 20.04.2018 odsúdený týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu po dlhší čas a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia vydané na základe neodkladného opatrenia súdu. Odsúdený sa dopustil natoľko závažného protiprávneho konania voči vlastnej manželke a aj po vykázaní zo spoločného obydľia nedokázal rešpektovať rozhodnutie súdu (neodkladné opatrenie), že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu adekvátna spáchanému skutku. Navyše odsúdeného od spáchania tohto násilného zločinu neodradila ani skutočnosť, že už raz bol vo výkone trestu odňatia slobody za predchádzajúci násilný trestný čin lúpeže. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

18. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

20. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.