

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010080
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010080.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Q. T., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom W. Z., P.
XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v N. O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

po tom, ako poškodená L. I. uviedla presne doposiaľ nezisteným ľuďom, že chce predať svoje osobné motorové vozidlo A. S. M. LN, evidenčné číslo P sa jej v presne nezistený deň v júli roku 2019 telefonicky ozval s tým, že má pre jej vozidlo kupca, pričom súhlasil s podmienkou predávajúcej, že auto predá za kúpnu cenu 1.500,- eur a ako zálohu jej dal 200,- eur s tým, že zvyšok ceny vo výške 1.300,- eur jej vyplatí neskôr, čo však od počiatku nemal v úmysle urobiť, následne dňa 26. júla 2019 predmetné vozidlo na parkovisku pri štátnej ceste č. 63, pri odbočke na obec T., odovzdal kupujúcemu Q. P., od ktorého prevzal kúpnu cenu v sume 1.000,- eur, s ktorým sa zase od začiatku dohodol na kúpe vozidla v takejto výške, pričom mu tiež odovzdal kúpno-predajnú zmluvu o prevode predmetného motorového vozidla medzi predávajúcou L. I. a kupujúcim Q. P. a potvrdenie o zaplatení, na ktorých sú uvedené podpisy predávajúcej s dátumom 26. júla 2019 s overením podpisov rovnakého dňa notárkou D.. O. T., túto zmluvu Q. P. predložil z dôvodu, že ten si zaplatenie kúpnej ceny vymienil existenciou takejto zmluvy, pričom však túto uvedenú zmluvu ako aj potvrdenie o zaplatení predávajúca L. I. nepodpísala a osvedčenie o pravosti podpisu notárkou D.. O. T. vyhotovené nebolo, navyše na listine použité pečate preukazujúce overenie podpisov notárka D.. O. T. ani nepoužíva, nepoužívala a ani nimi nikdy nedisponovala, čím poškodenej L. I. spôsobil škodu vo výške 1.300,-

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a verejnú listinu si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ju ako pravú,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 352 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, spisová značka 3T/24/2020-146 z 22.6.2020, doručený 15.7.2020, právoplatný dňa 3.9.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného: L. I., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Q. vo výške 1.300,- eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto

jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).