

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Cpr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116211035
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3116211035.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Z.. U.. B. A., Z., bytom J. J. XXX, v konaní zastúpený Mgr. Tomáš Dohál, advokát so sídlom Lúčna 491, Trenčianska Turná proti žalovanému Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, Študentská 2, Trenčín, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o zaplatenie náhrady mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (po jej vylúčení na samostatné konanie) domáhal náhrady mzdy z dôvodu neplatného skončenia jeho pracovného pomeru u žalovaného. V doplnení podania zo dňa 15.8.2016 uviedol, že dňa 1.6.1998 uzatvoril žalobca pracovnú zmluvu so žalovaným, ktorej predmetom bolo obsadenie miesta vysokoškolského učiteľa - profesor v odbore Mechatronika, organizačne zaradené na Katedre mechatronických systémov Fakulty mechatroniky TnUAD. Dohodou bola dohodnutá mesačná mzda vo výške 1 400 Eur. Na základe uvedeného žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť mu 1 400 Eur mesačne spolu s príslušenstvom a to od 1.6.2011 do 9.4.2013, kedy pracovný pomer zanikol, nakoľko sa jednalo o pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, ktorým súd určil výpoveď danú žalobcovi žalovaným za neplatnú, podal dovolanie. Preto je podľa jeho názoru potrebné počkať na výsledok tohto dovolacieho konania. Súčasne žiadal, aby súd žalobcovi náhradu mzdy nad 12 mesiacov vôbec nepriznal, príp. povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížil. Taktiež žiadal dôkladne preskúmať zdravotný stav žalobcu za obdobie za ktoré si uplatňuje náhradu mzdy, pretože náhradu mzdy možno poskytnúť len vtedy ak zamestnanec v uvedenom období pracovať mohol. Ak žalobca v uvedenom období pracovať nemohol, napr. z dôvodu ochorenia, úrazu, hospitalizáciu, prípadne inú prekážku v práci, nemá v takýchto prípadoch právo na náhradu mzdy. Navrhol vykonať dokazovanie okrem iného aj dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na Sociálnu poisťovňu a na Daňový úrad. Záverom poukázal na tú skutočnosť, že žalobcovi bolo vyplatené odstupné vo výške 4 platov, čo žalobca nespochybňuje.

3. V konaní súd nariadil pojednávanie na 1. decembra 2020 na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu ani žalobca sa na pojednávanie nedostavili, napriek tomu, že im predvolanie bolo doručené riadne a včas, o odročenie pojednávania nepožiadali. Na predmetnom

pojednávani vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/145/2011-486 zo dňa 19.6.2015 určil súd že výpoveď žalovaného z pracovného pomeru zo dňa 7.2.2011, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 8.2.2011 je neplatná. Druhým výrokom žalobu v časti o zaplatenie náhrady mzdy vylúčil na samostatné konanie. Tretím výrokom rozhodol o trovách konania tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uvedeného rozsudku. Druhý výrok (o vylúčení nároku na náhradu mzdy na samostatné konanie) nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2015. Vzhľadom k tomu, že voči určovacímu výroku, ktorým bola výpoveď z pracovného pomeru určená za neplatenú, bolo podané odvolanie, tento výrok nadobudol právoplatnosť až dňa 26.5.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/764/2015-555 zo dňa 26.4.2016, ktorým rozsudok prvostupňového súdu „v napadnutej časti - výroku o určení, že výpoveď odporcu z pracovného pomeru zo dňa 7.2.2011, ktorá bola navrhovateľovi doručená 8.2.2011 je neplatná“, potvrdil. Uvedené vyplýva z doložky právoplatnosti na rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/145/2011-486 (čl. 1) ako aj z výroku predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu .

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 8 Cdo 156/2016 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6 Co/764/2015-555 z 26.4.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/414/2017 zo dňa 28.2.2018 odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil pre jeho nepreskúmateľnosť a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/145/2011-669 zo dňa 3.10.2018 bola žaloba zamietnutá. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2019.

6. V prejednávanej veci tak ako predmet konania zostal nárok žalobcu na náhradu mzdy, nakoľko uvedený nárok bol právoplatne vylúčený na samostatné konanie rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/145/2011-486 a to dňom 7.7.2015. V tejto časti nebol výrok prvostupňového súdu napadnutý a teda nebol predmetom tak odvolacieho či dovolacieho konania.

7. Podľa § 77 zákona č. 311/2001 Z. z. (ďalej len „Zákonník práce“), neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

8. Podľa § 79 ods. 1, 2 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

9. Platnosť právneho úkonu - spôsobu skončenia pracovného pomeru súd posudzuje nielen z hľadiska splnenia hmotnoprávnych podmienok platnosti predmetného právneho úkonu ustanovených v ZP (napr. pri výpovedi sa požaduje jej písomná forma, doručenie, ponuka vhodnej práce a pod.), ale aj z hľadiska náležitostí právnych úkonov, ktoré zakotvuje OZ (náležitosť vôle, prejavu vôle, ale aj súladu právneho úkonu so zákonom, dobrými mravmi, resp. v súvislosti s obchádzaním zákona). Autoritatívne určiť, či sa pracovný pomer skončil platne alebo neplatne, je oprávnený len súd.

10. Základným a rozhodujúcim predpokladom vzniku nároku zamestnanca na náhradu mzdy v súvislosti so skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je neplatnosť tohto skončenia pracovného pomeru, ktorá neplatnosť musí byť určená rozhodnutím súdu (rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Cdo 32/2012 zo dňa 14.8.2013). Vzhľadom k tomu, že nebol splnený predpoklad na vznik nároku žalobcu na

náhradu mzdy, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/145/2011-669 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že výpoveď žalovaného daná žalobcovi bola platná, súd žalobu o nároku na náhradu mzdy zamietol.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V predmetnom konaní bol plne úspešný žalovaný, preto má nárok aj na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.