

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920010074.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2020

### rozhodol:

Obžalovaný M. W., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H.,  
R. XXXX/XX, t. č. ÚVV Košice, Floriánska 18

je vinný, že

1/ obžalovaný M. W., prezývaný ako „A.“, si od presne nezistenej doby mesiaca február 2018 až do nezistenej doby mesiaca marec 2019, na presne nezistenom mieste v Maďarskej republike a od doposiaľ nezistenej osoby, za účelom ďalšej distribúcie zadovožoval cestou osoby G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. G. XXXX/X, inú návykovú látku než alkohol „Herba, mamba, legal“, patriacu medzi syntetické kanabinoidy s niekoľkonásobným silnejším účinkom majúci vyšší návykový potenciál a tendenciu akútnej dlhotrvajúcej toxicity a iné obdobné látky a tieto prechovával v mieste prechodného bydliska na adrese H., R. XXXX/XX, ako aj na adrese bydliska svojej matky I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXXX/XX, kde ich po zadovážení delil na bežné užívateľské dávky, pričom tieto návykové látky následne za sumu od 1,- € do 5,- €, odpredával koncovým užívateľom na uvedených adresách na rómskej osade v Trebišove a ďalej šíril medzi osoby sociálne slabších rodín, medzi ktorých patrili V. W., nar. XX.XX.XXXX, F. S., nar. XX.XX.XXXX a potom tieto návykové látky vymieňal za rôzne veci,

2/ ako zákonný rodič maloletého M. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v školskom roku 2019/2020 žiakom 2.A triedy Základnej školy na ul. Ivana Krasku 342/1 v meste Trebišov, mu umožnil z nedbanlivosti v mieste bydliska H., R. XX, ako aj inde viesť záhaľčivý život tým, že zanedbal starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že zo strany vedenia základnej školy bol na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletého syna v priebehu školského roka 2019/2020 opakovane upozornený, pričom nápravu nezjednal, následkom čoho mal. M. D., nar. XX.XX.XXXX v období od 03.09.2019 do 11.11.2019 vymeškal 162 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a zneužívanie takej látky inak šíril,

v bode 2/ rozsudku

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

**Z a t o m u u k l a d á**

Podľa § 174 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/47/2019 zo dňa 26.04.2019, právoplatného 09.5.2019, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov OT/47/2019, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušení, stratili podklad.

Podľa § 211 ods. 1 § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému samostatný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný M. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2/ rozsudku a je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku, ale iba u dospelých osôb, spáchanie skutku, pokiaľ ide o mladistvé osoby, poprel.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku odpovedal

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor po tomto uviedol, že sa nevyjadruje, následne uviedol, že navrhuje prijať vyhlásenie obžalovaného a následne modifikoval svoj názor s tým, že sa nevyjadruje.

Súd sa domnieva, že pokiaľ ide o nevyjadrenie sa, resp. návrh na neprijatie vyjadrenia obžalovaného sa vzťahuje výlučne na skutok 1/ tohto rozsudku.

Vzhľadom k uvedenému súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd na záver pojednávania vykonal dôkazy súvisiace s uložením trestu aj ohľadne tohto skutku.

Pokiaľ ide o skutok 1/ rozsudku, obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že látku Mamba si obstarával od G. N., jedenkrát do mesiaca, a to od obdobia februára 2019 do leta 2019, pričom túto látku delil a predával tak za peniaze, ako aj za drogériu. Pri svojom druhom výsluchu v prípravnom konaní dňa

09.12.2019 uviedol, že predmetnú látku predával od februára 2018, pričom aj v tomto roku predal naposledy Mambu, tvrdil, že v roku 2019 už túto látku nepredával.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že látku si obstarával z Maďarska prostredníctvom G. N., predával ju iba dospelým osobám, a to F. S. a V. W. a poprel, že by látku predával mladistvým osobám.

Z výsluchu svedka G. N. v prípravnom konaní vyplynulo, že Mambu zabezpečoval pre obžalovaného od februára 2018, pričom túto obstarával v Maďarskej republike, a to asi jedenkrát do mesiaca. Následne túto látku obžalovaný predával svojim odberateľom a predával ju do doby, keď odišiel do Nemecka, a po návrate z Nemecka túto látku už nikomu nepredával. Tvrdil, že mladistvým osobám predmetnú látku nepredával.

Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil, to, čo v prípravnom konaní, že obžalovaný mladistvým osobám nepredával, resp. nevie o tom, že by predával látku mladistvým osobám, uviedol, že pred smrťou otca bol obžalovaný v Nemecku asi na dobu jedného mesiaca, pričom jeho otec podľa neho zomrel niekedy v roku 2017.

Z výsluchu svedka V. W., v prípravnom konaní, vyplynulo, že od októbra 2018 predával Herbu Mambu od obžalovaného, a to až do doby, kedy odišiel do Nemecka, po jeho návrate z Nemecka už od neho látku nekupoval, za Mambu, resp. Herbu mu dával jednak peniaze, pričom jedna dávka stála od 2,50 € až 3,- €, ale nosil mu za to aj čokoládu, alebo pálenku. Tvrdil, že k obžalovanému chodili kupovať látku aj deti z tábora, ale ich mená nevedel uviesť.

Na hlavnom pojednávaní svedok V. W. uviedol, že bol kedysi užívateľom Herby, ktorú už neužíva 8 až 9 mesiacov, túto si obstarával od rôznych osôb, aj od obžalovaného, pričom vie, že obžalovaný si obstarával látku z Maďarskej republiky, ale on s ním v Maďarsku nikdy nebol. Na otázku, či od neho kupovali predmetnú látku mladistvé alebo maloleté osoby, uviedol, že nevie, asi nie, pričom potvrdil, že túto látku od neho mohli kupovať aj F. S. a W. S., pretože videl, že postávajú pred jeho domom, ale osobne nevidel, že by túto látku, týmto osobám predal. Svedok uviedol, že nevie uviesť, kedy zomrel otec obžalovaného, ale sú to už mesiace a vie, že bol v Nemecku a keď sa vrátil, jeho otec ešte žil.

Z výsluchu svedka F. S. v prípravnom konaní vyplynulo, že si kupoval látku od obžalovaného, a to Mambu od januára 2019, chodil k nemu asi 3 mesiace, tento mal látku z Maďarskej republiky, predával jednu dávku za 2,50 € a na dlh v sume 5,- €, svedok tvrdil, že mladistvé osoby u obžalovaného nevidel.

Na hlavnom pojednávaní svedok uvádzal, že bol užívateľom drogy Herba, s tým však prestal niekedy v roku 2018, tvrdil, že drogy si obstarával od O. N. a od „S.“ (W., priezvisko nepozná). Uviedol, že Herbu si obstaral od obžalovaného, ale to iba v jednom prípade, kedy mu „S.“ nechcela predáť túto látku a obžalovaný ho posanoval, teda poľutoval, a vyniesol mu jednu obáložku, a to bez toho, aby za to bol zaplatil.

Svedok tvrdil, že mladistvé osoby nevidel, aby kupovali Herbu.

Z výsluchu svedka O. C. vyplynulo, že kupoval Herbu od obžalovaného prostredníctvom F. S., a to od januára 2019, pričom nevedel uviesť, do kedy túto látku kupoval od obžalovaného prostredníctvom F. S.. Na hlavnom pojednávaní svedok uvádzal, že bol užívateľom látky Herba, kupoval túto látku od Maďara F. M., v meste Z., v O. republike, svedok tvrdil, že od obžalovaného priamo Herbu nekupoval, potvrdil, že osobu F. S. pozná a tento mu niekedy túto látku priniesol, pričom ju od F. a S. a nekupoval, pretože išlo o výmenu, pretože si túto látku poskytovali navzájom. Vzhľadom k rozporným výpovediam v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď z prípravného konania a svedok na odstránenie rozporov uviedol, že je pravdou to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, tvrdil, že v prípravnom konaní niečo také neuvádzal, F. S. kupoval Herbu od rôznych osôb, nie len od obžalovaného, jemu, ako osobe, Herbu nechceli predávať, pretože bol nepriamo mnohými obvinený z toho, že pokiaľ ide o trestné stíhanie G. N. (stíhaného v samostatnom konaní) bol to on, kto ho mal usvedčiť.

Svedok potvrdil, že túto látku užíval od januára 2019.

Svedkov P. A., A. A. súd vypočul v záujme právnej istoty po vrátení veci krajským súdom tunajšiemu súdu na znovu prejednanie a rozhodnutie opakovane a obaja títo pôvodne mladiství svedkovia v konaní tak v prvom ako aj druhom výsluchu zhodne uvádzali, že od obžalovaného túto látku nekupovali, svedok P. A. uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že kupoval túto látku od obžalovaného, konal tak pod nátlakom policajtov, tvrdili obaja, že predmetnú látku im predávala „S.“, ktorá býva u I. W., opakovane trvali na tom, že C. kupovali od „S.“.

Rovnako aj O. N., ktorý mal byť mladistvou osobou, ktorú látku mu mal predávať obžalovaný, vypovedal v konaní pred súdom rovnako, ako P. A. a A. A. a potvrdil, že od obžalovaného túto látku nekupoval, ale kupoval ju od S..

Títo, v tom čase mladiství svedkovia, v prípravnom konaní boli vypočutí dňa 06.11.2019, a to pred doručením uznesenia od vznesení obvinenia obžalovanému, pričom všetci traja usvedčovali zo spáchania skutku obžalovaného.

Svedkyňa I. W. využila svoje právo a prípravnom konaní odmietla vypovedať, pretože obžalovaný je jej syn. Prokurátorka nenavrhovala túto svedkyňu vypočuť v konaní pred súdom.

Z výsluchu svedka W. S.a v prípravnom konaní, ktorý nebol navrhovaný na vypočutie v konaní pred súdom vyplynulo, že obžalovaného prezývaného A. pozná už dlhšie, ale k nemu na nákup tejto látky Herby nechodil, ani ju nekupoval, pričom nevie, prečo obžalovaný povedal, že mu túto látku predával. Tvrdil, že nevie, aby túto látku predával deťom, alebo dospelým osobám.

Z výsluchu svedka A. B. vyplynulo, že pozná osobu obžalovaného ako A., on však nie je užívateľom Herby, predtým užívateľom bol a od obžalovaného túto Herbu nikdy nekupoval, tvrdil v prípravnom konaní, že má vedomosť o tom, že obžalovaný túto látku predával minulého roku (2019), ale nebol očitým svedkom, komu ju predával, iba o tom počul.

Z výsluchu svedka T. T. v prípravnom konaní vyplynulo, že 05.09.2019 podal trestné oznámenie na políciu vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu šírenia toxikománie. Pracuje ako učiteľ na Základnej škole Ivana Krasku v Trebišove, dňa 05.09.2019 dával pozor, ako školský dozor na žiakov, na chodbe školy, pričom za ním prišli žiaci a povedali mu, že spolužiak G. W. má pri sebe Herbu Mambu, túto osobu hneď vyhľadal, vyzval ho, aby mu ukázal vrecká, na čo G. W. vybral z vrecka šúľaný papierik zo svojej bundy s tým, že je to obyčajná cigareta. Po rozbalení papierika zistil, že je tam zelená sušená rastlina, na čo mu G. W. povedal, že túto našiel cestou do školy. Následne túto látku po privolaní polície dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.09.2019 vyplýva, že T. T. vydal vyšetrovateľovi PZ jeden kus papierika so sušinou zelenej farby v tvare cigarety.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach vyplýva, že k vypracovanou znaleckého posudku bola predložená chemická stopa, a to jeden kus papierik so sušinou zelenej farby v tvare cigarety, ktorú vydal T. T. dňa 05.09.2019.

Vykonaným skúmaním v predloženej rastlinnej materiály o celkovej hmotnosti 0,13 g bola zistená prítomnosť účinnej látky syntetického kanabinoidu - látky methyl 3,3 - dimethyl-2. Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 40/2013 Z. z. a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 121/2015 Z. z., ktorou sa vydáva zoznam rizikových látok, látka MDMB-4en-PINACA nie je zaradená do zoznamu rizikových látok. Pokiaľ ide o účinky zaistenej látky, identifikovaná látka MDMB-4en-PINACA patrí medzi syntetické kanabinoidy a vzhľadom na tento fakt možno po aplikácii očakávať účinky podobné účinkom THC (účinná látka konope). Na pomenovanie takýchto látok sa používa aj pojem dizajnérske drogy, pojem nové psychoaktívne látky zaviedlo Európske monitorovacie centrum pre drogy a drogovú závislosť, pričom nová psychoaktívna látka je nová omamná alebo psychotropná látka v čistej forme alebo v prípravku, ktorá nie je kontrolovaná podľa Jednotného dohovoru Organizácie Spojených národov o omamných látkach z roku 1961 alebo Dohovoru organizácie Spojených národov o omamných látkach z roku 1971, môže však predstavovať ohrozenia verejného zdravia, porovnateľné s ohrozením, ktoré predstavujú látky uvedené v týchto dohovoroch. Riziko

poškodenia zdravia po konzumácii takýchto látok je veľké, lebo zatiaľ nie sú zhodnotené zdravotné riziká súvisiace s užívaním takýchto látok.

Z príkazu na domovú prehliadku vydaného Okresným súdom v Trebišove dňa 05.09.2019 vyplýva, že sa nariaďuje domová prehliadka u M. W., lebo je dôvodné podozrenie, že sa tu nachádzajú veci, ktoré sú dôležité pre trestné konanie, a to návykové látky patriace medzi syntetické kanabinoidy ako aj dizajnérske a iné obdobné látky.

Obsahom spisu nie je zápisnica o vykonaní domovej prehliadky.

Z uznesenia OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania zo dňa 30.01.2019 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť tak, že M. W. a G. R. od presne nezisteného obdobia na rómskej osade v meste Trebišov predávajú za finančnú hotovosť sušinu náhodným, ako aj stálym odberateľom, pričom ide o sušinu Herba, ktorú nazývajú Mamba, kde táto látka patrí medzi syntetické kanabinoidy aj s niekoľkonásobne silnejšími účinkami, má vyšší návykový potenciál a tendenciu k akútnej a dlhotrvajúcej toxicite, pričom obaja sú užívateľom tejto sušiny, sa odmieta, pretože nie je dôvod na začatie trestného stíhania.

Z odôvodnenia tohto uznesenia, okrem iného vyplýva, že u osoby V. W. bola zaistená papierová skladačka s obsahom neznámej sušiny, táto osoba bola vyťažovaná, s tým, že túto látku si má chodiť kupovať od M. W., prezývaného A., zaistená sušina bola podrobená skúmaniu v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Košiciach, s tým, že v predloženej rastlinnej látke o celkovej hmotnosti 0,07 g nebola zistená prítomnosť omamných alebo psychotropných látok. Z vyťaženia S. W. malo vyplývať, že M. W. má tovar doma aj u svojej matky, z vyťaženia H. W. vyplynulo, že chodí si sušinu Mamba kupovať k M. W. prezývaného A., ktorý zároveň uviedol, že odkedy zomrel otec M. W., tak ten už sušinu prestal predávať a nikto k nemu už nechodí. Z operatívno-pátracej činnosti pracovníkov OKP a z vykonaných stretnutí s osobami pracujúcimi v prospech policajného zboru v dňoch 19.12.2018, 07.01.2019, 12.01.2019 a 22.01.2019 neboli zistené skutočnosti súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou. Bolo zistené, že M. W. - A. sušinu Mamba od úmrtia jeho otca nepredáva a nikto k nemu už nechodí. Z odôvodnenia tohto uznesenia, okrem iného vyplýva, že po vznesení obvinenia M. W. svedok maloletý K. D., okrem iného, vo výsluchu uviedol, že látku Herba, ktorú si kúpil 04.09.2019 a na druhý deň ju priniesol do školy, nebola kúpená od M. W. prezývaného A., ale od osoby menom „Čili“ a tento svedok poprel, aby predmetnú látku kúpil 04.09.2019 od M. W., pričom iný dôkaz pre vznesenie obvinenia M. W. v prípravnom konaní vyprodukovaný nebol.

Zo správy o povesti mesta Trebišov na obžalovaného nevyplývajú žiadne významné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol jedenkrát odsúdený, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2019, právoplatného 09.05.2019, kde mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere dvoch rokov.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k tomuto záveru.

Pokiaľ ide o skutok 2/ rozsudku, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pokiaľ ide o prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú aj pôvodne spoluobžalovaná C. N., svedok A.. O. T. a prehľad neospravedlnených vyučovacích hodín.

Ohľadne skutku 1/ obžaloby, vo veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 22.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a 05.09.2019, pričom obvinenému bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 11.11.2019, kedy mu bolo toto uznesenie aj doručené, pričom z predmetného uznesenia vyplýva, že sa mu kladú za vinu dva skutky, a to v bode 1/ páchaný od mesiaca február 2019 do 05.09.2019 a v druhom prípade za skutok zo dňa 04.09.2019. Z uznesenia OR PZ Trebišov, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že vec ohľadne druhého skutku, ktorá mala byť spáchaná

04.09.2019 obžalovaných M. W. bola vylúčená zo spoločného konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ Trebišov zo dňa 11.11.2019.

Napriek vylúčeniu predmetného skutku zo spoločného konania, obsahom spisu sú aj zápisnice o výsluchu svedkyne O. G., svedka maloletého G. W., ako aj zápisnica o rekognícii s fotodokumentáciou k tejto rekognícii.

Obžalovaný pokiaľ ide o tento skutok obžaloby, na hlavnom pojednávaní 26.11.2020 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pokiaľ ide o predaj predmetnej látky Herba dospelým osobám a poprel, neuznal vinu pokiaľ ide o predaj a šírenie tejto drogy maloletým, resp. mladistvým osobám.

Súd už vo veci raz rozhodol s tým, že bol názoru, že je možné uznať aj časť skutku a nevykonávať formálne a nad rámec potrieb rozhodovania o vine výsluchy dospelých osôb, ktorá skutočnosť bola Krajským súdom v Košiciach odmietnutá, preto súd vykonal dokazovanie aj čo sa týka uznania viny u týchto osôb a vykonal výsluchy svedkov dospelých, ktoré sú v zápisnici vyššie uvedené. Pokiaľ ide o osoby mladistvé, ktorým mal obžalovaný predávať drogu, a to P. A., A. A. a O. N., títo v konaní pred súdom boli vypočutí, v prípade P. A. a A. A. opakovaně v záujme právnej istoty, všetci títo traja svedkovia, v prípade dvoch opakovaně, že predmetnú látku od obžalovaného nekupovali, ale robili tak u osoby ženského pohlavia s prezývkou S.. Z výsledkov prípravného konania je zrejmé, že všetci títo svedkovia boli vypočutí dňa 06.11.2019, teda v čase pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému, ku ktorému došlo 11.11.2019. Následne po tomto vznesení obvinenia a jeho doručení obžalovanému, už tieto úkony opakované neboli, hoci súd sa domnieva, že nejde o žiadne úkony neodkladné, ani tieto nemožno považovať za neopakovateľné a domnieva sa, že nebola žiadna prekážka, že by orgán prípravného konania tieto výsluchy vykonal znovu, pričom poukazuje na skutočnosť, že v prípade ostatných svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia, títo boli vypočutí následne aj po doručení uznesenia o vznesení obvinenia. Súd sa vzhľadom k uvedenej skutočnosti domnieva, že bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu zásadným spôsobom, preto tieto výsluchy uvedených mladistvých svedkov učených pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia nebral pri rozhodovaní do úvahy a vychádzal iba z ich výpovedí učených v konaní pred súdom. Keďže všetci zhodne popierajú, že by predmetnú látku kupovali u obžalovaného súd dospel k záveru, že nie je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný M. W. šíril predmetnú látku aj medzi osoby chránené. Skutočnosť, že obžalovaný predával predmetnú látku uvedeným mladistvým osobám, resp. iným osobám, nebola jednoznačným a nepochybným spôsobom preukázaná ani ďalšími dôkazmi. Viacerí svedkovia v konaní zjavne uviedli, že nevedia, že by túto látku obžalovaný šíril medzi mladistvé, resp. maloleté osoby. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenia Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 16.03.2020, kde bolo trestné stíhanie voči obvinenému M. W. zastavené, pričom išlo o skutok, ktorý mal byť spáchaný na maloletom G. W.. Záverom teda súd ohľadne tejto časti skutku uzatvára, že šírenie toxikománie ohľadne chránených osôb v konaní nebolo jednoznačným a vyvrátiteľným spôsobom preukázané tak. Obžalovaný sa čiastočne k spáchaniu skutku priznal, tvrdil, že látku predával, ale iba dospelým osobám a keďže tieto dospelé osoby uvedené vyššie potvrdili priznanie obžalovaného, súd v podstate nemal pochybnosti o tom, že skutku sa dopustil.

Súd musel riešiť aj otázku trvania skutku, teda začatia páchania trestnej činnosti a dokonania trestného činu. Pokiaľ ide o začiatok páchania trestného činu, tento bol prokuratúrou ustálený mesiacom február 2018, a to nezisteným dňom, pričom sa zrejme vychádzalo z tvrdenia samotného obžalovaného, ktorý tvrdil v prípravnom konaní, že skutok začal páchať od februára 2018, túto skutočnosť v konaní tvrdil aj svedok G. N., ktorý zabezpečoval pre obžalovaného Herbu z Maďarskej republiky. Začiatok páchania trestného činu sa opiera o uvedené dve skutočnosti, teda o výpoveď obžalovaného a o výpoveď svedka G. N.. Pokiaľ však ide o dokonanie trestného činu, v konaní sú zjavné pochybnosti, nejasnosti, resp. chaos, kedy mal byť trestný čin šírenia toxikománie dokonaný. Obžalovaný v prvom výsluchu v prípravnom konaní uvádzal, že skutok páchal do leta 2019, v druhom výsluchu v prípravnom konaní 11.11.2019 však tvrdil, že skutok páchal iba v roku 2018, v roku 2019 už predmetnú látku nikomu nepredával. Z výsluchov svedka V. W., vyplynulo, že si od obžalovaného kupoval látku od októbra 2018, a to do doby, kým odišiel obžalovaný do Nemecka, pričom tento svedok uvádzal, že vie, že mu zomrel otec, že obžalovaný bol v Nemecku a keď sa vrátil, jeho otec ešte žil. Rovnako svedok G. N. uviedol, že pred smrťou otca obžalovaného bol obžalovaný v Nemecku asi jeden mesiac. Z uznesenia OR PZ, OKP. 2. oddelenia vyšetrovania Trebišov zo dňa 30.01.2019, kde bola odmietnutá vec podozrenia zo spáchania

prečinu šírenia toxikománie okrem iného vyplýva, že otec obžalovaného zomrel dňa 25.11.2018, pričom zároveň z tohto uznesenia vyplýva, že od tohto momentu M. W. prestal sušinu zvanú Mamba predávať a nikto k nemu nechodí.

Z výsluchu svedka F.a S.a vyplynulo, že predmetnú látku si od obžalovaného kupoval od januára 2019, a to od nezisteného dňa, a to po dobu približne 3 mesiacov, pričom na hlavnom pojednávaní už tento svedok tvrdil, že túto látku v jednom prípade mu v podstate daroval obžalovaný, kedy mu ju nechcela predať „S.“.

Okresná prokuratúra Trebišov dokonanie trestného činu určila dňom 05.09.2019, pričom, ako to vyplýva zo záverečnej reči prokurátorky na hlavnom pojednávaní, pri momente dokonania trestného činu vychádzala z úradného záznamu policajného zboru, z ktorého vyplynulo, že dňa 06.09.2019 obžalovaný vycestoval do Nemecka. Z výsluchov svedkov V. W., F.a S.a a G. N., takýto záver jednoznačne nemožno určiť, pretože V. W. tvrdil, že kupoval túto látku kým obžalovaný odcestoval do Nemecka a keď sa vrátil, zomrel jeho otec, a odvtedy látku nepredával, F. S. tvrdil, že látku mu obžalovaný ponúkol v januári 2019, pričom mu podľa výsluchu v prípravnom konaní predával asi 3 mesiace a G. N. taktiež potvrdil, že túto látku zaobstarával pre obžalovaného od februára 2018 a obžalovaný predával látku do doby, keď odišiel do Nemecka, pričom jeho otec zomrel až po tom, čo sa vrátil z Nemecka.

Vychádzajúc z uvedeného, podľa názoru súdu, obžalovaný vycestoval do Nemecka na krátky čas tak v roku 2018, v čase keď žil ešte jeho otec, ale tak isto je možné, že vycestoval v septembri 2019. Z výsluchu viacerých svedkov vyplynulo, ako aj zo samotného uznesenia vyšetrovateľa, kde bola zastavená trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu šírenia toxikománie, kde sa konštatuje, že od doby, kedy zomrel jeho otec, a to 25.11.2018, už túto látku nepredával. Pokiaľ ide o moment dokonania trestného činu, pokiaľ prokuratúra vychádzala z úradného záznamu, v ktorom sa tvrdil, že vycestoval do Nemecka 06.09.2019, súd sa s takýmto záverom prokuratúry nemôže stotožniť, pretože samotná prokurátorka v záverečnej reči potvrdila, že vychádzala z tohto úradného záznamu a vychádzajúc zo súdnej praxe, takýto úradný záznam, ako taký, je pre rozhodovanie súdu ako dôkaz nepoužiteľný. Vzhľadom k uvedenému, súd pokiaľ stanovoval moment dokonania trestného činu obžalovaným, vychádzal z vykonaných dôkazov, a to najmä výsluchov obžalovaného, ako aj výsluchmi vyššie uvedených svedkov, a to F.a S.a, V. W. a G. N., kde súhrne sa dá uviesť, že pokiaľ niektorí tvrdili, že kupovali látku od obžalovaného, a to od októbra 2018, resp. januára 2019 a túto látku kupovali od obžalovaného asi 3 mesiace, súd sa domnieva, že čas dokonania trestného činu treba stotožniť s mesiacom marec 2019. Neexistuje, okrem tvrdení obžalovaného, že skutku sa mal dopúšťať aj po marci 2019. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, keďže ohľadne doby vykonania trestného činu šírenia toxikománie boli zjavné nezrovnalosti, pochybnosti a chaos, súd vychádzajúc z dostupných dôkazov upravil skutkovú vetu obžaloby tak, že ohraničil páchanie trestného činu šírenia toxikománie obžalovaným od februára 2018 do marca 2019.

Pokiaľ ide o znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu je nepochybné, že hoci tento je súčasťou spisu, tento posudok sa vôbec nevzťahuje na trestný čin uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov. Je zjavné a nadovšetko nepochybné, že tento znalecký posudok sa týka skutku, ktorý bol pôvodne kladený obžalovanému za vinu a ku ktorému spáchaniu malo dôjsť 05.09.2019, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z uznesenia Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 16.03.2020, kde bolo trestné stíhanie zastavené, s konštatáciou, že je nepochybné, že tento skutok, ktorý mal byť spáchaný na maloleťom G. W. nespáchal obvinený M. W.. Napriek tomu súd, pokiaľ ide o samotný znalecký posudok a jeho obsah, si dovoľuje v tejto súvislosti uviesť, že dôkaz ako taký, a to znalecký posudok, hoci vypracovaný znaleckým ústavom, ktorý je zapísaný v zozname Znaleckých ústavov Ministerstva spravodlivosti SR, nemožno považovať za jednoznačne a absolútne nestranný dôkaz, pretože ide o dôkaz vyrobený súčasťou zložky polície, a teda orgánu činného v trestnom konaní. Z predmetného znaleckého posudku zároveň vyplýva, že látka Herba, resp. Mamba nie je zapísaná podľa Zákona o omamných a psychotropných látkach v zozname zakázaných a rizikových látok, pričom v tejto súvislosti sa kriminalistický a expertízny ústav opiera o zavedenie pojmu nových psychoaktívnych látok Európskym monitorovacím centrom pre drogy a drogovú závislosť. Súdu nie je pochopiteľné, z akého dôvodu, pokiaľ znalecký posudok tvrdí, že ide o látku, ktorá predstavuje riziko z hľadiska možného poškodenia zdravia, keďže je všeobecne známe a súdu tak isto, že táto látka sa šíri v meste Trebišov v rómskej osade minimálne 4 až 5 rokov. Podľa názoru súdu vyplýva iba možnosť očakávaných účinkov, čiže chýba tu prvok vyššej pravdepodobnosti, alebo istoty, že táto látka, ktorá je predmetom skutkovej vety, je

skutočne látkou rizikovou, ktorú skutočnosť spochybňuje samotné nezaradenie za dlhé časové obdobie do zoznamu rizikových látok.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pochybnosti o vine ohľadne tohto skutku nezistil, ani nemá, ale pokiaľ ide o zločin šírenia toxikománie, vzhľadom k úvahám vyššie uvedeným, súd upravil skutkovú vetu tak, že vypustil šírenie predmetnej látky medzi osoby chránené a preto posudzoval tento trestný čin, nie ako zločin šírenia toxikománie aj podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty, ale iba podľa základnej skutkovej podstaty a ukladal trest v rámci základnej skutkovej podstaty. Z vykonaného dokazovania, dovoľuje si súd tvrdiť, nebolo nepochybne a jednoznačne preukázané, akú látku mal obžalovaný predávať vyššie uvedeným dospelým osobám, pretože neexistuje dôkaz, ktorý by bol predmetnú látku jednak kvantifikoval, ale ani nie je táto údajná látka ani prezentovaná z hľadiska kvality jej účinnosti. Súd je však názoru, že pokiaľ obžalovaný aj konzumenti, teda osoby, ktoré potvrdili, že látku mali od obžalovaného tvrdia, že ide o Herbu Mambu, a táto už bola ako taká predmetom viacerých trestných stíhaní, súd sa domnieva, že tento samotný fakt nemôže viesť k záveru, že ide o látku nejakú inú, absolútne neškodnú, ktorá by nemohla mať vplyv a ktorá by nemohla ohrozovať zdravie obyvateľov, preto súd napriek uvedenému, posudzoval túto látku, ako látku viac či menej rizikovú a vnímal konanie obžalovaného ako nebezpečný pre spoločnosť a ktorého konanie napĺňa skutkovú podstatu § 174 ods. 1 Tr. zákona. V tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie uznesenia OR PZ, OKP zo dňa 30.01.2019, kde sa okrem iného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice konštatuje, že v predloženom rastlinnom materiáli nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti jedenkrát odsúdený, a to pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, kde trestný rozkaz tunajšieho súdu bol doručený 26.04.2019. Vzhľadom k tomu, že súd upravil skutkovú vetu, resp. určil dokonanie trestného činu nezisteným dňom mesiaca marec 2019, je zrejme, že k dokonaniu trestného činu došlo skôr, než bol doručený obžalovanému trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 0T/47/2019, teda obžalovaný skutok spáchal skôr, než došlo k doručeniu uvedeného trestného rozkazu a preto ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. Pri rozhodovaní o treste súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa doznal k spáchaniu trestného činu, a to tak v prípade šírenia toxikománie, ohľadne dospelých, to sa stalo aj v prípade uznania viny a uznania poľahčujúcej okolnosti v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp. zn. 0T/47/2019, do úvahy zobral jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, teda viac trestných činov a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti súd nezvyšoval dolnú hranicu ani neznižoval hornú hranicu trestnej sadzby za trestný čin prísnejšie trestný, teda za šírenie toxikománie, kde trestná sadzba predstavuje 1 až 5 rokov. Súd uložil obžalovanému trest v dolnej hranicu trestnej sadzby, domnievajúc sa, že takýto trest je z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska pôsobenia na páchatela za dostatočný a výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere dvoch rokov. Súd zároveň, keďže ukladal súhrnný trest, zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2019, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, ako aj trest o výroku, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá a znovu mu uložil v rozsudku tento trest, teda trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov. Pokiaľ ide o trest za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, tento skutok bol spáchaný po tom, čo bolo rozhodnuté vo veci 0T/47/2019, ale vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom súd ukladal súhrnný trest a zároveň zrušil výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2019 a v čase vyhlásenia tohto súhrnného trestu, tento ešte nebol právoplatný, je treba vnímať túto skutočnosť tak, že skutok kvalifikovaný ako ohrozovanie mravnej výchovy mládeže nebol spáchaný v skúšobnej dobe prechádzajúceho podmiennečného odsúdenia a uložil mu samostatný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov.

V konaní nebolo podľa názoru súdu nepochybne preukázané, akú látku vlastne obžalovaný šíril. Napriek vydaniu príkazu na vykonanie domovej prehliadky, táto vykonaná nebola.

Z výsluchu svedkov však vyplýva, že túto látku považoval za Herbu, resp. Mambu. Aj sám obžalovaný sa priznal, že látku si obstarával, šíril ju medzi dospelé osoby a teda subjektívne vnímal uvedenú látku ako Herbu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.