

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209897
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1416209897.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváariovej, v právnej veci manželky: Z. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XXB, XXX XX E., zastúpená JUDr. Adriánom Suchánkom, advokátom, so sídlom Grösslingova 6-8, 821 09 Bratislava, proti manželovi: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. sady X/A, XXX XX E., zastúpený Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu P. I., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, na odvolanie manželky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 19.09.2019, č.k. 13P/238/2016-215, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti, týkajúcej sa pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva m e n í tak, že sa s c h v a ľ u j e rodičovská dohoda nasledujúceho znenia:

Maloletá P. I., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s výnimkou letných, jarných, veľkonočných a zimných prázdnin tak, že:

- matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú od piatka od 17.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 17.00 hod. párneho kalendárneho týždňa

- otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú od piatka od 17.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka do 17.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa

- miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, ktorému sa končí výkon osobnej starostlivosti o maloletú

- počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloletá v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 hod. do 15.07.do 19.00 hod. a od 01.08.od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., počas letných prázdnin v nepárnom kal. roku bude maloletá v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 hod. do 15.07.do 19.00 hod. a od 01.08.od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.,

- počas zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletá od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 15.00 h. do 25.12 do 15.00 hod. v osobnej starostlivosti matky, od 25.12 od 15.00 hod. do 02.01.do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti otca, od 02.01.od 19.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po vianočných prázdninách do 08.00 hod. v osobnej starostlivosti matky, v nepárnom kalendárnom roku bude maloletá od posledného dňa

vyučovania pred vianočnými prázdninami od 15.00 h. do 25.12 do 15.00 hod. v osobnej starostlivosti otca, od 25.12 od 15.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti matky, od 02.01. od 19.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po vianočných prázdninách do 08.00 hod. v osobnej starostlivosti otca

- počas jarných prázdnin, určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletá v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po jarných prázdninách do 08.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku bude maloletá v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po jarných prázdninách do 08.00 hod.,

- počas veľkonočných prázdnin, určených vyhláškou MŠ SR v párnom kalendárnom roku bude maloletá v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po veľkonočných prázdninách do 08.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku bude maloletá v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 15.00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po veľkonočných prázdninách do 08.00 hod.,

- odovzdávanie maloletej bude prebiehať tak, že ten z rodičov, ktorého osobná starostlivosť končí, privedie maloletú do školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, odkiaľ ju po skončení vyučovania vyzdvihne rodič, ktorého osobná starostlivosť podľa základnej úpravy nasleduje. V priebehu letných školských prázdnin a v prípade, ak v deň odovzdávania maloletej sa táto nebude môcť z dôvodu choroby, resp. inej prekážky zúčastniť vyučovania, odovzdávanie sa uskutoční v stanovený deň v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

Otec sa zaväzuje platiť na maloletú P. I., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 100 eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom, zo dňa 19.09.2019, č.k. 13P/238/2016-215, rozviedol manželstvo Z. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX v E. a B. I., nar. XX.XX.XXXX v G., uzavreté dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade E. C. N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. - C. N., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX. Na čas po rozvedení manželstva zveril maloletú P. I., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude každý párny týždeň v mesiaci a v starostlivosti otca bude každý nepárny týždeň v mesiaci, rodičia si maloletú navzájom prevezmú a odovzdajú vždy o 17.00 hod. v nedeľu pred bytom toho rodiča, ktorému končí striedavá osobná starostlivosť. Rozhodol, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletú k rukám matky 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Maloleté dieťa I., meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletého k rukám matky 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, právo otca stretávať sa s maloletým s neurčeným menom neupravil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 2, 3, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a skutkovo tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie, čím mal za preukázané splnenie zákonných predpokladov k rozvodu manželstva. Za príčinu rozvratu manželstva ustálil hlboké názorové nezhody. Vychádzal zo zhodných vyjadrení

oboch manželov, že nemajú záujem zotrvať v nefunkčnom zväzku a neexistuje nádej na obnovenie ich manželského spolužitia. V otázke úpravy pomerov manželov k maloletej na čas po rozvoде vychádzal z vykonaného dokazovania na základe ktorého mal preukázané, že obaja rodičia majú dostatočné podmienky a obaja prejavili záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, preto maloletú v záujme zabezpečenia jej ďalšej riadnej výchovy ju zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uviedol, že nedostatočná komunikácia rodičov nemôže byť prekážkou takejto formy starostlivosti o maloletú a rodičia majú na zreteli zdravý a pokojný vývoj maloletej, by mali hľadať riešenia a spoločný výchovný postup aj prostredníctvom psychologickéj intervencie. Za preukázané mal, že maloletá má veľmi dobrý vzťah k obom rodičom, a že v starostlivosti obidvoch rodičov sa cíti spokojne. Námietky matky o užívaní drog otcom alebo o jeho nezriadenom spôsobe života, ktorý by ohrozoval zdravý vývoj maloletej vykonaným dokazovaním nezistil a tieto zostali iba v rovine tvrdení matky. Mal za to, že v záujme maloletej je, aby trávila rovnaký čas s každým zo svojich rodičov a aby sa každý z nich v rovnocennom rozsahu podieľal na jej výchove a starostlivosti. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok ponechal v dispozícii každého z rodičov. Výšku výživného na maloletú posudzoval súd prvej inštancie podľa § 62 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a určil otcovi povinnosť platiť aj pri rovnocennej starostlivosti o maloletú platiť na maloletú výživné k rukám matky. Pri určení výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletej, príjmov rodičov ich možností a schopností a majetkových pomerov. Na strane matky zohľadnil, že je s maloletým novonarodeným dieťaťom na materskej dovolenke. Dôvodil, že každý z rodičov podľa svojich zárobkových schopností a možností, bude hradiť výdavky maloletej počas výkonu svojej osobnej starostlivosti o maloletú. Výkon osobnej starostlivosti počas sviatkov a školských prázdnin neupravil dôvodiac predškolským vekom maloletej a možnosťou rodičov sa dohodnúť. Pokiaľ ide o maloleté dieťa s menom neurčeným, narodeným počas manželstva dňa 08.08.2019, toto zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, manželovi ako otcovi uvedenom v rodnom liste maloletého určil výživné 30% zo sumy životného minima, styk manžela s týmto maloletým dieťaťom, rešpektujúc záujem dieťaťa na kontakte s biologickým otcom, neupravil. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu svojim odvolaním napadla rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa úpravy pomerov manželov k maloletej P. I. na čas po rozvoде (zverenie maloletej), navrhujúc ho zrušiť a po doplnení dokazovania zmeniť a maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou. Namietala nedostatočné, nepresvedčivé a formálne odôvodnenie rozsudku, z ktorého nevyplýva prečo súd uprednostnil striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov pred zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že prijaté právne závery súdom prvej inštancie nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Namietala, že súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby v rámci svojej dôkaznej povinnosti vykonal potrebné dokazovanie a zisťoval schopnosť rodičov spolu komunikovať, neskúmal mieru kvality tejto komunikácie, nezisťoval, či výchovné prostredie založené autoritatívnym rozhodnutím o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bude stabilné a v skutočnom záujme maloletej. Uviedla, že otec maloletú len rozmaznáva, všetko jej dovoľuje s cieľom získať si ju, čím neguje jej výchovné metódy a systém. Mala za to, že striedavá starostlivosť prichádza do úvahy len v prípadoch, keď vzťahy a komunikácia medzi rodičmi sú bezproblémové, keď obaja rodičia so striedavou starostlivosťou súhlasia, pričom striedavá starostlivosť musí byť to najlepšie riešenie pre dieťa. Poukázala na obsah svojho návrhu na rozvod manželstva, v ktorom uviedla dlhodobé problémové spolužitie, agresívnu povahu otca, nepredvídateľnosť a prudké zmeny jeho nálad spôsobené častým požívaním alkoholických nápojov v kombinácii s užívaním liekov na spanie. Poukázala na svoju výpoveď na pojednávaní dňa 02.04.2019, že otec sa v skutočnosti živil predávaním drog, čo má byť hlavným zdrojom jeho príjmov a nadštandardnej životnej úrovne, pričom formálne je zamestnaný u svojej matky v materskej škole. Uviedla, že nemá záujem mu brániť v styku s maloletou, pokiaľ jeho konanie a správanie nebudú mať na maloletú negatívny vplyv. Mala za to, že maloleté deti v útlom predškolskom veku nie sú na striedavú osobnú starostlivosť ešte zrelé, pričom nie je vylúčené, že neskôr sa to môže zmeniť.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť. Zdôraznil, že maloletá má k nemu veľmi pozitívny vzťah, rada s ním trávi čas, čo bolo v konaní preukázané. Jeho styk s maloletou prebiehal veľmi dobre, maloletú mával pôvodne podľa dohody s matkou prakticky v striedavej starostlivosti, pričom problém nastal až počas konania a po vydaní neodkladných opatrení, kedy matka jeho styk s maloletou začala minimalizovať. Následne podmieňovala jeho styk s maloletou platením neprimerane vysokého výživného, čo je podľa neho aj dôvodom jej odvolania. Nie je pravdou, že by súd neskúmal výchovné

prostredie, domácnosti oboch rodičov a predpoklady oboch rodičov na jej výchovu, s touto otázkou sa podrobne zaoberal a rozhodol v súlade s potrebami a najlepším záujmom dieťaťa. To či súd skúmal schopnosť rodičov spolu komunikovať je irelevantné a už vôbec to nemôže spôsobovať následok nemožnosti zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Vhodnosť takejto formy určuje záujem dieťaťa a je nepochybné, že maloletá ma dobrý vzťah k oboj rodičom, čo je jediné podstatné pre určovanie formy starostlivosti. Uviedol, že jeho úloha v živote maloletej je nezastupiteľná a potrebná pre jej zdravý vývoj a rast. Má záujem podieľať sa na výchove maloletej v čo najširšej miere, v tejto súvislosti uviedol, že o maloletú sa riadne stará, plní si vyživovaciu povinnosť, kupuje jej potrebné veci a trávi s ňou čas. Poukazovanie matky na všeobecné citácie z komentárov odbornej literatúry nepreukazujú vo vzťahu k rozhodnutiu vôbec nič. Rôzne nepravdivé a invektívne tvrdenia matky o jeho zamestnaní, prípadne o jeho údajnej forme obživy, neobstoja a sú to len nepreukázané nepravdivé tvrdenia, ktoré kategoricky namietal.

5. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13P/238/2016-215 zo dňa 19.09.2019 rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil ich pomery k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Voči rozsudku v jeho časti o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode podala odvolanie matka a to vo vzťahu k výroku o zverení maloletej. Keďže ani jeden z manželov nepodal odvolanie voči výroku o rozvode manželstva, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňom 14.11.2019.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), kedy nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, s nariadením odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), v dôsledku potreby doplnenia dokazovania, dospejúc k záveru o potrebe zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti v intenciách rodičmi uzavretej rodičovskej dohody.

7. Odvolací súd v danom prejednávacom prípade doplnil dokazovanie zamerané na vyhodnotenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú. V odvolacom konaní nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 11CoPno 12/2020-269 zo dňa 30.06.2020, právoplatné dňa 08.07.2020, ktorým dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch a viedol rodičov v záujme maloletej k zmierlivému ukončeniu sporu a uzavretiu dohody. Maloletá v školskom roku 2020/2021 nastúpila povinnú školskú dochádzku. Rodičia počas odvolacieho konania na základe vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu zabezpečovali starostlivosť o maloletú v rovnocennom rozsahu, začali spolupracovať a dospeli k záveru, že takýto spôsob výkonu starostlivosti o maloletú bude v jej záujme. Uvedené mal odvolací súd preukázané aj aktuálne zisťovaným názorom maloletej, založeným na základe jej vlastného poznania spôsobu takejto starostlivosti rodičmi. Rodičia na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 01.12.2020 uzavreli rodičovskú dohodu.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná

9. Kolízny opatrovník vzhľadom na celé vykonané dokazovanie, výkon osobnej starostlivosti o maloletú zo strany každého z rodičov a ich súhlasné stanoviská, aktuálne vyjadrenie maloletej zo dňa 24.11.2020, poznania rodinných pomerov a celkovej rodinnej situácie maloletého dieťaťa, odporučil zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a v tomto kontexte rodičovskú dohodu navrhol schváliť.

10. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu, odvolacími dôvodmi matky, konečným stanoviskom rodičov a kolízneho opatrovníka, po doplnení dokazovania a zistení skutočného stavu veci uzavretú rodičovskú dohodu vo všetkých jej častiach považoval za súladnú so záujmom maloletej. V danom prípade bolo dôvodné uzavrieť, že zverenie maloletej do rovnocennej striedavej osobnej starostlivosti možno považovať za najlepšie riešenie ďalšej starostlivosti o maloletú, ktorá zohľadňuje osobnostné predpoklady a podmienky u každého rodiča maloletú vychovávať a starať sa o ňu. Zohľadňuje tiež blízke citové a rodinné väzby maloletej na každého rodiča a ich osobnostné a materiálne predpoklady pre takúto starostlivosť. V záujme maloletej je aj dohoda rodičov o jej zastupovaní a správe jej majetku, keďže neexistujú žiadne okolnosti vylučujúce jedného z rodičov z výkonu ich rodičovských práv v tomto smere. Odvolací súd schválil dohodu rodičov aj v časti o výživnom na maloletú, ktorá za daného zisteného skutočného stavu spĺňa kritériá rozhodné pre určovanie výživného na maloleté dieťa uvedených v ustanovení § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine

a zodpovedá rozsahu výkonu osobnej starostlivosti rodičov o maloletú a dobrovoľného si plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletej zo strany rodičov a finančného zabezpečenia jej všetkých potrieb.

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil podľa 388 CSP.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).