

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206096
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214206096.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o, IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: R. R., N.. XX.XX.XXXX, A. V. F. B., o zaplatenie 1 728,64 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 165,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 19.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 34,82 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok) dňa 07.03.2014 podal na tunajší súd žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 1728,64 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 26.01.2010 uzatvorili písomnú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky (finančného plnenia) vo výške 1350 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 58-tich mesačných splátkach vo výške 41,16 eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 25,21% a RPMN 25,21%., primeraná hodnota RPMN 77,76%, koniec splatnosti 60mesiacov(bez uvedenia doby pre začiatok počítania), celkové náklady 970 eur, celková suma pôžičky 2320 eur. Z priloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný uhradil celkovo 184,64 eur.

2. Žalovanému súd súdne písomnosti doručoval prostredníctvom úradnej tabuli Mesta Dunajská Streda a súdu, v REGOB systéme má vykázanú adresu Mesto Dunajská Streda. Žalovaný sa k veci nevyjadril, ostal nečinný.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobnou históriou, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn., XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 20.07.2020, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, uznesením o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pod sp zn. 9C/276/2014-51 zo dňa 11.12.2014 , žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku bolo ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinné a súd bol povinný toto ustanovenie aplikovať. K zmene došlo s ústavným náležením Ústavného súdu SR sp zn Pl.ÚS 11/2016zo dňa 07.02.2018. Povinnosťou súdu prvej inštancie podľa záväzného právneho názoru odvolacieho súdu je opätovne vec prejednať, zamerajúc sa na kontrolu náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

5. Predmetom žaloby je nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1728,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9, % ročne od 19.02.2011 do zaplatenia. Nárok žalobca odvodzuje zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 26.01.2010, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku a žalovaným. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 58 splátkami po 41,16 eur. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.06.2014. Žalovaný bol predžalobnou upomienkou zo dňa 29.01.2011 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými podmienkami zmluvy a to vo výške 2243,24 eur najneskôr do troch dní od doučenia upomienky. Predžalobná upomienka nie je doručená, vrátila sa s poznámkou :- zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

6. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

13. Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

16. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

17. Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

23. Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa 26.01.2010 na základe , ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1350 eur. Úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 58-tich mesačných splátkach po 41,16 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ ustanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa §4 ods. 2 písm. d) a g)) ZoSÚ zmluva musí obsahovať - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu a sťažnosť, taktiež zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru , síce sa uvádza: 60 mesiacov bez začatia lehoty, bez konkrétneho dátumu, čo nie je v súlade údajom - počtom mesačných splátok 58.

26. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom dané podmienky. Je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov .Žalobcovi bolo možné priznať právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou istinou. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1350 eur, z ktorej sumy vrátil 184,64 eur teda je ešte povinný zaplatiť sumu 1 165,36 eur s príslušenstvom, nakoľko sa dostal do omeškania splatením úveru, aj v tejto časti súd vyhovel žalobe.

27. Súd vo zvyšku žalobu zamietol, čo do sumy 563,28 eur spolu s príslušenstvom. (1728,64-1165,36=563,28 eur).

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. - súd priznal nárok žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanému podľa zásady úspechu a neúspechu.(67,41% : 32,59%) Žalovaný mal vo veci väčší úspech preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,82%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.