

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203450  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419203450.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: M. T., W.C.. XX.XX.XXXX, F. W. H. XX/XX, XXX XX U. N., o zaplatenie 844,69 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 5Csp/14/2019 - 66 zo dňa 10.03.2020, jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Súd právne vec posúdil podľa ust. § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 1-3, 5, § 54 ods. 1, 2, § 54a, § 100, § 101, § 103, § 565 a § 879v Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 6 písm. d), § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods.2, § 504, § 506 Obchodného zákonníka.

3. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovanému bol pôvodným veriteľom poskytnutý úver vo výške 752,84 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 splátkach vo výške 25,50 eur mesačne, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.01.2016. Súd mal za preukázané, že došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a právnym nástupcom spoločnosti sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Medzi spoločnosťami CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným bola 12.12.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Z dôvodu neplnenia záväzkov žalovaným následne pôvodný veriteľ ku dňu 03.01.2017 vyhlásil splatnosť celého úveru. Ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky bol žalovaný preukázateľne po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v omeškaní so splátkou splatnou dňa 15.09.2016. Keďže žaloba vo veci, bola podaná na súde dňa 13.12.2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd skúmal, či v konaní nie je uplatnený premlčaný nárok. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína

plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. V danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou najneskôr dňa 15.09.2016. Týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanému. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu, uplynula najneskôr 15.09.2019. Keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 13.12.2019, stalo sa tak v čase, keď už jeho nárok bol nepochybne premlčaný. Z dôvodu premlčania súd žalobu zamietol. Súd v tejto súvislosti poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28. 02. 2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a nakoľko žalovanému ako úspešnej strane v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd nárok na ich náhradu nepriznal.

5. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v tom, že by premlčacia doba mala začať plynúť od 15.09.2016. Žalobca má za to, že z ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Na § 565 Občianskeho zákonníka nadväzuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s požiadavkou na povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatenia dlhu. Konajúci súd nemohol mať za preukázané mimoriadne zosplatenie celého dlhu, keďže zasielané výzvy ani doručky preukazujúce ich prípadné doručenie neboli súdu predložené. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu tak súd nemohol mať za to, že by došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky, a že od tohto dátumu by mala plynúť trojročná premlčacia doba. Z dôvodu, že z dôkazov vykonaných v konaní nemohol súd dospieť k záveru o zročnosti celého dlhu, je potrebné v zmysle prvej vety § 103 OZ vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok samostatne. V prípade, ak sa dlh nestal splatný v celom rozsahu, jednotlivé splátky sa stávajú splatnými postupne. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konania mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania ( § 380 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s.) a žalovaný uzavreli 12.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Ide nepochybne o zmluvy spotrebiteľského charakteru, nakoľko právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ (poskytovateľ úveru) a žalovaná ako spotrebiteľ (dlžník predmetného úveru). Ide teda o zmluvu nepochybne spadajúcu pod režim § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl., ako aj § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Taktiež bolo preukázané a žalobca uvedenú skutočnosť tvrdil aj pred súdom prvej inštancie, že listom zo dňa 16.01.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.01.2017. S účinnosťou k 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Paríž s tým, že žalobca, t.j. spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala univerzálnym právnym nástupcom pôvodného veriteľa - spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s..

13. Pokiaľ ide o mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásenú ku dňu 03.01.2017, treba konštatovať, že táto okolnosť nezakladá plynutie premlčacej lehoty uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka od tohto momentu, teda od zosplatenia predmetného úveru - dlhu. Rozhodujúcou okolnosťou, z ktorej z hľadiska právneho posúdenia je potrebné v prejednávanej veci vychádzať, je ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Z uvedeného vyplýva, že samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru je deklarováním okolnosti, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu, avšak dôvodom tejto okolnosti je nesplatenie určitej splátky a od momentu jej splatnosti začína plynúť aj premlčacia doba.

15. Premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom (oprávnenie veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky), ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. V spotrebiteľských vzťahoch § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie tzv. lex specialis k § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, stanú sa následne splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, čo by však bolo v podstate v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Ako bolo vyššie naznačené, táto okolnosť však nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Treba zdôrazniť, že ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nedošlo k novelizácii § 103 Občianskeho zákonníka, a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada a nie od okamihu predčasného splatenia.

16. Ako správne zistil súd prvej inštancie v prejednávanej veci sa v dôsledku upozornenia žalobcu zo dňa 16.01.2017 stal splatný celý dlh v dôsledku nezaplatenia splátky so splatnosťou dňa 15.09.2016. Ako správne konštatuje súd prvej inštancie, od uvedeného dňa, t.j. 15.9.2016 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie predmetných nárokov na súde a uplynula 15.09.2019 (§ 101 a § 103

Občianskeho zákonníka). Žaloba však bola podaná na súde dňa 13.12.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

17. Nemožno akceptovať ani argumentáciu žalobcu spočívajúcu v tom, že nedošlo k zročnosti predmetného dlhu, nakoľko tento dlh ako celok sa stal splatným už s účinnosťou od 15.2.2016. Taktiež požiadavku žalobcu na zaplatenie splátok splatných po mimoriadnom zosplatnení úveru nie je možné akceptovať a považovať túto argumentáciu žalobcu v tomto smere za správnu.

18. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu v prejednávanej veci zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok vo veci samej vrátane správneho výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal sená Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).