

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010546
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2317010546.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanému H. G., nar. XX. U. XXXX v S., Česká republika, trvale bytom V., trestne stíhanému pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona z toho v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 10. júna 2020, č. k. 1T/113/2017-414, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného H. G. z a m i e t a ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 10. júna 2020, č. k. 1T/113/2017-414, bol obžalovaný H. G. (ďalej len obžalovaný) uznávaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona z toho v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákon pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Dňa 01. júla 2020 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie obžalovaného, označené ako odpor (č. l. 413). Toto podanie obžalovaný, ktorý bol vo výkone trestu, podal v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 29. júna 2020.

Podľa § 63 odsek 6 písmeno d) Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného poriadku, ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje.

Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací preskúmal včasnosť podaného odvolania a zistil nasledujúce skutočnosti.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 10. júna 2020 v spise na č. I. 408-410 vyplýva, že obžalovaný sa osobne zúčastnil celého hlavného pojednávania, ktoré prebiehalo v čase od 09,15 hod. do 10,00 hod. spolu s obhajcom, že po vyhlásení rozsudku predsedom senátu, jeho odôvodnení a zákonnom poučení o svojom práve podať voči rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, sa obžalovaný k opravnému prostriedku vyjadril tak, že sa nevyjadruje. Jeho prejav vôle je zachytený v zápisnici o hlavnom pojednávaní a tento zápis zodpovedá aj zvukovému záznamu z hlavného pojednávania, s ktorým sa senát na neverejnom zasadnutí oboznámil.

Keďže obžalovaný bol osobne prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku a bolo mu dané riadne poučenie o opravnom prostriedku, lehota na podanie odvolania začala obžalovanému plynúť už nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku, t. j. vo štvrtok 11. júna 2020. Zákonnom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania potom obžalovanému márne uplynula vo štvrtok 25. júna 2020.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolanie, ktoré podal obžalovaný u riaditeľa ústavu dňa 29. júna 2020, podal zjavne oneskorene, preto krajský súd jeho odvolanie postupom podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.