

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012391
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012391.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX v H. T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 01.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: Z. I., nar. XX.XX.XXXX v H. T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/98/2018 zo dňa 09.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/30/2020 zo dňa 09.06.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/98/2018 zo dňa 09.01.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/30/2020 zo dňa 09.06.2020, pričom predpokladaný koniec trestu má mať dňa 11.07.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 20.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 4), rozhodnutia súdov (č.l. 14,17,22,33,35), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 2), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 10), potvrdenie o prijatí do zamestnania, čestné prehlásenia matky a starej matky odsúdeného.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.10.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Nitra nebolo vždy na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii je zaevidovaný poznatok o porušení povinnosti dodržiavať časový rozvrh dňa. Pokyny príslušníkov rešpektoval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v súčasnom ústave nie je vždy na požadovanej úrovni. Sú evidované poznatky o porušení povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku a o porušení zákazu výroby a prechovávanía predmetov, ktorými by sa mohla ohroziť bezpečnosť osôb a majetku, ktoré by mohli byť zneužitú na útek alebo ktorými by sa mohol narušiť ústavný poriadok alebo poškodiť zdravie. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, rovnako sa snaží plniť si svoje povinnosti a dodržiavať interné predpisy. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je na požadovanej

úrovni. Odsúdený od 13.03.2019 do 09.12.2019 absolvoval súdom nariadenú ústavnú liečbu. Liečebný režim dodržiaval. Odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho menej priaznivá. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom všetky odsudzujúce rozhodnutia sa týkali násilného správania voči blízkym osobám - matke a družke odsúdeného. Násilné konanie voči blízkym osobám (matke a najmä družke) sa u odsúdeného stupňovalo od nebezpečného vyhrážania (§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona), cez vydieranie (§ 189 ods. 1 Trestného zákona) až po týranie blízkej osoby (§ 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Aktuálne vykonáva odsúdený trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči svojej družke.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je rozhodnutý viesť plnohodnotný život, väzenie bolo pre neho ponaučením. Veľmi ľutuje, čo spáchal. Za svoj skutok sa hanbí. Súd mu umožnil absolvovať protialkoholickú liečbu a už vie, že problém bol v alkohole. Prijme obmedzenia akéhokoľvek charakteru a je ochotný prijať aj dohľad probačného a mediačného úradníka. Má doma milujúcu rodinu, ktorá na neho čaká a chce byť so svojou rodinou.

7. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k návrhu svojho klienta s tým, že má za to, že odsúdený splnil všetky atribúty, ktoré Trestný poriadok vyžaduje.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že u odsúdenému nie je táto materiálna zákonná podmienka dostatočne naplnená, keďže u odsúdeného boli evidované viaceré negatívne poznatky z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, a to i napriek tomu, že bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený. Podľa záverov ústavu nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni v predchádzajúcom ústave a nie je vždy na požadovanej úrovni ani v súčasnom ústave. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať a rovnako sa snaží plniť svoje povinnosti a interné predpisy. Takýto prístup odsúdeného k plneniu jeho povinností v ústave nepreukazuje také jeho polepšenie, na základe ktorého by súd mohol dospieť k záveru, že odsúdený by dokázal viesť riadny život aj na slobode.

17. U obvineného však nie je dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom všetky odsudzujúce rozhodnutia sa týkali násilného správania voči blízkym osobám - matke a družke odsúdeného. Aktuálne vykonáva odsúdený trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď sa mal dopúšťať závažného protiprávneho konania voči vlastnej družke. Vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru adekvátna spáchanému skutku. Z odpisu registra trestov súčasne vyplýva, že protiprávne konanie voči blízkym osobám (matke a družke) sa u odsúdeného stupňovalo od nebezpečného vyhrážania (§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona), cez vydieranie (§ 189 ods. 1 Trestného zákona) až po týranie blízkej osoby (§ 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Súd vzal na zreteľ konštatovanie ústavu v podanom hodnotení odsúdeného, že resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Ani správanie odsúdeného v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody neposkytuje dostatočný záver o tom, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa opätovne rovnakej trestnej činnosti.

19. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

22. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.