

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010777
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116010777.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Štefana Mirgu a Márie Lukáčkovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 01.12.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný
C. Q., narodený XX.XX.R. Q. S.,
trvale bytom X. S., T. R./X,
toho času vo ÚVTOS Ž.,

sa uznáva za vinného, že:

1. v presne nezistenej dobe od 07:00 hodiny dňa 07.08.2009 do 18:15 hodiny dňa 10.08.2009 v N. P. na ul. X., okres N. P., vnikol do rodinného domu č. XXXX/X tak, že nezisteným predmetom rozrezal sieťku proti hmyzu na okne do pivnice, následne toto okno vypáčil, vnikol do domu, odkiaľ zo spálne odcudzil 2 ks dámskych retiazok s príveskom zo žltého kovu s osadeným červeným kameňom, 1 ks dámsky prsteň s osadeným červeným kameňom, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s osadenou grandlou farby slonovej kosti a 1 ks prsteň v tvare obrúčky s ornamentom v tvare výčnelku špicu listu, čím takto krádežou spôsobil škodu majiteľom G.. Q. F., A. XX.XX.XXXX Y. Y. F., A. XX.XX.XXXX, E. W. X. XXXX/X, N. P., vo výške 624,05 eur a poškodením zariadenia škodu 20 eur,

2. v čase od 19:00 hodiny dňa 29.08.2009 do 13:00 hodiny dňa 30.08.2009 vo N. na J.. F., E. N., po rozbití skla neznámym predmetom a spôsobom na zadných bezpečnostných dverách vnikol do objektu rodinného domu č. XXXX/XX, odkiaľ z obývacej izby na prízemí zo zásuvky na doklady odcudzil hotovosť vo výške okolo 800 Kč (31,47 eur) a 200 HRK (27,18 eur), následne zo spálne na 1. poschodí odcudzil zo šperkovnice položenej na komode 3 páry náušnic, 12 ks prsteňov, 3 ks retiazky, 1 ks prívesok s veľkým matným červeným kameňom a 1 ks náramok, všetko zo žltého kovu a z komody na chodbe na 1. poschodí odcudzil 1 pár manžetových gombíkov z bieleho kovu, čím takto majiteľke domu G.. T. U., narodennej XX.XX.XXXX a G.. S.Š. U., narodenému XX.XX.XXXX, obidvaja bytom N., J.. F. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 3.621,40 eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 104 eur,

3. v čase od 16:30 hodine dňa 04.09.2009 do 15:34 hodiny dňa 06.09.2009 v meste N. na ulici G. O. Č.. XX v rodinnom dome vykonal krádež vlámaním a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vylištoval v pravom dolnom rohu vchodových dverí drevenú kazetu a následne vnikol do priestoru rodinného domu odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 600i s nabíjačkou, finančnú hotovosť vo výške 330 eur, finančnú hotovosť v poľských zlotých, ktoré mali hodnotu 200 eur, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare krúžku o priemere 1 cm, 1 ks retiazka zo žltého kovu s príveskom platničky s písmenom M, svadobné obrúčky zo žltého kovu o priemere 1 cm, 4 ks prstene zo žltého kovu a 1 ks náramok zo žltého kovu, následne sa presunul do vedľajšej miestnosti, odkiaľ odcudzil finančnú

hotovosť vo výške 50 eur, z ďalšej izby finančnú hotovosť 170 eur, ako aj osvedčenie od osobného motorového vozidla zn. AUDI A4 evidenčného čísla N.-XXX W. majiteľa P. W., čím takýmto konaním spôsobil pre majiteľa rodinného domu P. P., narodeného XX.XX.XXXX a P. P., narodenú XX.XX.XXXX, obidvaja bytom J. G. O. Č.. XX, N., škodu krádežou vo výške 1.175 eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 181 eur, odcudzením finančných prostriedkov škodu pre P. P., narodeného XX.XX.XXXX, J. G. O. Č.. XX, N., vo výške 170 eur a škodu 16 eur odcudzením osvedčenia od osobného motorového vozidla pre P. W.Š., narodeného XX.XX.XXXX, U. W. XX, N.,

4. v dobe od 16:50 hodiny dňa 18.09.2009 do 09:00 hodiny dňa 19.09.2009 vykonal krádež vecí z rodinného domu č. XXX/XX Q. N., A. J. X. tak, že cez neuzatvorené vetracie okienko, nachádzajúce sa na zadnej strane domu, vnikol do miestnosti pivnice rodinného domu, odkiaľ prešiel do jeho ostatných priestorov a tu z miestnosti kuchyne odcudzil tam ponechanú finančnú hotovosť vo výške 350 eur, digitálny fotoaparát zn. Panasonic TZ5 Lumix s puzdrom a 8 GB pamäťovou SD kartou, športové náramkové hodiny zn. Barigo model no 51, z miestnosti spálne ukradol MP3 prehrávač zn. BANG&OLUFSEN, typ Beo Sound 6 a z tam, na nočnom stolíku umiestnenej, šperkovnice 1 ks retiazku zo žltého kovu s prívieskom, 1 pár náušnic zo žltého kovu, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa H. F., narodeného XX.XX.XXXX a U. F., narodenú XX.XX.XXXX, obaja bytom N., J. X. Č.. XXX/XX škodu vo výške 1.360 eur,

5. v čase od 14:00 hodiny dňa 26.09.2009 do 16:00 hodiny dňa 27.09.2009 v meste N. A. X. J. Č.. XX v rodinnom dome vykonal krádež vlámaním a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom prekonal zámok na vstupných dverách do domu, následne vnikol do priestorov domu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 140 eur, čím takýmto konaním spôsobil pre majiteľa domu B. W., narodeného XX.XX.XXXX a P. W., narodenú XX.XX.XXXX, obidvaja bytom N., X. Č.. XX škodu krádežou vo výške 140 eur a škodu poškodením vo výške 15 eur,

6. v dobe od 17:45 hodiny dňa 08.10.2009 do 07:00 hodiny dňa 09.10.2009 vo N., J. U. Š. Č.. XX, vykonal vlámanie do rodinného domu, v ktorom sa v súčasnej dobe vykonávajú rekonštrukčné práce a zatiaľ slúži na dočasné ubytovanie a to tak, že rozbil sklenenú výplň malého okna na pivničných priestoroch, zvesil otváraciu časť okna a cez takto vzniknutý otvor prešiel do pivnice domu, kde následne prešiel k dverám do obytnej časti, na ktorých nezisteným spôsobom rozlomil vložku zámku FAB, vnikol dnu, kde rozlomil ďalšiu vložku zámku FAB na dverách do podkrovnej časti domu a následne z priestorov domu odcudzil 3 ks 250 gramového balenia kávy zn. Eduscho, čím majiteľke domu P. O., A. XX.XX.XXXX, N., A. Č.. XX, vznikla odcudzením vecí škoda vo výške 6,54 eura a poškodením domu vo výške 24 eur,

7. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. F. v dobe od 07:00 hodiny dňa 07.10.2009 do 14:30 hodiny dňa 09.10.2009 vo N., J. X. Č.. XX vnikli do rodinného domu a to tak, že odstránili drevenú výplň vchodových dverí, tieto vylomili v oblasti zámku, vnikli dnu, kde následne prehľadali všetky miestnosti v dome za účelom možného odcudzenia vecí a následne bez toho, aby niečo reálne odcudzili, objekt opustili, čím majiteľovi domu U. O., A. XX.XX.XXXX, N., X. Č.. XX, spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 51,62 eur,

8. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. F. v presne nezistenej dobe od 19:00 hodiny dňa 06.10.2009 do 18:30 hodiny dňa 09.10.2009 v meste N., A. J. M. Č.. XXX/XX vykonal vlámanie do rodinného domu a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal plotenie pozemku, následne vypáčili okno vedúce do kúpeľne, vnikli do priestorov domu, odkiaľ odcudzili domáce kino Yamaha, vysávač Roventa, kameru, 2 ks fotoaparátov, kávovar, nožnice na plot, súpravu kuchynských nožov, súpravu loveckých nožov, alkohol, cigary, notebook, žehličku, elektrickú kosačku, zavlažovač, predlžovací kábel, prsteň, 3 ks vŕtačiek, sponkovačku, elektrickú pílu a elektrický hoblík, čím spôsobil majiteľovi G. D. F., narodenému XX.XX.XXXX a P. Y. F. M., A. XX.XX.XXXX, E. W. N., M. Č.. XXX/XX, škodu krádežou vo výške 2.231,60 eur a škodu poškodením vo výške 34 eur,

9. spoločne s T. F. v dobe od 17:00 hodiny dňa 08.10.2009 do 10:30 hodiny dňa 10.10.2009, po predchádzajúcej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci, sa pokúsili vlámať do rodinného domu č. XX A. J. Y. W. Q. N., pričom poškodili kryt zámku a dolámali plastovú výplň na vchodových dverách na rodinnom dome, avšak do priestorov domu sa im vniknúť nepodarilo, čím spôsobili majiteľke domu

G.. L. P., A. XX.XX.XXXX, W. W., A. F. Č.. XXXX/XX, celkovú škodu poškodením vchodových dverí vo výške 30 eur,

10. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. F. v čase od 15:00 hodiny dňa 09.10.2009 do 10:00 hodiny dňa 10.10.2009 v meste N., J. X., vykonali krádež vlámaním do rodinného domu s popisným číslom XX a to tak, že nezisteným predmetom rozbili sklo na plastovom okne v zadnej časti domu, vošli do domu, kde z viacerých miestností odcudzili notebook zn. HP Compaq Pressario CQ 60, webkameru zn. Genius, šperky cennosti zo žltého kovu, fľaše s alkoholom, rôznu elektroniku, zavaraniny, potraviny, cestovné tašky, rôzne oblečenie a finančnú hotovosť vo výške 600 eur, čím takýmto konaním spôsobili majiteľke domu P. C., narodenej XX.XX.XXXX, N., J.. X. Č.. XX Y. F. E., A. XX.XX.XXXX, Ž. A. M., Š.. P. Č.. XXX/XX, škodu krádežou vo výške 4.191,78 eura a poškodením zariadenia 130 eur,

11. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s T. F. v čase od 12:00 hodiny dňa 06.10.2009 do 17:45 hodiny dňa 10.10.2009 v meste N., A. J.. X., využili neprítomnosť majiteľa domu a vykonali krádež v rodinnom dome s popisným číslom XX a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom, bez použitia násilia, vošli do rodinného domu a tam z miestnosti pri kuchyni odcudzili kovové pánske hodiny zn. Festina, krovinorez zn. Stihl FS 450, 150 ks malých fľaštičiek s alkoholom, pánsku bundu, hokejový vak, satelit zn. HUMAXa, kufrík s náradím, pánsku a dámsku zimnú obuv, čím takýmto konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu H. Q., narodenému XX.XX.XXXX, N., J.. X. Č.. XX škodu krádežou vo výške 1.257 eur bez poškodenia zariadenia,

12. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 13:30 hodiny dňa 10.10.2009 do 13:00 hodiny dňa 13.10.2009, v meste N., A. J.. U. Č.. X, v rodinnom dome vykonali krádeže vlámaním cez riadne uzamknuté zadné balkónové dvere, vedúce do kuchyne domu a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom odstránili plastový kryt zo spodnej časti balkónových dverí, nezisteným predmetom rozbili tri sklenené tabule o veľkosti 70 x 67 cm, pričom dve z uvedených tabúl tvorili vákuovú časť okna, vošli do priestorov domu, kde zo skrine obývacej steny odcudzili z krabičky nový kožený opasok, z barovej skrinky fľašu 0,5 l Golden hruška, v ostatných priestoroch izieb a na poschodí pootvárali všetky skrine a povyberali rôzne veci, ktoré však neodcudzili, prešli do pivničných priestorov, kde odcudzili 0,7 l šumivého sektu zn. Hubert polosladký, čím spôsobili pre majiteľa F. W., narodeného XX.XX.XXXX, N., A. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 26,76 eura a škodu poškodením vo výške 125,27 eura,

13. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 18:30 hodiny dňa 14.10.2009 do 07:00 hodiny dňa 15.10.2009, v meste N., Č. F., A. J. T. P. Č. XXXX/X, vykonali krádež vlámaním do rodinného domu a to tak, že nezisteným predmetom odstránili sieťku na hmyz z okna domu a následne neznámym predmetom a spôsobom okno otvorili, vošli do priestoru domu, kde z obývacej steny z hornej skrinky odcudzili mobilný telefón zn. Nokia, neznámeho typu a čísla, zo spálne odcudzili ďalekohľad neznámej značky, z nočného stolíka 25 ks stravných lístkov v hodnote á 2,70 eura a červenú koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankovka v hodnote 100 eur, čím takto spôsobili pre spolujemajiteľku rodinného domu T. Q., A. XX.XX.XXXX Y. F. Q., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom N., P. H. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom N. - F., J.. T. P. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 292,50 eura bez poškodenia zariadenia,

14. spoločne s T. F. v presne nezistenej dobe dňa 14.10.2009, po predchádzajúcej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci sa pokúsili vlámať do rodinného domu s popisným číslom XX na J. vo N. tak, že nezisteným spôsobom prelomili vložku zámku zn. FAB na vchodových dverách rodinného domu, pričom z jeho priestorov následne nič neodcudzili, čím spôsobili majiteľovi rodinného domu F. T., A. XX.XX.XXXX, D., J.. W. Č.. XX celkovú škodu poškodením vo výške 15 eur,

15. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 14:45 hodiny dňa 14.10.2009 do 08:00 hodiny dňa 15.10.2009 v meste N., A. J. A. H. Č.. XX, vykonali krádež vlámaním do rodinného domu a to tak, že nezisteným predmetom roztrhli sieťku na hmyz a následne vytlačili okno na špajzi, kde sa dostali do špajze, kde neznámym predmetom rozbili strednú časť výplne dverí, následne vnikli do rodinného domu, kde v dome pootvárali zásuvky a skrine, povyhadzovali a porozhadzovali ich obsah na zem, kde z domu odcudzili 3 ks - 250 g čokolády zn. Orion, 4 ks balenia 500 g keksov, 6 ks balení cukríkov neznámej značky, 0,7 l fľašu koňaku KB, 2 ks šampanské, toustovač, fotoaparát OLYMPUS, mlynček na mäso, titánovú rajnicu, 2 ks posteľné prádlo, 2 ks kožené bundy,

ruksak, tašku, 15 ks konzerv, 2 l rumu, 5 l vodky, 0,7 l medoviny, 2 ks oštiepok, 1 ks NESCAFE, 2 kg kuracie štvrte, 2,1 l medu, 2 krabičky cigariet zn. LM, 1 ks mrazené kurča, nový mobil zn. LG, 500 CZK (19,33 eur) a 1 ks prsteň zo žltého kovu cca 6 g, čím takto spôsobili škodu majiteľke B. P., A. XX.XX.XXXX, S. W. N., J. U. W. XXXX/XX, krádežou celkom vo výške 674,74 eur a škoda poškodením zariadenia vo výške 55 eur,

16. v dobe od 18:30 hodiny dňa 13.10.2019 do 08:00 hodiny dňa 17.10.2009 rozbil vchodové drevené dvere v ich dolnej časti na rodinnom dome s popisným číslom X A. J.. T. Q. N., odkiaľ odcudzil pánsky kožený kufrík, 30 ks 0,7 l tvrdého značkového alkoholu rôznych značiek, značkové tepláky NIKE, ručnú baterku, perá zn. Parker, značkové náramkové hodinky, poľovnícky nôž, vetrovku, vlnený sveter, čím takto spôsobil majiteľovi rodinného domu G. P. C., A. XX.XX.XXXX, W. N., T. Č.. XXXX/X, škodu odcudzením vecí vo výške 1.190 eur a poškodením dverí vo výške 350 eur,

17. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od 16:15 hodiny dňa 21.10.2009 do 15:40 hodiny dňa 22.10.2009 v meste X. na ulici S. XX, vykonali krádež z rodinného domu a to tak, že nezisteným spôsobom vnikli do priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil fľaše so značkovým alkoholom, rôzne šperky a veci zo žltého kovu, rôzne potraviny a sladkosti, 20.000 HUF (75,38 eur), 300 USD (201,06 eur), 100 CHF (66,18 eur), digitálnu kameru, digitálny fotoaparát, mobilné telefóny, rôzne parfumy, autonabíjačku, pamäťové karty, USB kľúče, USB káble, holiaci strojček, rôzne oblečenie, 1 ks kazetu so striebornými perami, viacero druhov pánskych a dámskych hodínok a 1 ks čierny kufor, čím spôsobili majiteľovi G. P. E., A. XX.XX.XXXX, W. N., G. Č.. XXXX/X, škodu krádežou vo výške 4.613,13 eura, bez poškodenia zariadenia,

18. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 17:00 hodiny dňa 22.10.2009 do 10:30 hodiny dňa 23.10.2009 vykonali krádež vecí z rodinného domu č. XXX/XX Q. P. X. A. J.. P. tak, že cez neuzatvorené vetracie okienko, nachádzajúce sa na pravej strane vedľa vchodových dverí domu, vnikli do miestnosti tzv. uhliarne, odkiaľ prešli do jeho ostatných priestorov, kde z miestnosti detskej izby na poschodí, zo zásuvky stolíka, odcudžili tam odložený 1 pár náušnic zo žltého kovu, 2 ks retiazky s príveskami zo žltého kovu, 2 ks prstene zo žltého kovu a 2 ks retiazky z bieleho kovu, z miestnosti spálne z nočného stolíka ukradli v listovej obálke odloženú finančnú hotovosť vo výške 1.000 eur, zo skrine bledozelenú vetrovku, z miestnosti obývačky zo skrine v dózičke odložené hodinky z bieleho kovu nezistenej značky a z miestnosti kuchyne finančnú hotovosť vo výške 300 eur a 7 ks fliaš značkového alkoholu, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľa E. T., A. XX.XX.XXXX Y. E. T., A. XX.XX.XXXX, E. W. X., J. P. Č.. XXX/XX, škodu krádežou vecí vo výške 2.357,75 eura a škodu poškodením zariadenia vo výške 40 eur,

19. spoločne s T. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 15:00 hodiny dňa 23.10.2009 do 23.10.2009 do 14:00 hodiny v obci X. A. W. J. Č.. XX vykonali krádež vlámaním do rodinného domu a to tak, že doposiaľ nezisteným ostrým predmetom rozrezali sieťku proti hmyzu na okne vedúcom do špajze, kde doposiaľ nezisteným predmetom vylomili okno vedúce do špajze, potom sa presunuli do priestoru špajze, kde doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vylomili uzamknuté dvere v ich spodnej časti, presunuli sa do priestoru kuchyne, odkiaľ odcudžili 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. Philips, zo špajze ukradli alkohol a to 1 l Becherovka, Whisky Grants 0,7 l, Ballantines Whisky 0,7 l, JIM BEAM 0,7 l, z obývacej miestnosti z kryštálovej dózy 3 náramky zo žltého kovu, 1 pár náušnic zo žltého kovu a 2 ks prsteňov zo žltého kovu, z horných izieb notebook zn. ACER, 3 ks fitness gumy na cvičenie a finančnú hotovosť vo výške 400 eur, čím takýmto konaním spôsobili pre majiteľku bytu P. P. I., A. XX.XX.XXXX, J. W. Č.. XX, X. škodu krádežou vo výške 1.186,94 eura a škodu poškodením zariadenia vo výške 162,36 eura,

20. dňa 11. júla 2009 v čase od 14.00 hod. do 19.30 hod. v N. P. A. S. J., vošiel do rodinného domu tak, že s prineseným náradím rozlomil vložku zámky na vchodových dverách, následne vošiel dnu, kde zobral zo spálne rádiobudík v hodnote 50.- eur, 1ks náramok a retiazku v celkovej hodnote 1.000.- eur, v kuchyni po rozbití pokladničky zobral 3.000 švajčiarskych frankov (cca 2.000.- eur), čím svojím konaním spôsobil škodu Y. K., S. W. N. P., S. Č.. XX vo výške 3.010,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 146,25 eura,

21. dňa 18. júla 2009 v čase o 01.00 hod. v N. P. A. Š. J., vošiel do rodinného domu tak, že preskočil jeho oplotenie, následne rozbil sklenenú výplň na okne a vošiel dnu, kde zobral zo skrine v obývacej izbe na poschodí album formátu A4 s mincami z rôznych štátov v počte X00 ks a 20 ks mincí Rakúsko-

Uhorskej monarchie, zo spálne zobral X ks obrúčku zo žltého kovu, X ks prsteň zo žltého kovu s tromi bielymi očkami, X ks prsteň zo žltého kovu s guľičkou, X ks prsteň z červeného kovu v tvare U, X ks ruženec zo žltého kovu, X ks náramok zo žltého kovu, X ks retiazky s prívieskom s bielym očkom, detský náramok s prívieskom v tvare platničky zo žltého kovu, príviesok zo žltého kovu, X ks retiazky s prívieskom v tvare M zo žltého kovu, X ks fľaše červeného vína, dýku v koženom puzdre, Xks fľaše rumu a hotovosť vo výške XXX Kč, čím svojím konaním spôsobil škodu G. P. Š., S. W. N. P., Š. Č..XX vo výške XXX,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške XX,- eur,

XX. dňa XX. júla XXXX v čase od XX.XX hodiny do XX.XX hodiny v N. P. na S. J., vošiel do rodinného domu tak, že preskočil vchodovú bránu, kde prineseným náradím poškodil zámok na dverách a vošiel dnu, kde zobral X ks spací vak zn. M., X ks kombinované kliešte, koženú nákupnú tašku, drevenú sošku sv. A., X kg mäsa, X liter rumu, v práčovni vypol chladničku z elektrickej siete, následkom čoho došlo k znehodnoteniu vecí, tam nachádzajúcich sa, čím svojím konaním spôsobil škodu P. X. O., S. W. W. W., P. W. Č..R./X vo výške XXX,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške XXX,- eur,

XX. dňa XX. júla XXXX v čase o XX.XX hod. v N. P. na ulici X., vošiel do rodinného domu tak, že preskočil jeho oplotenie, následne poškodil vchodové dvere vošiel dnu, kde poškodil aj pivničné dvere a zobral z komory X liter vianočného červeného vína, X ks fľaše - W., X liter domáceho destilátu, čím svojím konaním spôsobil škodu W. O., S. W. N. P., X. Č..XX vo výške XX,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške XX,- eur,

XX. dňa 8. augusta XXXX v čase o XX.XX hod. v N. P. A. J. U.. U., vošiel do rodinného domu tak, že preskočil jeho oplotenie, následne vypáčil okno a vošiel dnu, kde zobral zo spálne X ks retiazok zo žltého kovu, X ks obrúčku zo žltého kovu, X ks prsteň zo žltého kovu, X ks sponu na kravatu zo žltého kovu a hotovosť vo výške R.,-eur, čím svojím konaním spôsobil škodu P. T., S. W. N. P., U.. U. Č..XXX/XX vo výške X.XXX,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške XXX,- eur,

XX. dňa XX. augusta 2009 v čase o 01.00 hodine v N. P. A. F. J., vošiel do rodinného domu tak, že preskočil jeho oplotenie, následne rozbil vchodové dvere a vošiel dnu, kde zo spálne zobral šperky zo žltého a strieborného kovu, pánske hodinky zn. Festina, ruksak zn. Reebok, 2 ks a hotovosť vo výške 200,- eur, taktiež poškodil zariadenie domu, čím svojím konaním spôsobil škodu G., trvale bytom N. P., F. Č.. XX škodu vo výške 2.337,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 2.210,- eur, pričom sa obžalovaný uvedeného konania dopustil po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu O., sp. zn. 1T/43/2008 zo dňa 23.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2008, právoplatne odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, čím takto obžalovaný svojím konaním spôsobil škodu väčšiu,

t e d a

v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ spoločným konaním prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bodoch 7/, 9/ a 14/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 7/, 9/ a 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného

zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., v jednočinnom súbehu, v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/-19/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, a v jednočinnom súbehu v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 odkazuje s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá povinnosť obžalovanému F. Q. nahradiť poškodeným

- Q. F., A. XX.XX.XXXX, J. X. Č.. X, N. P. Y. Y. F., A. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 441,48 eura,
- Komunálnej poisťovni, a. s., Viena Insurance Group, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 21 595 545, škodu vo výške 1.817,63 eura,
- Allianz - SP, a. s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151 700, škodu vo výške 20 eur,
- G. T. U. O., A. XX.XX.XXXX Y. G. S. U., A. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, N., škodu vo výške 1.443,77 eura,
- P. P. O. X., A. XX.XX.XXXX, G. O. Č.. XX, N., škodu vo výške 170 eur,
- P. W. E., A. XX.XX.XXXX, U. W. Č.. XX, N., škodu vo výške 16 eur,
- B. W., A. XX.XX.XXXX Y. P. P., A. XX.XX.XXXX, X. Č.. XX, N., škodu vo výške 155 eur,
- P. O., A. XX.XX.XXXX, A. Č.. XX, N., škodu vo výške 4 eurá,
- G. P. C., A. XX.XX.XXXX, T. XXXX/X, N., škodu vo výške 1.540 eur,
- H. F., A. XX.XX.XXXX Y. P. U., A. XX.XX.XXXX, X. Č.. XXX/XX, N., škodu vo výške 1.360 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému F. Q. a odsúdenému T. F. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným

- Allianz - SP, a. s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151 700, škodu vo výške 2.693,53 eura,
- U. O. P., A. XX.XX.XXXX, X. Č.. XX, N., škodu vo výške 51,62 eur,
- H. Q. A., A. XX.XX.XXXX, X. Č.. XXX/XX, N., škodu vo výške celkom 1.257,- eur,
- F. W. A., A. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, N., škodu vo výške 152,05 eura,
- T. Q., A. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XXXX/X, N. Y. F. Q., A. XX.XX.XXXX, P. H. Č.. XXXX/XX, N., škodu vo výške 192,50 eur,
- P. E. S., A. XX.XX.XXXX, G. Č.. XXXX/X, N., škodu vo výške 1.316,40 eura
- E. T., A. XX.XX.XXXX Y. P. E. T., A. XX.XX.XXXX, X., H., J. P. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 2.397,75 eura,
- G. L. P. O., A. XX.XX.XXXX, W. W., A. F. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 30 eur,
- G. F. T., A. XX.XX.XXXX, D., J. W. Č.. XX, škodu vo výške 15 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa s uplatníť nároku na náhradu škody alebo jeho zbytkom odkazujú na občianske súdne konanie poškodení

- P. P., A. XX.XX.XXXX Y. P. P., A. XX.XX.XXXX, N., J. G. O. Č.. XX,
- G. D. F. H., A. XX.XX.XXXX Y. P. Y. F. M., N., J. M. Č.. XXX/XX,
- F. E., A. Á. XX.XX.XXXX, Ž. A. M., Š. P. Č.. XXX/XX,
- P. C., A. XX.XX.XXXX, X. Č.. XX, N.,
- B. P., A. XX.XX.XXXX, J. U. W. Č.. XXXX/XX, N.,
- P. P. I., A. XX.XX.XXXX, J. U. W. Č.. XXXX/XX, N.,
- T., narodená XX.XX.XXXX, DB. č. XXXX/X, N. a F., narodený XX.XX.XXXX, P. č. XXXX/XX, N.n.,
- P., narodený XX.XX.XXXX, G. N.,
- I. A., narodený XX.XX.XXXX, T. N..

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 17.06.2016 pod č. 1 Pv/101/2016, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému F. Q. (ďalej len „obžalovaný“) a vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom dňa 08.02.2018 o vine obžalovaného podľa obžaloby a uložil mu pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na päť rokov a štyri mesiace so súčasným zrušením skoršieho výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010, právoplatným dňa 02.06.2010, pričom obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd dňa 31.10.2018 na základe odvolania obžalovaného, rozsudok súdu prvého stupňa vyhlásený dňa 08.02.2018 zrušil uznesením sp. zn. 1To/52/2018 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že jediným obžalovaného usvedčujúcim dôkazom bolo jeho priznanie učené v rámci jeho výpovede pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 23.06.2010, pričom obžalovaný následne namietol, že obsah tejto zápisnice nezodpovedal obsahu jeho výpovede, že išlo vopred pripravené zápisnice, ktoré síce podpísal, ale to len ako dôsledok klamlivého prísľubu zo strany vyšetrovateľa, že v prípade priznania sa k relevantným skutkom (resp. čiastkovým útokom) bude konané o dohode o vine a treste, resp. o inom odklone v danom trestnom konaní. Súdu I. stupňa preto odvolací súd nariadil vypočuť svedkov vyšetrovateľa OR PZ Banská Bystrica O.. G.. F. K., ktorý vykonával výsluch obžalovaného v prípravnom konaní a U. G., ktorá bola prítomná pri tomto výsluchu a v nadväznosti na obsah ich výpovedí mal súd I. stupňa vykonať ďalšie dôkazy a vysporiadať sa s obhajobou obžalovaného, s ktorou sa najmä vo vzťahu k výroku vine (jeho právnej kvalifikácii) a treste (možnosti, resp. nemožnosti ukladania spoločného trestu) vôbec v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal.

Súd I. stupňa na základe pokynov nadriadeného súdu uvedených v jeho rozhodnutí zo dňa 31.10.2018 na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2019 doplnil dokazovanie vypočutím svedkov O.. G.. F. K. Y. U. G. a rozhodol rozsudkom dňa 05.03.2019 v spojení s uznesením o oprave zo dňa 21.05.2019 právoplatným 20.06.2019 tak, že obžalovaného znova uznal za vinného, ktorého konanie kvalifikoval v bodoch 1/ a 6/ a 16/ samostatne, v bodoch 7/ až 15/ a 17/ až 19/ formou spolupáchateľstva ako pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, v bode 7/. 9/ a 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 1/ a 6/ a 16/ samostatne, v bodoch 7/ až 15/ a 17/ až 19/ formou spolupáchateľstva ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 1/ a 6/ a 16/ samostatne, v bodoch 7/ až 15/ a 17/ až 19/ formou spolupáchateľstva ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 20/ až 25/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) (s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno e) Trestného zákona) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a obžalovanému uložil podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody na tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Odvolací súd dňa 28.07.2020 na základe odvolania obžalovaného, rozsudok súdu prvého stupňa vyhlásený dňa 05.03.2019 zrušil uznesením sp. zn. 1To/36/2020 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí zhodnotil záver súdu I. stupňa o vine obžalovaného v piatich čiastkových útokoch označených v bodoch 20/ až 25/ ako správny, za nesprávny zhodnotil však výrok o vine napadnutého rozsudku v časti právnej kvalifikácie skutkov v bodoch 1/ až 25/, pretože súd I. stupňa v právnej vete a v právnej kvalifikácii opomenul právne posúdiť skutky v bodoch

2/ až 5/, hoci ich do skutkovej vety (zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Zvolen) zahrnul a súdu tiež vytkol nezrozumiteľnosť v časti diferencovania skupiny skutkov v bodoch 1/ až 19/ na strane jednej a 20/ až 25/ na strane druhej (keď mali tvoriť pokračovací trestný čin). Na základe uvedeného odvolací súd prikázal súdu súd I. stupňa, aby uvedené pochybenia napravil, teda opätovne vo veci rozhodol a svoje právne závery vo vzťahu k právnej kvalifikácii všetkých 25 skutkov (resp. čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu) odôvodnil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2016 pripustil, že z toho, čo bolo uvedené v obžalobe spravil asi jeden - dva skutky, ale nepamätal si ktoré konkrétne. Svoje priznanie v prípravnom konaní vysvetlil tak, že za ním prišli policajti, že mali nejaké neuzavreté spisy, ktoré potrebovali ukončiť, že keď sa im za ne prizná, tak budú mať pokoj oni aj on; týmto priznaním mu prisľúbili dohodu vo Zvolene a to, že táto prejednávacia vec bude zastavená pre neúčelnosť alebo sa tieto skutky začlenia do tej dohody. Poprel, že by poznal N. P. a ulice v nich, detaily uvedené v zápisnici o jeho výsluchu boli povedané policajtom, on ich neuvádzal. Pripustil ale, že sa v N. P. v tej dobe jeden alebo dva mesiace zdržiaval.

Svedok poškodený P. T., potvrdil, rovnako ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, že mu bol vykradnutý jeho dom niekedy v auguste alebo septembri, rok si nepamätal, a to v čase keď boli na dovolenke a bola mu spôsobená škoda odcudzením vecí a poškodením zariadenia škoda asi vo výške 500,-eur, ktorej úhradu však na hlavnom pojednávaní od obžalovaného nežiadal.

Z prečítaných výpovedí svedkov poškodených X. O., Y. K., G.. P. Š., A. Q., G.. W. O. bolo preukázané, že týmto osobám boli vykradnuté domy v čase ich neprítomnosti v období júla a augusta 2009 a bola im spôsobená škoda odcudzením vecí ako aj poškodením zariadení, ktoré škody si v prípravnom konaní uplatnili. Poškodený A. Q. si za odcudzené cennosti uplatnil škodu vo výške 2.337,- eur a za poškodenie zariadenia škodu vo výške 2.210,- eur. Títo poškodení si v konaní pred súdom už voči obžalovanému neuplatňovali svoje nároky na náhradu škody.

Svedkyňa U.. W. G., zástupkyňa poškodenej spoločnosti Allianz, a.s. v prípravnom konaní uviedla, že poistnú udalosť - krádež vecí neznámym páchatelom boli oznámené A. Q. Y. Y. K., ktoré boli Allianz, a.s. zlikvidované a A. Q. spoločnosť Allianz, a.s. vyplatila sumu 2.008,13 eura a Y. K. sumu 1.744,74 eura, spolu v sume 3.752,87 eura, ktorú si od obžalovaného nárokovala.

Svedok O.. G.. F. K. na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2019 uviedol, že si pred výsluchom pozrel zápisnicu, že on túto trestnú vec priamo nevyšetroval, on iba realizoval výsluch obžalovaného dožiadaním. Obžalovaného vypočúval v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, obžalovaný tam mal aj svojho obhajcu, resp. tento svojho koncipienta, pamätal si, že ho vypočúval ako obvineného a že tam bolo viacero skutkov, že tam bola prítomná zapisovateľka G. a že obžalovaný mal aj poradu s obhajcom. Dodal, že výsluch prebiehal štandardným postupom, všetko podstatné bolo zachytené v zápisnici, pokiaľ by to tak nebolo, určite by to obhajca namietol. Tiež doplnil, že obžalovaný vypovedal, k trestným činom sa v plnom rozsahu priznal a po skončení vyšetrovania požiadal o uzatvorenie dohody o vine a treste. Zopakoval, že do zápisnice zapísal to, čo obžalovaný vypovedal, obžalovaný zápisnicu dobrovoľne podpísal, ani obhajca, ani obžalovaný nenamietali priebeh výsluchu a zápisnica zodpovedala obsahu výpovede obžalovaného a jeho priebehu. Poprel, že by bola zápisnica predpripravená a vylúčil, že by obžalovaný podpísal vopred pripravenú zápisnicu, len ako dôsledok klamlivého prísľubu zo strany vyšetrovateľa, že v prípade priznania sa ku skutkom, bude konané o dohode o vine a treste alebo o inom odklone v danom trestnom konaní.

Svedkyňa U. G. si na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2019 vôbec nespomenula na priebeh výsluchu obžalovaného dňa 23.06.2010, pretože to bolo veľmi dávno, ale keby prebehlo niečo neštandardne, tak by jej to utkvelo v pamäti. Štandardne, keď idú na výsluch do ÚVV Banská Bystrica, majú k dispozícii aj počítač aj tlačiareň, zápisnicu robia priamo v ÚVV, pričom ona má na USB kľúči nachystaný vzor zápisnice.

Z oboznámených listín, najmä zo zápisníc o obhliadkach miesta činov, príslušných listov vlastníctva a pripojených fotodokumentácií k zápisniciam o ohliadke miesta činov, bolo dokázané, že miestom spáchania skutkov boli rodinné domy na uliciach S., Š., X., U. Y. F. Q. N. P., podľa odborných vyjadrení a predložených účtovných dokladov bolo zistené, že pri skutku 1 vznikla škoda na odcudzených veciach vo výške 1.050,-eur, poškodením zariadenia vznikla škoda vo výške 146,25 eura, pri skutku 2 vznikla

škoda na odcudzených veciach vo výške 783,36 eura, pri skutku 3 odcudzením vecí vznikla škoda vo výške 750,- eur a poškodením vchodových dverí bola spôsobená škoda vo výške 500,-eur, pri skutku 4 vznikla škoda na odcudzených veciach vo výške 40,-eur, poškodením vchodových dverí bola spôsobená škoda vo výške 25,- eur, pri skutku 5 vznikla škoda na odcudzených veciach vo výške 276,19 eura a poškodením sietky bola spôsobená škoda 11,88 eura.

Znaleckými posudkami KEÚPZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie trasológie, biológie, daktyloskopie a genetickej analýzy daktyloskopia boli stopy zaistené na miestach činu vyhodnotené ako neupotrebitelné na skúmanie, resp. v nich neboli nájdené znaky vhodné na individuálnu identifikáciu.

Záložná zmluva zo dňa 20.08.2009 svedčila o tom, že obžalovaný dňa 20.08.2009 dal do záložne v F. osem zlatých dámskych náušnic (dvoje visiacich, dvoje kruhových), dvoje detských náušnic, šesť zlatých príveskov (jeden v tvare srdca, jeden v tvare písmena, jeden - znamenie), tri zlaté dámske prstene, štyri zlaté retiazky a dva zlaté retiazkové náramky.

Nákresy odcudzených vecí založených v spise zobrazovali nasledovné veci: retiazkový náramok, ruksak zn. Reebok, hodiny zn. Festina, zlatý prsteň s bielym očkom, zlaté detské náušnice - krúžky, zlaté detské náušnice v tvare srdca, zlatý prsteň so zirkónovým očkom, zlatý prsteň s guličkou a lístkom, prsteň z bieleho zlata, zlaté obrúčky, zlaté okrúhle prívesky so znameními raka a panny, retiazka strieborná s fialovými očkami, zlatá retiazka pletená, dve zlaté retiazky točené, jedna zlatá retiazka ohnivková, dvoje zlatých náušnic visiacich, zlaté náušnice s bielou perlou, zlaté náušnice štvorcové, zlaté náušnice polkruhové, zlaté náušnice kruhové, zlaté náušnice v tvare srdca, zlaté náušnice v tvare trojuholníka.

Z ostatných listín týkajúcich sa náhrady škody súd zistil, že ALLIANZ, a.s. vyplatila titulom poistného plnenia za poistnú udalosť - krádež v zmysle poistných zmlúv Anne Weberovej sumu 1 549,73 eura a G.. A. Q. sumu 2 008,13 eura.

Z ďalších oboznámených listín a pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, aktuálnych správ o povesti obžalovaného a ostatných pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 14x súdne riešený, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť, naposledy mal uložený Okresným súdom Rakovník sp. zn. 2T/42/2017 sedemročný trest odňatia slobody za pokračujúce trestné činy krádeže, neoprávneného vstupu na pozemok a úmyselného poškodenia alebo zničenia majetku, ktoré páchal od 17.12.2016 do 25.12.2016. Slovenským súdom - Nové Mesto nad Váhom bol obžalovaný naposledy odsúdený v roku 2013 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky na šesť mesiacov nepodmienečne a dňa 02.06.2010 mu bol Okresným súdom Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.12.2010. Obžalovaný strávil na území Slovenskej republiky vo výkone trestu celkovo viac ako osem rokov a na území Českej republiky bol odsúdený na viac ako 10 rokov nepodmienečne. Obžalovaný nebol z miesta bydliska bližšie hodnotený, nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval, nebol prejednávany v priestupkovom konaní pre priestupok, v 90-tych rokoch bol evidovaný ako nezamestnaný. V súčasnosti nie je proti obžalovanému vedené žiadne iné neskončené trestné konanie okrem tohto (lustrácie STA a GP SR)

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd I. stupňa na základe pokynov nadriadeného súdu uvedených v jeho ostatnom rozhodnutí zo dňa 28.07.2020 na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2020 vyhlásil rozsudok tak, aby skutková veta zodpovedala aj právnej vete a právnej kvalifikácii, pričom riadiac sa záverom nadriadeného súdu, že výrok o vine súdu I. stupňa obžalovaného bol správny, súd opätovne uznal obžalovaného za vinného z čiastkových útokov uvedených v bodoch 20 až 25 skutkovej vety. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2020 oboznámil aj aktuálne lustrácie na obžalovaného, z ktorých zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Ntc/18/2018 bol podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí rozsudok Okresného súdu v Rakovníku, sp. zn. 2T/42/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 30.05.2017, ktorým bol občan Slovenskej republiky F. Q., uznaný vinným z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), odst. 2, 4 písm. c), pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej

veci podľa § 228 ods. 1 a porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, 2 trestného zákonníka, za čo mu bol uložený úhrnný trest na štyri roky, uznaný na území Slovenskej republiky s tým, že trest bude vykonávať vo výkone trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. Urto 10/2019 zo dňa 09.07.2019 podľa § 518 ods. 4 Tr. por. odvolanie odsúdeného F. Q. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Ntc/18/2018 zamietol. Súd tiež zistil, že v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom bol obžalovaný odsúdený rozsudkom sp. zn. OT/33/2012 z 20.08.2012 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/101/2013 z 03.12.2015 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 08.05.2012.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhom obžalovaného na doplnenie dokazovania opätovným vypočutím svedka F. K. nevyhovelo, pretože tento svedok už bol vypočutý, tento návrh súd považoval za nedôvodný a z rovnakého dôvodu zamietol vykonať aj dôkaz zadovážením prehľadu o návštevách vyšetrovateľov obžalovaného vo väzbe v Banskej Bystrici od 29.10.09 do ukončenia vyšetrovania, ktorí ho navštevovali vo veci úkonov ohľadne skutkov vo Zvolene. Súd návrhy na doplnenie dokazovania obžalovaným posúdil ako dôkazy, ktoré boli zistené už inými vykonanými dôkazmi a vykonávanie týchto dôkazov súd posúdil len ako snahu obžalovaného oddialiť rozhodnutie vo veci samej, pretože dňa 25.12.2020 mal mať obžalovaný pevný výstup z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Krajským súdom v Trenčíne sp. zn. 2Ntc/18/2018. Z rovnakého dôvodu ako aj z dôvodov uvedených v § 32 odsek 6 Trestného poriadku (námietka nebola vznesená bezodkladne a bol namietaný len procesný postup súdu) súd vyhodnotil aj neurčitú námietku zaujatosti obžalovaného vznesenú tesne pred vyhlásením rozsudku vo veci samej dňa 01.12.2020, ktorú odôvodňoval tým, že jeden člen senátu, ktorého meno nechcel uviesť, sa poznal s rodinou poškodeného ako aj tým, že mu bol zamietnutý opätovný vylúch svedka K..

Z výsledkov celého vykonaného dokazovania, teda z dokazovania vykonaného pred vyhlásením prvého vo veci vyhláseného odsudzujúceho rozhodnutia dňa 08.02.2018 a druhého odsudzujúceho rozsudku dňa 05.03.2019 vo veci samej ako aj po jeho zrušení a vrátení veci odvolacím súdom dňa 31.10.2018 a dňa 27.08.2020 bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti v bodoch 20 až 25 tohto rozsudku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a mal tak za preukázané, že žalované skutky sa stali a tieto v bodoch 20 až 25 skutkovej vety vykázali znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 01.08.2019, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktoré obžalovaný svojím konaním naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Keďže od 01.08.2019 došlo k podstatnej zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona v zmysle zákona č. 214/2019 Z. z. v tom smere, že doterajšie právne posudzovanie „krádeží spáchaných vlámaním“, tak ako tomu bolo v tejto veci, má trestný čin krádeže už iba jednu základnú skutkovú podstatu (§ 212 odsek 1), pričom spáchanie trestného činu krádeže vlámaním bude vždy napĺňať iba túto základnú skutkovú podstatu (§ 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona s trestnou sadzbou až na dva roky) a nie skutkovú podstatu kvalifikovanú podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona (trestná sadzba tri až 10 rokov), podľa ktorého boli skutky pôvodne kvalifikované, súd sa v danom prípade musel riadiť časovou pôsobnosťou Trestného zákona uvedenou v § 2 odsek 2, druhá veta Trestného zákona, preto posúdil trestnosť činu v zmysle zákona č. 214/2019 Z. z., teda zákona účinného v čase ukladania trestu, ktorá bola pre obžalovaného priaznivejšia (trestná sadzba až na dva roky).

Obžalovaný si protiprávnym spôsobom prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil vlámaním, a to po nedovolenom prekonaní uzamknutia, keď obžalovaný neoprávnene vnikol do uzavretého priestoru - domov poškodených, z ktorých odcudzil veci poškodených, a následne s nimi naložil presne nezisteným spôsobom (resp. uložením vecí do záložne) a spolu s poškodením vecí poškodených spôsobil obžalovaný väčšiu škodu, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T/43/2008 zo dňa 23.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2008,

právoplatne odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 09.06.2016.

Ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona od 01.08.2019 chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a čin spácha vlámaním. Právna kvalifikácia protiprávneho konania v odseku 2 písmená a), b) podľa zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 01.08.2019 bola daná spôsobením väčšej škody a tým, že obžalovaný už bol za taký trestný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Ustanovenie § 194 odsek 1 Trestného zákona chráni ústavné právo, a to domovú slobodu. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, pričom vniknutím sa rozumie nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa, uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Ustanovenie § 245 odsek 1 Trestného zákona zas ochraňuje vlastnícke právo, konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci, pričom predmetom útoku musí byť cudzia vec. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný. Kvalifikovaná skutková podstata uvedená v odseku 2 písmeno a) bola daná spôsobením väčšej škody.

Obžalovaný protiprávnym konaním porušil viaceré záujmy chránené Trestným zákonom, ktorými sú vlastnícke právo k veciam iného a nedotknuteľnosť obydľia. Prisvojenie si cudzích vecí, poškodenie cudzích vecí a porušenie domovej slobody spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním prekonal uzamknutie neoprávneným vniknutím do domov iných- obydľia poškodených, bez súhlasu poškodených, vlámaním a v odňatí vecí z dispozícií vlastníkov z domov poškodených za súčasného poškodenia cudzích vecí, ktorými spôsobil väčšiu škodu, majúci pozitívnu vedomosť, že obydľie, v ktorom sa odcudzené a poškodené veci nachádzali, patrili do vlastníctva poškodených a boli ich obydľím.

Vo vzťahu ku skutkovému odôvodneniu viny (body 20 až 25 skutkovej vety) obžalovaného súd odkazuje na odôvodnenie rozsudkov prvého stupňa vyhlásených 08.02.2018 a 05.03.2019 ako aj zhodnotenie odvolacieho súdu vyslovené v uznesení zo dňa 28.07.2020, ktorým je súd I. stupňa viazaný, že záver súdu I. stupňa o vine obžalovaného v rozsudku označených v bodoch 20/ až 25/, bol správny, nakoľko obrana obžalovaného, ktorou spochybňoval svoje priznanie v prípravnom konaní, bola vyvrátená, pretože z výsluchov kpt. G.. F. K. a ďalšej na výsluchu zúčastnenej osoby U. G. nevyplývalo žiadne pochybenie, neštandardnosť vedenia výsluchu obžalovaného, donucovanie obžalovaného k priznaniu, resp. akékoľvek informácie, ktoré by potvrdili zmenenú výpoveď obžalovaného a preto za stavu, keď súčasne pri tomto výsluchu bol prítomný aj obhajca, nič nenasvedčovalo tomu, že by priznávajúca výpoveď obžalovaného, dôkazne procesne prenesená aj na hlavné pojednávanie jej čítaním, nebola autentická, zvlášť za situácie, keď obžalovaný sa nielenže formálne priznal ku skutkom vzneseného obvinenia, ale tieto i v podrobnostiach popísal.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen zo dňa 29.10.2009 ČVS: ORP-1379/1-OSV-Zv-2009 bolo vznesené F. Q. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre pokračovací

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, sčasti vykonaného samostatne podľa § 19 odsek 1 Trestného zákona a sčasti vykonaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti vykonaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, a to spáchané od 07.08.2009 do 23.10.2009 a popísané v bodoch 1/ až 19/ tohto rozsudku. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému F. oznámené dňa 29.10.2009.

Uzneseniami Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra zo dňa 26.02.2010 ČVS: ORP-179, 180, 181, 182, 183,184/2-OVK-Nr-2010 boli F. Q. vznesené obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktoré boli dňa 26.02.2016 spojené na spoločné konanie pod ČV: ORP-179/2-OVK-NR-2010 za skutky spáchané v dňoch 11.07.2009, 18.07.2009, 25.07.2009, 30.07.2009, 08.08.2009 a 20.08.2009 a popísané v bode 20/ až 25/ rozsudku. Uznesenia o vznesení obvinenia a uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie boli obvinenému oznámené dňa 21.05.2010.

Moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Z hore uvedeného vyplynulo, že všetky skutky obžalovaný spáchal skôr ako mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ Zvolen dňa 29.10.2009.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010 právoplatným dňa 02.06.2010 uznaný vinným v bodoch 1/ - 6/ a 16/ samostatne v bodoch 7/ - 15/ a 17/ -19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, v bode 7/, 9/ a 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 1/ - 6/ a 16/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 1/ - 6/ a 16/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spôsobom a v čase popísanými v bodoch 1) až 19) skutkovej vety tohto rozsudku a bol mu uložený za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení prítiažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že obdobie spáchania jednotlivých útokov v bodoch 1/ až 19/ (skutky spáchané od 10.08.2009 do 23.10.2009 v Zlatých Moravciach, Sliači a vo Zvolene) a v bodoch 20/ až 25/ (skutky spáchané 11.07.209 do 20.08.2009) sa prelínalo, každý z čiastkových útokov naplnil znaky skutkovej podstaty tých istých trestných činov, trestné činy boli spáchané rovnakým spôsobom a existovala tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona, súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 7/, 9/ a 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., v jednočinnom súbehu, v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/-19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, a v jednočinnom súbehu v bodoch 1/ - 6/ a 16/, 20/ až 25/ samostatne, v bodoch 7/ - 15/ a 17/ - 19/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a)

Trestného zákona, pričom tunajší súd bol viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010 právoplatného dňa 02.06.2010 a takto rozhodol o vine obžalovaného za pokračovacie trestné činy uvedené v rozsudku Okresného súdu Zvolen vrátane nových čiastkových útokov prejednávaných v tomto konaní. V zmysle zásady „zákaz zmeny k horšiemu“ súd musel ponechať právnu kvalifikáciu konania obžalovaného týkajúcej sa spôsobenia škody v zmysle rozsudku zo dňa 05.03.2019, voči ktorému bolo podané odvolanie len v prospech obžalovaného.

Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovaného podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona teda, že konal v priamom úmysle, kedy chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujmy chránené zákonom.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Nakoľko rozhodnutia súdu I. stupňa zo dňa 08.02.2018 a zo dňa 05.03.2019 boli zrušené len na základe odvolania obžalovaného v jeho prospech a znova kvôli zachovaniu zásady zákazu zmeny k horšiemu podľa § 327 odsek 2 Trestného poriadku, súd pri rozhodovaní o treste, tak ako v prvom ako aj v druhom odsudzujúcom rozsudku, priznal obžalovanému z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona okolnosť pod písmenom l) a z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona prihliadol na to, že už bol za trestné činy odsúdený (písmeno m). Obžalovanému bol následne, vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajšiu minulosť, na okolnosti prípadu, a najmä na odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutkov (takmer 12 rokov), uložený spoločný trest odňatia slobody (nie aj úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ktorého použitie pripadalo tiež do úvahy, lebo uloženie tohto trestu by bolo v neprospech obžalovaného, keďže rozsudok z 05.03.2019 bol zrušený len v dôsledku odvolania podaného obžalovaným) vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, ktorý považoval súd, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, za dostatočný. Súd rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto výmere kvôli tomu, že obžalovanému v tomto konaní súd ukladal spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona za ďalšie čiastkové útoky z roku 2009, ktoré tvorili súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol obžalovaný už právoplatne dňa 02.06.2010 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 z 02.06.2010 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia na 14 mesiacov, preto spoločný trest nemohol byť miernejší ako trest uložený týmto rozsudkom.

Podľa názoru súdu takýto druh trestu uložený obžalovanému, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona, a preto je tento trest spôsobilý aj na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, lebo zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Preto okrem uloženého spoločného trestu súd vo výrokoch o náhradách škody rozhodol spôsobom rovnakým ako už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010 právoplatného dňa 02.06.2010.

Pokiaľ išlo o nároky na náhradu škody vyplývajúcej zo skutkov č. 20 a č. 25 právnickej osoby ALLIANZ, s.r.o., súd poškodenú s jej nárokom odkázal na civilný proces, pretože uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 3.752,87 eura nezodpovedal poisťnému plneniu vyplatenému svedkom poškodeným Y. K. Y. G.. A. Q.. Preto by súd musel vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, preto uplatnené nároky nedávali súdu dostatočný podklad na to, aby rozhodol o náhrade škody v adhéznom konaní.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných

desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.