

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200869
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200869.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: Mgr. A. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, E., zastúpená advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, proti manželovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, E., zast. advokátom: JUDr. Pavol Vöröšváry, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: J. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo M. M., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. A. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá J. M., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Styk otca s maloletou sa neupravuje.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletú výživné vo výške 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 16.04.2020 sa Mgr. A. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) domáha rozvodu manželstva s M. M., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, aby maloletá J. M., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, aby bol otec povinný platiť výživné na maloletú vo výške 500 eur mesačne, a to 300 eur k rukám matky a 200 eur na tvorbu úspor. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX v E.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - J. M., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, no postupne sa vzťahy medzi manželmi zhoršili, a to najmä z dôvodu, že po narodení dcéry manželovi bola narušená jeho komfortná zóna. Manžel od roku 2007 začal pracovať súkromne ako zubný technik, z práce chodieval

domov až večer a starostlivosť o dieťa zabezpečovala prevažne sama. Navrhovateľka túžila po ďalšom dieťati, čo manžel odmietal. Manžel svoj životný štýl nezmenil, venoval sa práci a svojej veľkej záľube - budhizmu. Keďže túžba mať veľkú rodinu sa navrhovateľke pre odmietavý postoj manžela nenaplnila, navrhovateľka sa sústredila na starostlivosť o rodinu a domácnosť. Túžila tiež, rovnako ako ich dcéra, po rodinnom dome. Napriek tomu, že mali dostatok finančných prostriedkov, manžel o to nemal záujem. V auguste 2019 sa manželia dohodli, že sa rozídu, neskôr si to manžel rozmyslel a pristúpil na to, že si zadovážia rodinný dom. V septembri 2019 našla navrhovateľka vyhovujúci stavebný pozemok, no manžel túto možnosť odmietol. Týmto sa ich manželstvo definitívne rozpadlo. S manželom sa dohodli, že sa on z domácnosti odťahuje po tom, ako kúpia za nasporené peniaze podobný byt, ako ten, ktorý rodina obývala. Manžel ale bez vedomia navrhovateľky kúpil garsónku a v januári 2020 aj jednoizbový byt, v ktorom aktuálne býva. Vzhľadom na dlhodobé rozdielne názory manželov na život, rodinu a trávenie voľného času žiada navrhovateľka manželstvo rozviesť. Dcéra je so situáciou oboznámená, prejavila vôľu žiť s matkou. S otcom sa stretáva podľa dohody cca dvakrát do týždňa, aktuálne aj viac, nakoľko manžel nemá pre pandémiu corona vírusu prácu. Manžel počas spoločného spolujitia prispieval na účet navrhovateľky sumou 800 eur mesačne, 300 eur šlo na výdavky rodiny a 500 eur na sporenie. Od odsťahovania manžel žiadnym spôsobom na dcéru neprispieva.

2. Manžel sa k návrhu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 18.06.2020. Súhlasil s rozvodom manželstva a so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Žiadal upraviť styk s maloletou a výživné určiť na sumu 150 eur mesačne. Uviedol, že sumu 800 eur posielal z jeho príjmov na účet v Č., a.s., ktorý je vedený na meno navrhovateľky, kde on bol v tom čase disponent, keď ešte spolu hospodárili a žili ako manželia v jednej domácnosti, pričom tieto peniaze boli použité na spoločné výdavky. Nešlo o platenie výživného, nakoľko spolu žili v jednej domácnosti. Ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti tak zistil, že všetky usparené finančné prostriedky z vyššie uvedeného účtu navrhovateľky v Č., a.s. navrhovateľka nevedno kam previedla, resp. vykonala ich výber, preto je nesporné, že si zabezpečila finančné prostriedky a na druhej strane jeho vystavila situácii, kedy je pre neho problematické výživné uhrádzať.

3. Na pojednávaní dňa 03.09.2020, 15.10.2020 a 01.12.2020, v podaní zo dňa 14.09.2020 a zo dňa 20.10.2020 navrhovateľka zotrvala na návrhu na rozvod manželstva. Výšku výživného navrhla určiť s poukazom na § 63 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) z dôvodu, že manžel navrhovateľky nedostatočne preukázal svoje príjmy. Uviedla, že v decembri 2019 dala súhlas manželovi na uvoľnenie spoločných úspor. Manžel kúpil v decembri 2019 garsónku a v januári 2020 jednoizbový byt, o čom ju informoval až po ich kúpe. Manželia vlastnia garáž a 3 byty - trojizbový, jednoizbový a garsónku. V prípade rozvodu manželstva si manželka plánuje nechať trojizbový byt a garáž a manžel jednoizbový byt a garsónku. Spochybnila manželom predložené doklady o výdavkoch na podnikanie v roku 2019. Cestovné výdavky za rok 2019 označila za nadhodnotené pre účely daňového priznania, nakoľko manžel nevykonáva cesty ním uvádzané (napr. do O.) a používa iné auto ako ním uvádzané. Cestovné výdavky uvádza len za účelom zníženia základu dane. Opakovane poukázala na to, že napriek ním deklarovaným príjmom za minulé obdobie bol schopný zasielať 800 eur mesačne na spoločný účet manželov, pričom v konaní nebolo preukázané, že túto sumu uhradil z úspor z ďalekej minulosti alebo z finančných príspevkov od rodičov.

4. Na pojednávaní dňa 03.09.2020, 15.10.2020 a 01.12.2020 a v podaní zo dňa 22.10.2020 manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Manželstvo hodnotí ako trvalo rozvrátené. S manželkou si prestali rozumieť. Vzťah sa pokúšali zachrániť, avšak neúspešne. Nesúhlasil s určením výživného v zmysle § 63 ods. 1 ZoR, nakoľko riadne preukázal svoje príjmy. Potvrdil, že jeho styk s dcérou sa realizuje bez problémov po vzájomnej dohode. Pracuje ako SZČO v oblasti zubná technika, jeho príjem závisí od objednávok. Podniká 13 rokov. Predtým výdavky hradili z úspor, v súčasnosti mu pomáhajú s výdavkami rodičia. Pracuje pre zubárov, ktorí mu nepravidelne zadávajú prácu a on im vystavuje za vykonanú prácu faktúry. Má výdavky na nákup materiálu, nájom, odvody, servis prístrojov, pohonné hmoty a prenájom priestorov na podnikanie. Potvrdil, že kúpil dva byty - jednoizbový byt a garsónku. Garsónku kúpil v stave nedokončenej prerábky. Uviedol, že príspevok 800 eur, ktorý zasielal v minulosti na spoločný účet, financoval z úspor z podnikateľskej činnosti z minulých rokov a z podpory jeho rodiny. Z rovnakého dôvodu boli schopní si zakúpiť aj v konaní viackrát uvádzaný nehnuteľný majetok do BSM. Navrhovateľke sa nepodarilo preukázať ňou uvádzané nepravdivé tvrdenie, že by jeho podnikateľské výdavky mali byť nie nevyhnutné pre jeho podnikanie. Navrhovateľka v konaní

prezentovala iba tendenčné a účelové dohady, vyjadrovala sa k veciam daňového, resp. účtovného charakteru, k čomu nie je kvalifikovaná. Na základe návrhu na vykonanie dokazovania predložil súdu všetky podnikateľské výdavky za rok 2019, ktoré riadne korešpondujú s výdavkami vyplývajúcimi z daňového priznania. Tieto dôkazy doložil najmä s cieľom skrátenia súdneho konania i keď k tomu nebol priamo súdom vyzvaný. Z uvedeného nie je dôvod na aplikovanie výnimočne používaných ustanovení zákona, ako napr. § 62 ods. 5 ZoR alebo § 63 ods. 1 ZoR.

5. Na pojednávaní dňa 03.09.2020 rodičia uzavreli čiastočnú rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhli zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom nežiadali.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/95/2020, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Účastníci konania manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v E.. Z manželstva pochádza maloleté dieťa - J. M., nar. XX.XX.XXXX.

8. Na Okresnom súde Topoľčany aktuálne prebiehajú dve konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, a to konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 9P/58/2020 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 9P/95/2020.

9. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Pre prípad rozvodu manželstva účastníci uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhli zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom nežiadali. Na výške výživného sa rodičia nedohodli, matka požadovala určiť výživné na sumu 500 eur mesačne, otec na sumu 150 eur mesačne. S maloletou bol vykonaný pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka, vyslovila, že chce zostať s matkou a s otcom sa stretávať podľa dohody.

10. Manželia vlastnia garáž a 3 byty - trojizbový, jednoizbový a garsónku. V trojizbovom byte žili do konca januára 2020, kedy sa manžel zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Manžel býva v jednoizbovom byte, garsónku prenajíma od 05.03.2020, o čom manželku a ani súd neinformoval a tá sa tom dozvedela až v priebehu konania. Túto skutočnosť súdu potvrdil až na pojednávaní dňa 15.10.2020. Garsónku nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.10.2019 za cenu 34000 eur. Jednoizbový byt nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.01.2020 za cenu 57000 eur. Kúpa nehnuteľností bola financovaná zo spoločných úspor manželov. V prípade rozvodu manželstva si manželka plánuje nechať trojizbový byt a garáž a manžel jednoizbový byt a garsónku. Navrhovateľka v januári 2020 vybrala zo spoločného účtu 7800 eur, ktoré peniaze má odložené. Odôvodňovala to tým, že manžel použil ostatné usparené peniaze na kúpu dvoch bytov.

11. Navrhovateľka (matka) pracuje ako učiteľka v ZŠ B.. Jej priemerný mesačný príjem za obdobie 08/2019 - 07/2020 predstavoval 859,29 eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. V konaní preukázala nasledovné výdavky: elektrina 23 eur mesačne, služby spojené s užívaním bytu 164 mesačne, HBO 5,99 eur mesačne, telefón 13 eur mesačne, TV a internet 21 eur mesačne, pohonné hmoty 50 eur mesačne, plyn 8,44 eur mesačne, PZP 105 eur ročne. Uvádzala tiež výdavky na elektrinu v garáži 15 eur štvrťročne, stravu 200 eur, drogériu a kozmetiku 100 eur, lieky a vitamíny 25 eur, ošatenie 50 eur.

12. Maloletá navštevovala v školskom roku 2019/2020 7. ročník a v školskom roku 2020/2021 navštevuje 8. ročník ZŠ E. v E.. Navštevuje tiež ZUŠ - výtvarný odbor. Výdavky na ňu sú nasledovné: ZRPŠ 25 eur ročne, strava v škole 46 eur ročne, pracovné zošity z matematiky a anglického jazyka 13 eur ročne, ZUŠ - ZRPŠ 20 eur ročne a poplatok 25 eur polročne. Má tiež výdavky spojené so starostlivosťou o domáce zvieratá.

13. Manžel navrhovateľky (otec maloletého dieťaťa) pracuje ako SZČO v predmete podnikania zubná technika. Za rok 2018 predstavovali jeho príjmy zo živnosti 27389,50 eur, výdavky 19363,13 eur a základ dane predstavoval sumu 8026,37 eur. Za rok 2019 predstavovali jeho príjmy zo živnosti 25000 eur, výdavky 19273,05 eur a základ dane predstavoval sumu 5726,95 eur. Otec býva v jednoizbovom byte. Prenajíma garsónku za 320 eur mesačne vrátane energií.

14. Z predloženého čestného prehlásenia jeho otca zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že mu tento v mesiaci február 2020 prispel na zariadenie jednoizbového bytu sumou 780 eur a taktiež mu občasnými finančnými prostriedkami pomohol v čase koronakrízy, keď nemohol vykonávať svoje povolanie. V konaní bolo tiež preukázané, že otec do januára 2020 pravidelne posielal na spoločný účet sumu 800 eur mesačne, z čoho 500 eur bolo zasielaných na sporenie, pričom išlo o finančné prostriedky z jeho príjmu, keďže opak preukázaný nebol. To, že otec nemal prácu počas tzv. koronakrízy začiatkom roka (s čím je spojené aj zníženie príjmu) potvrdila aj samotná navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva (na str. 4), keď uviedla, že otec sa aktuálne s dcérou stretáva častejšie, nakoľko nemá pre pandémiu prácu.

15. Otec má nasledovné mesačné výdavky: na byt 1/ - služby spojené s užívaním bytu 102 eur (E., a.s.), elektrina 10 eur mesačne, na byt 2/ - služby spojené s užívaním bytu 48 eur (A. E.), elektrina 10 eur mesačne, TV + internet 22,20 eur mesačne, telefón 25 eur mesačne, PHM 150 eur mesačne, strava 200 eur mesačne, drogéria 50 eur mesačne, lieky 10 eur mesačne, ošatenie 50 eur mesačne, odvody do ZP 92,43 eur mesačne, odvody do SP 218,86 eur mesačne, prenájom priestorov na podnikanie 65 eur mesačne, energie v priestoroch na podnikanie 405 eur ročne, t. j. 33,75 eur mesačne. Súčet týchto výdavkov predstavuje cca 1087 eur, pričom v nich nie sú zahrnuté všetky náklady na podnikanie, ktoré otcovi v priebehu roku 2020 vznikli (nákup materiálu, cestovné výkazy, servis prístrojov a pod.).

16. Z predložených faktúr a výpisu z účtu otca vyplýva, že za obdobie 01-09/2020 vystavil faktúry za odvedenú prácu v celkovej výške 13853 eur, t. j. 1540 eur mesačne brutto. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mu bolo vyplatených 1050 eur z dôvodu kompenzácie pre výpadok príjmu v čase pandémie. Spolu mal tak do septembra hrubý príjem vo výške 14903 eur, t. j. 1655 eur mesačne. Spolu s príjmom z prenájmu príjem otca predstavuje cca 1975 eur mesačne v hrubom.

17. Z potvrdenia o voľných pracovných miestach na pozíciu zubný technik vyplýva, že k 15.10.2020 bolo stránke www.istp.sk <<http://www.istp.sk>> (portál voľných pracovných miest) 7 pracovných ponúk na danú pozíciu s ponúkaným príjmom od 700 eur do 1350 eur v hrubom.

18. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 18 ZoR, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

22. Podľa § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

23. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

28. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

33. Podľa § 63 ods. 2 ZoR, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

34. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

36. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

37. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia potvrdili rozvrátené vzťahy, ako aj to, že manželstvo si neplní svoju spoločenskú funkciu. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a manželstvo označili ako trvalo rozvrátené. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že vzájomný citový vzťah manželov je dlhodobo narušený, manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom a objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

38. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

39. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičia uzavreli čiastočnú rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhli zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom nežiadali. S maloletou bol vykonaný pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka, vyslovila, že chce zostať s matkou a s otcom sa stretávať podľa dohody. Ohľadom úpravy styku sa rodičia vedia dohodnúť. Súd preto výrokom II. rozsudku schválil čiastočnú rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú J. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou neupravil s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, čo je v súlade s § 28 ZoR. Schválená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa.

40. Na výške výživného sa rodičia nedohodli, matka požadovala určiť výživné na sumu 500 eur mesačne, otec na sumu 150 eur mesačne. Súd preto o výške výživného rozhodol autoritatívne výrokom III. rozsudku. Výživné súd následne určil na sumu 300 eur mesačne s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a potreby maloletého dieťaťa.

41. Rodičia vlastnia garáž a 3 byty - trojizbový, jednoizbový a garsónku. V trojizbovom byte žili do konca januára 2020, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Otec býva v jednoizbovom byte, garsónku prenajíma od 05.03.2020 a s príjmom z prenájmu disponuje on. Kúpa jednoizbového bytu a garsónky bola financovaná zo spoločných úspor manželov. Navrhovateľka v januári 2020 vybrala zo spoločného účtu 7800 eur, ktoré peniaze má odložené. Priemerný mesačný príjem matky predstavuje 859,29 eur. Poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. V konaní preukázala bežné výdavky na domácnosť a starostlivosť o maloletú. Maloletá navštevuje ZŠ E. v E.L. a tiež ZUŠ - výtvarný odbor. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako SZČO v predmete podnikania zubná technika. To, že otec nemal prácu počas tzv. koronakrízy začiatkom roka (s čím je spojené aj zníženie príjmu v roku 2020), potvrdila aj samotná navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva (na str. 4), keď uviedla, že otec sa aktuálne s dcérou stretáva častejšie, nakoľko nemá pre pandémiu prácu. Súčet výdavkov otca predstavuje cca 1087 eur (na súkromné i podnikateľské účely), pričom v nich ešte nie sú zahrnuté všetky náklady na podnikanie, ktoré otcovi v priebehu roku 2020 vznikli (nákup materiálu, cestovné výkazy, servis prístrojov a pod.). Z predložených faktúr a výpisu z účtu otca vyplýva, že za obdobie 01-09/2020 vystavil faktúry za odvedenú prácu v celkovej výške 13853 eur, t. j. 1540 eur mesačne brutto. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mu bolo vyplatených 1050 eur z dôvodu kompenzácie pre výpadok príjmu v čase pandémie. Spolu mal tak do septembra hrubý príjem vo výške 14903 eur, t. j. 1655 eur mesačne. Spolu s príjmom z prenájmu príjem otca predstavuje cca 1975 eur mesačne v hrubom. Súd poukazuje na to, že ide o zistený aktuálny hrubý príjem otca, pričom určenie výživného vo výške požadovanej matkou by bolo na mieste v prípade, ak by bol príjem otca na úrovni cca 2000 eur netto a nie brutto. V konaní tiež neboli preukázané nadštandardné výdavky na maloletú či jej zhoršený zdravotný stav, ktoré by odôvodňovali vyššiu výšku výživného. Súdom určené výživné zodpovedá príjmovým pomerom otca a potrebám maloletého dieťaťa navštevujúceho základnú školu. Na preukázanie svojich príjmových a majetkových pomerov otec súdu predložil daňové priznanie za rok 2019, doklady o výdavkoch na podnikanie v roku 2019, doklady o jeho aktuálnych výdavkoch, výpisy z podnikateľského účtu i sporiacich

účtov a faktúry vystavené v roku 2020. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod na aplikáciu ust. § 63 ods. 1 ZoR v zmysle požiadavky navrhovateľky.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.