

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/196/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202922
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202922.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Ľ.K. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. A. XX, A. E., Slovenská republika, a otca D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K.. Š. X, Č. T., Česká republika, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/7/2015 - 52 zo dňa 14. 5. 2015 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletého E. V., nar. XX. XX. XXXX, v sume 240,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 16. 10. 2019.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16. 10. 2019 do 30. 11. 2020 vo výške 1.216,45 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežných výživným k rukám matky maloletého, počnúc prvým dňom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku; omeškanie s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok zročnosť celého zvyšného dlhu.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 16. 10. 2019 podala matka maloletého E. V., Ľ. A., návrh na zvýšenie výživného na syna zo sumy 150,- eur mesačne, určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/8/2015 zo dňa 14. 5. 2015, na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania uplynula určitá doba, dieťa už dovŕšilo vek 15 rokov, od septembra 2015 bol prijatý na strednú, U. školu K.. Č.. T. XXXX, A. E.. Vzhľadom na uvedené vznikli zvýšené výdavky a náklady na stravné, cestovné, športové aktivity a náklady spojené s prípravou na budúce povolanie. Matka žije v jednej domácnosti so synom, manželom a ich spoločnou maloletou dcérou R., ktorá v čase podania návrhu navštevovala prvý stupeň základnej školy. Jej mesačný príjem činí okolo 750,- eur mesačne, spoločné mesačné výdavky sú za dodávku vody 20,- eur, elektrinu 55,- eur, splátku pôžičky v OTP Banka Slovensko, a.s., vo výške 225,24 eur mesačne, splátky leasingu na osobné motorové vozidlo vo výške 162,92 eur, úver v spoločnosti Silver vo výške 164,50 eur mesačne čerpaný na rekonštrukciu rodinného domu, internet 31,- eur mesačne. V čase podania návrhu boli cestovné náklady na maloletého vo výške 36,- eur mesačne, cestovné náklady na tréningy 21,40 eur mesačne, náklady na kúpu pracovného oblečenia zakúpeného za účelom prípravy na budúce povolanie 80,- eur polročne, náklady na lyžiarsky výcvik, organizovaný školou v školskom roku 2019 - 2020, vo výške 50,-

eur, náklady na školské stravovanie vo výške 30,- eur mesačne, náklady na mobilný telefón pre syna 15,- eur mesačne, náklady na kúpu športového oblečenia na futbal 100,- eur polročne, náklady na kúpu školských pomôcok a potrieb 60,- eur ročne (knihy, pracovné zošity a pod.), náklady na kúpu dioptrických okuliarov 120,-eur, náklady na stravu v domácnosti a hygienické potreby približne 120,- eur mesačne, úrazové poistenie 36,78 eur mesačne. Na maloletú dcéru R. má matka mesačné náklady okolo 150,- eur. Súčasťou podaného návrhu bolo rozhodnutie o prijatí maloletého na denné štúdium v študijnom odbore P.S. F. U. I., Č.. T. XXXX, A. E., v školskom roku 2019/2020, s podmienkou, že úspešne ukončí 9. ročník základnej školy a zapíše sa do prvého ročníka strednej školy. Z rozhodnutia o prijatí maloletého do školy vyplýva že v dátume prijatia do školy uvedeného matkou v návrhu bola pisárka chyba (september 2015, namiesto september 2019).

2. Na pojednávaní dňa 1. 12. 2020 matka maloletého zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného v sumách po 250,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Pokiaľ ide o výdavky, po podaní návrhu, po vypuknutí koronakrízy, nemali výdavky na dopravu a stravu v škole, s výnimkou júna, kedy syn do školy chodil, a s výnimkou prvých týždňov v mesiaci september 2020. Poukázala na nedávny výdavok 130,- eur za nákup okuliarov pre syna. Ostatné výdavky ostali zachované. Po zákonomnom poučení vo svojej výpovedi uviedla, že stále pracuje u rovnakého zamestnávateľa, ako v čase poslednej úpravy výživného, s tým, že príjem sa jej zvýšil približne o 200 - 300,- eur mesačne. Okrem syna E. má vyživovaciu povinnosť ku dcére R., nar. X. X. XXXX. Syn E. navštevuje druhý ročník U. akadémie. V čase dochádzania do školy stojí spiatočná cesta 84 centov. V súčasnosti za zúčastňuje on-line vyučovania, praktické vyučovanie nemá. V septembri zaplatila za stravu pre neho v škole 22,- eur, teraz sa stravuje doma. Kvôli on-line vzdelávaniu museli kúpiť počítač za 366,- eur. Dcéra používa pri vyučovaní starší počítač, ktorý kúpila za 150,- eur. Za vodičské oprávnenie syna E. zaplatila 620,- eur. Od otca peniaze na to nepýtali, keď nebol ochotný prispieť mu ani na okuliare. Syn sa venuje intenzívne futbalu, aktuálne vyše mesiaca nie, kvôli covidu. Nie je pravda, že nešportuje, ako to tvrdil otec. Bolo to len v období pred 2 rokmi, keď mal problém s kolenom. Už vlani v lete mal zápasy, rovnako i v tomto lete. Kupujú sa mu kopačky, chrániče, ročne asi za 75,- eur. Uvedené tvrdenia preukázala matka predložením pokladničných dokladov svedčiacich o nákupoch. Synovi sa na šport kupovali tiež očné šošovky, pretože okuliare vtedy nosiť nemôže. Stáli 18,- eur, má ich na jeden mesiac. Za vyšetrenie zraku v Liptovskom Hrádku zaplatili necelých 20,- eur. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv a hygienu syna má bežné. V jednej domácnosti žije nielen so synom a dcérou, ale aj svojim manželom, ktorý je otcom dcéry R.. Manžel má čistý príjem cca 700,- eur mesačne. Výdavky za elektrinu majú 70,- eur mesačne, zálohový poplatok sa zvýšil z dôvodu nedoplatku vzniknutého v minulom období, keď platili zálohovo len 55,- eur mesačne. Za vodu platia 21,- eur mesačne, za internet 12,- eur mesačne. Spláca pôžičku v OTB Banka Slovensko, a.s., vo výške 225,24 eur mesačne, prerábali kúrenie, potrebovali na to peniaze. Asi pred ôsmimi rokmi si kúpila vozidlo Subaru outback na leasing, spláca ho po 162,92 eur mesačne. Cena vozidla bola cca 17.000,- eur, nie je jeho vlastníčkou. Na rekonštrukciu rodinného domu úver, splácajú ho po 164,50 eur mesačne. Doma platia dva internety, pretože pôvodný bol slabý, a silnejší internet potrebujú kvôli škole. Keď syn trénoval a cestoval autobusom, cestovné stálo 21,40 eur mesačne. Keď bolo teplejšie, chodieval na bicykli, ktorý mu kúpili v lete asi za 400,- eur, v hotovosti z jej prostriedkov. Pracovné oblečenie synovi kupovali len v prvom ročníku za 80,- eur polročne. Tento školský rok nové nekupovali. Minulý rok za lyžiarsky výcvik platili 50,- eur. S výnimkou obdobia od marca do konca mája 2020 platí za stravné synovi 30,- eur mesačne. Výdavky na školské pomôcky na začiatku školského roka boli cca 15,- eur. V prvom ročníku boli výdavky vyššie kvôli nástupu na strednú školu. Synovi platia za úrazové poistenie, spojené so sporením, 32,80 eur. Dcére platia poistenie 26,90 eur mesačne. Jej manžel je poberateľom aj invalidného dôchodku vo výške okolo 133,50 eur mesačne. Manžel má úrazové poistenie za 36,78 eur mesačne. Ona nemá žiadne poistenie. Manžel si kupoval pred dvomi rokmi staršie vozidlo za 1.000,- eur. Otec sa so synom E. nestretáva, mimo výživného mu neprispieva. Ona nemá vedomosť o tom, že by mu pribudla vyživovacia povinnosť. Mimo výživného synovi kúpil mikinu približne pred dvomi rokmi, inak nič. Ona neužíva žiadne lieky, nemá platené záujmové aktivity. Fajčí, za cigarety vynakladá mesačne 33,- eur. Manžel jej prispieva na chod domácnosti, aj na dcéru R..

3. Okrem výsluchu matky bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu České Budějovice, ktorý vykonal výsluch otca v konaní sp. zn. 55Cd 7/2020 dňa 23. 11. 2020, teda otec na pojednávaní nebol prítomný, žiadal o zabezpečenie výsluchu pred dožiadaným súdom v Českej republike, kde žije. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Má za to, že platí vyššie výživné, než by mal, a nemal by z čoho platiť zvýšené výživné. Celkové výdaje na bývanie, energie platia cez účet, za nájom 10.700,- Kč, plyn 2.280,- Kč, elektrinu 2.280,- Kč, parkovné 400,- Kč. Náklady na dopravu do

práce nemá žiadne. Na zdravotnú starostlivosť nič nepripláca, poistenie platí 300,- Kč mesačne. Nemá platené záujmové aktivity, pretože vzhľadom k výdavkom na bývanie už im moc neostáva. Za cigarety utratí mesačne cca 2.500,- Kč. Nevlastní žiadne hnutelné, ani nehnuteľné veci. V súčasnej dobe je v insolvenčnej, ktorá stále trvá. K uvedenému predložil uznesenie Krajského súdu v Českých Budějoviciach sp. zn. KSCB 44 INS 15807/2018-B-6 o oprávnení podať návrh na povolenie oddĺženia. Jeho spoločné výdaje s manželkou činia sumu 22.500,- Kč, teda na výživu im ostáva mesačne 7.500,- Kč. V kontakte so synom nie je, keď mu napíše cez sociálnu sieť, odpoveď nedostane. Neposiela mu nič nad rámec výživného. Videl ho naposledy pred dvomi rokmi, asi na šesť hodín, keď sa syn zastavil u tety v Českých Budějoviciach. Vôbec nevie, do akej školy chodí. Súčasne je prekvapený, keď v návrhu, ktorý mu bol doručený, jeho bývalá manželka uvádza, že má výdavky so športovaním syna, avšak pred dvomi rokmi mu syn hovoril, že nemôže športovať. Z potvrdenia zamestnávateľa o priemernom čistom mesačnom príjme za obdobie od novembra 2019 do októbra 2020 vyplýva jeho výška 18.745,- Kč. Cestovné náhrady nedostáva, z platu sú mu vykonávané zrážky vo výškach od 4.934,- Kč po najvyššiu čiastku 7.518,- Kč za obdobie od novembra 2019 do októbra 2020. Z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Českých Budějoviciach č. k. KSCB 44 INS 15807/2018-B-6 zo dňa 10. 1. 2019 vyplýva, že dlžník D. V., nar. XX. XX. XXXX, je, podľa výrokovvej časti uznesenia oprávnený podať návrh na povolenie oddĺženia. Súd schvaľuje správu o prieskume zverejnenú na č. I. B 2 spisu. Súd schvaľuje oddĺženie dlžníka plnením splátkového kalendára. Súd ukladá dlžníkovi, aby po dobu nasledujúcich piatich rokov od prvej splátky alebo do úplného zaplatenia všetkých pohľadávok platil nezaisteným veriteľom prostredníctvom ustanoveného insolvenčného správcu Mgr. Radovana Indra, najneskôr ku každému poslednému dňu v mesiaci z príjmu, ktorý získa po schválení oddĺženia, čiastku v rovnakom rozsahu, v akom z neho môžu byť pri výkone rozhodnutia alebo pri exekúcii uspokojené prednostné pohľadávky, po odpočítaní stálych platieb pripadajúcich na odmenu a náhradu hotových výdavkov insolvenčného správcu, vrátane DPH. Termín úhrady prvej splátky vykonanej z príjmu vyplácaného dlžníka spoločnosťou KOH-I-NOOR Hardtmuth, a.s., České Budějovice, a z finančného daru, ku ktorého poskytovaniu dlžníkovi sa darovacou zmluvou zo dňa 20. 11. 2018 zaviazala W. V., sa stanovuje na deň 28. 2. 2019. Súd prikazuje platcovi príjmu dlžníka, i každému budúcemu platiteľovi príjmu dlžníka, postihnutelného výkonom rozhodnutia alebo exekúcie, aby po doručení tohto rozhodnutia vykonával z príjmu dlžníka zrážky v rovnakom rozsahu, v akom z neho môžu byť pri výkone rozhodnutia alebo pri exekúcii uspokojené prednostné pohľadávky, a nevyplácal zrážané čiastky dlžníkovi, ale ustanovenému insolvenčnému správcovi Mgr. Radovanovi Indrovi. Súd ukladá dlžníkovi, aby od mesiaca február 2019 zasielal vždy najneskôr k poslednému dňu v mesiaci čiastku vo výške 2.700,- Kč, k plneniu ktorého sa darovacou zmluvou zo dňa 20. 11. 2018 zaviazala W. V. k rukám insolvenčného správcu Mgr. Radovana Jindra. Súd uložil insolvenčnému správcovi, aby si každý mesiac z čiastky zrazenej dlžníkovi ponechal 900,- Kč ako zálohu na odmenu a náhradu hotových výdavkov, navýšenú o DPH, a i. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že dňa 1. 10. 2018 podal dlžník na insolvenčnom súde insolvenčný návrh spojený s návrhom na povolenie oddĺženia. Zo správy pre oddĺženie vyplýva, že insolvenčný správca nezistil existenciu skutočnosti, ktoré by inak odôvodňovali odmietnutie alebo zamietnutie návrhu na povolenie oddĺženia. Insolvenčný správca vyhodnotil predpokladané plnenie veriteľom pri obidvoch spôsoboch oddĺženia, pričom ako výhodnejšie pre veriteľov odporučil schváliť oddĺženie plnením splátkového kalendára. Súčasťou výrokovvej časti uznesenia bola uložená povinnosť insolvenčnému správcovi, aby po zrážkach, ktoré si ponecháva, vyplatil nezaisteným veriteľom podľa pomeru ich pohľadávok.

4. Okrem vykonania výsluchu obidvoch rodičov bolo oboznámené s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s potvrdeniami o zárobkoch obidvoch rodičov, s obsahom písomného vyjadrenia otca, so správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, s výsledkom lustrácie v registri obyvateľov, s výsledkom lustrácie v evidencii zamestnávateľov evidovaných Sociálnou poisťovňou, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/7/2015, 10P/68/2013, 3P/113/2010, 3P/55/2010.

5. V rámci záverečných prednesov matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 250,- eur mesačne od podania návrhu. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka, prítomná na pojednávaní, navrhla vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu. Poukázala na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 rokov. Otec mimo výživného synovi neprispieva, pričom len na cigarety vynakladá približne 76,- eur mesačne. S poukazom na zistené dlhy, vedie pravdepodobne nezodpovedný spôsob života. Syn sa pripravuje na výkon budúceho povolania štúdiom na strednej škole, teda zvýšili sa výdavky. Otec sa so synom nekontaktuje, ani telefonicky, mimo výživného mu neprispieva.

6. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

11. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/7/2015-52 dňa 14. 5. 2015, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživné synovi po 150,00 eur mesačne, počnúc od 1. 1. 2015. V čase ostatného rozhodovania o výživnom mala matka príjem u zamestnávateľa G. J., J..S..Z., vo výške 484,37 eur, vrátane daňového bonusu. Partner, terajší manžel, bol zamestnaný v spoločnosti I. A. Z. s príjmom v marci 2015 613,41 eur, v apríli 2014 543,09 eur, v decembri 2014 v sume 58,80 eur. V decembri 2014 bol partner práceneschopný, vyplatené mu boli nemocenské dávky v sume 364,20 eur. Maloletá dcéra R. navštevovala materskú školu, syn navštevoval piaty ročník základnej školy. Rodina žila v rodinnom dome, ktorý odkúpili za sumu 19.900,- eur financovaním cez úver. I v tom čase matka splácala leasing motorového vozidla v sumách po 162,92 eur mesačne. Jej partner splácal pôžičku vo výške 110,- eur mesačne. Tak, ako v súčasnosti, aj v minulosti sa podieľali spoločne na úhrade nákladov na domácnosť. V súčasnosti dosahuje matka priemerný čistý príjem za obdobie posledných 12 mesiacov (správa zamestnávateľa ku dňu 15. 4. 2020) 899,46 eur. Zamestnaná je u rovnakého zamestnávateľa G., J..S..Z., A. E.. Je poberateľkou prídavkov na dve deti v sumách po 24,95 eur mesačne v roku 2020.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine zo dňa 4. 5. 2020 vyplýva, že maloletý E. V. býva so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matkinho súčasného manžela D. A.. Vychovávajú i spoločnú dcéru R., ktorá bola v čase podania správy žiačkou štvrtého ročníka základnej školy. Matka pracuje v spoločnosti G. J., J..S..Z., A. E., otec maloletého žije a pracuje v Českej republike. Maloletý E. pri telefonickom rozhovore, ktorý sa uskutočnil so súhlasom matky, uviedol, že v škole je spokojný, je rád, že si vybral práve toto štúdium. V súčasnosti sa učí cez internet. S otcom nemá žiaden kontakt, naposledy bol u neho v Českej republike približne pred štyrmi rokmi. Na konci roku 2018 bol v Českej republike so svojou matkou, pri tej príležitosti zavolať otcovi, či sa s ním

chce stretnúť. Z E. iniciatívy spolu strávili jeden deň. Minulý rok otec synovi navrhol, aby sa s jeho novou rodinou zúčastnil na pobyte v Tatrách. Syn to odmietol s tým, že otca namiesto toho požiadal o finančný príspevok na nové dioptrické okuliare. Otec však na jeho prosbu nereagoval a peniaze mu neposlal. V súčasnosti vzťah s otcom hodnotí ako odcudzenie, bez akéhokoľvek kontaktu. So súčasným matkiným manželom vychádza dobre, rozumejú si. Matka sa vyjadrila, že syn je zdravý, nosí dioptrické okuliare. V čase podania uvedenej správy maloletý nedochádzal do školy, ani na tréningy (pozn.: Covid-19). Predtým do školy cestoval autobusom. Matka, aj napriek opatreniam v súvislosti s pandémiou, naďalej pracuje na zmeny, zatiaľ jej príjmy neklesli. Príjem jej manžela pozostáva z invalidného dôchodku a mzdy v zamestnaní vo firme C., W., jeho hodinová mzda je 3,40 eur. Výdavky na maloletého matka podrobne rozpisala vo svojom návrhu. Otec posielal výživné pravidelne v stanovenej sume, navyše mu neposiela nič.

16. Z aktualizovanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16. 11. 2020 vyplýva, že od podania poslednej správy sú pomery v rodine nezmenené, otec sa naďalej s maloletým nekontaktuje. Matka na podanom návrhu trvá.

17. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že na strane maloletého došlo ku zásadnej zmene pomerov, rovnako u rodičov. Maloletý je starší o takmer 6 rokov, náklady na uspokojovanie jeho potrieb sa zvýšili podstatným spôsobom, a to nielen primerane zvyšujúcemu sa veku, ale i z dôvodu nástupu na strednú školu, v ktorej sa pripravuje na výkon budúceho povolania v odbore, ktorý si sám zvolil a je s ním spokojný. V školskom roku 2019/2020 mala matka ďalšie zvýšené výdavky súvisiace s lyžiarskym kurzom absolvovaným so školou, ďalšie zvýšené výdavky súviseli s nákupom dioptrických okuliarov, na ktoré, podľa vyjadrenia matky a syna, otec neprispel. Syn stále aktívne športuje, rovnako ako pri poslednej úprave výživného, a nebolo preukázané tvrdenie otca, že by mu zdravotný stav v športovaní bránil, pričom išlo o prechodné obdobie spojené s liečbou kolena, avšak už v minulom roku, pokračujúc v tomto roku, sa syn stále aktívne venoval futbalu, a to i súťažne. Ďalšie zvýšené výdavky mala matka v spojitosti s nákupom pracovného oblečenia potrebného ku štúdiu, a taktiež výdavky spojené s absolvovaním vodičského kurzu vo výške 620,- eur. V spojitosti s osobitným režimom vzdelávania sa počas pandémie Covid-19 vznikli matke náklady na nákup počítača pre maloletého v rámci on-line vyučovania v sume 366,- eur. Od posledného rozhodnutia sa nezmenil počet vyživovacích povinností na strane obidvoch rodičov. Zmenili sa ich príjmy, keď príjem otca je vyšší o sumu minimálne 1.701,- Kč (priemerný čistý mesačný príjem 18.952,- Kč za obdobie od marca 2019 do februára 2020), a v ďalšom období, vychádzajúc z údajov za obdobie od novembra 2019 do októbra 2020 (priemerný čistý mesačný príjem 18.745,- Kč) dosahoval príjem vyšší minimálne o 1.494,- Kč mesačne oproti minulosti.

18. Aktuálne bolo preukázané, že otec sa dostal do stavu finančnej insolventnosti, o čom svedčí uznesenie Okresného súdu v Českých Budějoviciach. Z rozhodnutia vyplýva, že otcovi vznikli dlhy, ktoré sú vymáhané v prospech veriteľov prostredníctvom insolvenčného správcu. Vychádzajúc z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, súd konštatuje, že preukázaná skutočnosť o vzniku záväzkov otca voči iným veriteľom nemôže byť vyhodnocovaná v neprospech maloletého dieťaťa. Pri hodnotení úrovne oprávnených nákladov rodiča súd rovnako vyhodnotil v neprospech otca skutočnosť, že má ďalšie nadštandardné výdavky na fajčenie, podľa jeho vlastného vyjadrenia v sume 2.500,- Kč, čo predstavuje v prepočte kurzom 1 euro=26,311 CZK, sumu 95,02 eur ku dňu 23. 11. 2020, kedy sa o uvedenom výdavku otec vyjadroval pri výsluchu pred dožiadaným súdom v Českej republike. Napriek tvrdeniu otca, že nevlasní žiaden hnutelný i nehnuteľný majetok, súd poukazuje na jeho vlastný prehľad výdavkov, keď podľa jeho vyjadrenia parkovné platí 400,- Kč mesačne, teda vlastní minimálne túto hnutelnú vec, pričom z jeho ďalšieho vyjadrenia vyplynulo, že nemá žiadne výdavky na dopravu do práce, a teda osobné motorové vozidlo na tento účel nepotrebuje. Súd nevyklučuje potrebu otca a jeho rodiny využívať osobné motorové vozidlo na prepravu, avšak je zrejme, že vlastníctvo minimálne tejto hnutelnej veci je spojené s ďalšími výdavkami na pohonné hmoty, údržbu, zákonné poistenie. Ďalší výdavok otca predstavuje jeho poistenie v sumách po 300,- Kč mesačne. I otec sa vyjadril, že osobný kontakt so synom je zriedkavý, naposledy to bolo pred dvomi rokmi, nad rámec výživného mu ničím neprispieva. U matky došlo k zvýšeniu príjmu o približne 300,- eur mesačne, na druhej strane súd poukazuje na celoročnú dennú osobnú starostlivosť matky o syna, čo súd zohľadnil pri ustálení určenej výšky výživného, ktorú je otec povinný plniť, v sume 240,- eur mesačne počnúc od podania návrhu matky.

19. Z hľadiska proporcionality odôvodnených potrieb maloletého a zárobkových možností a schopností otca, prihliadajúc aj na ostatné výdavky otca, ktoré nemajú prednosť pred výživným na maloleté dieťa, súd považuje takto ustálenú sumu výživného za primeranú, zdôrazňujúc, že disponibilnú rezervu, ktorá môže byť určená na zvýšené výživné, súd nachádza najmä v nadštandardnom výdavku na cigarety v sume, ktorá vytvára minimálne rozdiel medzi aktuálne ustálenou sumou výživného a sumou výživného určeného posledným rozhodnutím sp. zn. 5P/7/2015, berúc do úvahy i nepochybnú skutočnosť o zvýšení príjmu i na strane matky. Vzhľadom k tomu, že súd návrh matky v presahujúcej miere (požadovaná suma 250,- eur mesačne) považuje za nedôvodný, tento vo zvyšnej časti zamietol.

20. Vzhľadom k tomu, že otcovi vznikol od podania návrhu matky dlh na zameškanom výživnom vo výške 1.216,45 eur, súd mu ho povolil splácať v primeraných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého, počnúc prvým dňom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok zročnosť celého zvyšného dlhu.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.