

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18P/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200409.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX E., a otec B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX G., t. č. ÚVV, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

### rozhodol:

- Súd zveruje maloletú A. B., nar. X. X. XXXX, do osobnej starostlivosti matky.
- Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- Otec B. B. je povinný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 150,- Eur, počnúc dňom podania návrhu, t. j. od 8.2.2024, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- Zameškané výživné za obdobie február a marec 2024 vo výške 300,- Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur, splatných spolu s bežným výživným.
- Styk otca s maloletou sa neupravuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol, že zveruje maloleté dieťa, A. B., nar. X. X. XXXX, do osobnej starostlivosti matke a o povinnosti otca platiť na mal. Khloe výživné vo výške 500,- Eur od podania návrhu, k 15. dňu v mesiaci vopred na tam uvedený účet navrhovateľky.
- V návrhu uviedla, že s otcom maloletej žijú ako druh a družka, približne pred dvoma mesiacmi otca maloletej zobrali do väzby – UVV Komenského 7, Banská Bystrica, kde sa stále nachádza. Aktuálne sa sama stará o maloletú, styk otcovi s maloletou nezakazuje.
- Okresný súd Martin uznesením, č. k. 18P/27/2024-7 zo dňa 15.2.2024, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B..
- Otec v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a súčasne požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

5. Súd dňa 28. 3. 2024 vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' podaním zo dňa 12. 2. 2024 a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a dal súhlas, aby bola vec prejednaná bez osobnej účasti kolízneho opatrovníka.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, listinami priloženými do spisu a rozhodnutiami vo veci Okresného súdu Martin, sp. zn. 3Tp/92/2023, 13T/69/2018 a zistil:

Podľa rodného listu, originál matka predložila na pojednávaní dňa 28. 3. 2024, dňa 5. 8. 2023 v Martine sa narodila A. B., otec je zapísaný B. B., nar. XX. X. XXXX a matka B. C., nar. XX. X. XXXX.

7. Matka maloletej A. na pojednávaní vypovedala, že podľa jej vedomostí otec t. č. pracuje a maximálny príjem dosahuje cca 400,- až 500,- Eur mesačne. Náklady na maloletú Khloe vyčíslila v sume spolu 150,- Eur (plienky, výživa, oblečenie, hygienické potreby...). Na Okresnom súde Martin sa vedie konanie, kde navrhovateľkou je navrhovateľka aj v konajúcej veci, matka vo vzťahu k mal. dieťaťu H. I., ktorého otcom je J. I., štátna príslušnosť Nigéria, ktorým matka žiada zveriť mal. syna H. I. do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletého zaviazat' platením výživného vo výške 500,- Eur mesačne k rukám matky.

8. Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 3Tp/92/2023 zo dňa 22.12.2023, bol obvinený B. B., nar. XX. X. XXXX – otec mal. A., vzatý do väzby, ktorá začala plynúť 19. 12. 2023.

9. Odpoveďou na lustráciu v ZVJS bolo zistené, že B. B. je k dátumu 27. 3. 2024 v evidencii ZVJS, väzba, typ prípravné konanie, ktoré nariadil Okresný súd Martin, sp. zn. 3Tp/92/2023, od 19. 12. 2023.

10. Podľa odpovede na lustráciu sociálnej poisťovne, navrhovateľka/matka poberá materské dávky vo výške 469,30 Eur.

Podľa odpovede na lustráciu sociálnej poisťovne, otec B. B. v období za mesiac 8/2023 má uvedený vymeriavací základ 581,14 Eur, za mesiac 9/2023 vo výške 1.210,45 Eur, za 10/2023 vo výške 1.276,99 Eur a 11/2023 vo výške 997,47 Eur.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal z preukázanej skutočnosti, že ku dňu rozhodovania rodičia maloletej A. nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko podľa uznesenia Okresného súdu Martin, sp. zn. 3Tp/92/2023, bol otec maloletej A. vzatý do väzby, ktorá trvá ku dňu rozhodovania súdu. Súd pri určovaní výživného na maloletú A. teda prihliadal na skutočnosť, že v súčasnosti je maloletá A. v starostlivosti matky, s otcom sa nestretáva a teda otec nevykonáva osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej A.. Súd preto v súlade s ust. § 36 ods. 1 ZoR rozhodol o zverení maloletej A. do osobnej starostlivosti matky a v súlade s ust. § 62 ods. 1 ZoR zaviazal otca platením výživného, vychádzajúc zo zákonných predpokladov ust. § 62 ods. 2 ZoR. Pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov otca súd vychádzal z vymeriavacieho základu, ako bol tento zistený v odpovedi na lustráciu v sociálnej poisťovni, za mesiace 8-11/2023 (viď ods. 10) a dospel k záveru, že výživné vo výške 150,- Eur mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca v uvedenej výške platiť. Nevychádzal pritom z argumentácie matky na pojednávaní, že otec dosahuje t. č. príjem asi 400,- až 500,- Eur, nakoľko uvedenú skutočnosť – vzatie do väzby, súd vyhodnotil v zmysle ust. § 75 ods. 1 druhá veta ZoR, podľa ktorého, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Vzatie otca maloletej do väzby bolo z dôvodov na strane otca maloletej a preto súd vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý otec mohol dosahovať, keby neexistovali na jeho strane dôvody na vzatie do väzby. V súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa bolo dôvodné prihliadať aj na osobnú starostlivosť matky v súlade s § 62 ods. 4 ZoR, ktorú vykonáva t. č. sama vo vzťahu k mal. dieťaťu, ako aj na jej vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, H. I., nar. XX. X. XXXX, vychádzajúc z príjmu matky iba rodičovskej dávky vo výške 469,30 Eur.

30. Súd nepriznal vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu 500,-Eur, ako to žiadala matka, nakoľko, podľa názoru súdu, ani pri akceptovaní potencionálneho príjmu, ktorý otec mohol dosahovať v zmysle listinného dôkazu – odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, by nebolo v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné vo výške 500,- Eur, s prihliadnutím aj na odôvodnené potreby maloletej, ktoré matka v súvislosti s jej pravidelnými výdavkami vyčíslila v sume 150,- Eur. Potreby maloletej Khloe matka môže uspokojovať ešte rodinnými prídavkami, ktoré poberá na maloletú.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.