

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200708
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200708.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v právnej veci navrhovateľky H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, štátnej občianky SR proti druhému manželovi R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, štátneho občana SR, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky H. T., rod. S., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a druhého z manželov R. T., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, uzatvorené dňa 21.04.2001 v Rybanoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Rybany, vo zväzku 5, ročník 2001, na strane 47, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Súd zveruje mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať a spravovať majetok mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX budú obaja rodičia.

Styk otca s mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou sa neupravuje.“

III. Otec mal. dieťaťa j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200 € mesačne, k rukám matky mal. dieťaťa, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Z. R. T., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý uhradiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66 € na účet Okresného súdu Bánovce nad Bebravou.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 13.07.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s druhým manželom a úpravy práv a povinností k mal. J.G. T., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou na čas po rozvode s odôvodnením, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a zároveň neočakáva ani obnovenie ich manželského spoluzitia. V prípade rozvodu manželstva, navrhovateľka žiadala, aby súd zveril mal. J. do jej osobnej starostlivosti, zastupovať a spravovať majetok, maloletého budú obaja rodičia a aby súd zaviazal druhého manžela na výživné vo výške 300 € mesačne a stretávanie maloletého s otcom nežiadala upraviť.

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/57/2020 - 28 zo dňa 16.10.2020 bol mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

3. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/57/2020 - 20 zo dňa 06.08.2020 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s odôvodnením, že navrhovateľkine majetkové a zárobné pomery v čase rozhodovania odôvodňovali jej úplné oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Navrhovateľka má dve vyživovacie povinnosti, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 329,20 € mesačne. Navrhovateľkine výdavky na domácnosť zahŕňajú: elektrina vo výške 150 €, voda vo výške 15 €, životné poistenie na mal. J. vo výške 17 € a na plnoletú H. vo výške 30 €, internet vo výške 10 €, telefóny vo výške 20 €, cestovné do školy deťom vo výške 50 €, výtvarný krúžok u mal. J. vo výške 200 € ročne.

4. Druhý z manželov s rozvodom súhlasil, v prípade rozvodu navrhoval, aby bol mal. J. T. zverený do starostlivosti matky s tým, že obaja budú spravovať a zastupovať majetok maloletého, výšku výživného navrhoval v sume 100 € na mal. syna. Čo sa týka úpravy stretávania s maloletým, tak stretávanie nežiadal upraviť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh, sobášny list, potvrdenie o poberaní kompenzačných výdavkov, potvrdenie o výške invalidného dôchodku, potvrdenie o kompenzačnom príspevku, rodný list mal. dieťaťa, lustrácie k príjmom na strane druhého z manželov, správu sociálnej poisťovne, zárobok matky, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Účastníci konania sú občanmi Slovenskej republiky, manželstvo uzavreli dňa 21.04.2001 v obci Rybany. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Z tohto manželstva pochádzajú dve deti - plnoletá H. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, preto bol na konanie a rozhodnutie príslušný Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

7. Navrhovateľka k podanému návrhu uviedla, že medzi ňou a manželom dochádza stále k hádkam, čoho sú prítomné deti. Manžel má diagnostikovanú schizofréniu a aj paranoju, rozdelila ich žiarlivosť. Žijú v spoločnej domácnosti, hospodária spolu a majú spoločný účet. Snažili sa túto situáciu riešiť, spolu chodia k psychiatrovi. V súčasnosti má inú známosť, priateľa si našla po podaní návrhu na rozvod. Jej príjem je invalidný dôchodok vo výške 320 €, poberá prídavok na dieťa 24,99 €, poberá aj kompenzačný príspevok na benzín 38 € a 19,90 € príspevok na šatstvo. Keďže majú spoločný účet, náklady z tohto účtu uhrádza sama: a to elektrina 150 € mesačne, internet + TV 10 € mesačne, mobily 20 € mesačne, poisťka J. 17 € mesačne, dcérina poisťka 30 € mesačne, manželova poisťka 25 € mesačne, cestovné obe deti 25 € mesačne, výtvarný krúžok 200 €/ročne aj s pomôckami. ZRPŠ cca po 20 € na každé z detí. Dcéra študuje posledný ročník na gymnáziu. Čo sa týka zdravotného stavu, syn berie lieky a výživové doplnky cca 40 € mesačne, má astmu, berie lieky na podporu imunity, okuliare synovi menia každý rok za cca 100 €. Dcéra si popri štúdiu nezarába. Príjmy manžela sú cca 1200 € mesačne v čítaní výnosov z podielov v podielnickom družstve. Čo sa týka stretávania, syn otca viac-menej odmieta, keďže otec mu často vravel, že nie je jeho otcom.

8. Manžel navrhovateľky k návrhu uviedol, že manželka mu od začiatku hovorila, že je neschopný, potom mu stanovili diagnózu - schizofréniu, manželka chodí teraz na víkend za priateľom, synovi vždy hovorila, že ho nemá rád. Čo sa týka spoločnej domácnosti a spoločného hospodárenia a intímneho spoluzitia súhlasí s tým, čo uviedla manželka. Čo sa týka výdavkov, to sú iba 1 €/denne na obed. Má astmu, lieky platí cca 8 € mesačne.

9. V priebehu konania, rodičia mal. detí uzavreli rodičovskú dohodu, rodičia mal. dieťaťa súhlasili, aby bol mal. J. T. zverený do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa, pričom spravovať a zastupovať majetok maloletého budú obaja rodičia a stretávanie otca s mal. J. sa neupravuje.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že v prípade rozvodu manželstva, odporúča schváliť rodičovskú dohodu. Otca mal. dieťaťa navrhuje zaviazať platením výživného s prihliadnutím na vek opodstatnené potreby dieťaťa, zdravotný stav ako i na zárobkové schopnosti a možnosti oboch rodičov.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.11.2020 (č. I. 44) vyplýva, že účastníci konania ponúknutú psychologickú pomoc odmietli, nakoľko táto by nevedla k obnove spolužitia, obaja manželia sa vzájomne odcudzili. Navrhovateľka je na invalidnom dôchodku, má sklerózu multiplex, poberá invalidný dôchodok 329 € mesačne. Plnoletá dcéra H. navštevuje 4. ročník a mal. J. 1. ročník Gymnázia v Bánovciach nad Bebravou. Mal. J. je astmatik, navštevuje alergologickú ambulanciu. Mal. J. počas rozhovoru uviedol, že o podanom návrhu má vedomosť, chcel by bývať s matkou a s otcom sa stretávať. Otec mu poskytuje finančné prostriedky v čase osobných sviatkov, so starostlivosťou matky je spokojný. Druhý z manželov pracuje v Podielníckom poľnohospodárskom družstve Rybany kde dosahuje príjem 1000 € mesačne. Obaja rodičia majú dve vyživovacie povinnosti.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 21-22) vyplýva, že druhý z manželov je zamestnaný v PPD Rybany.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 23-24) vyplýva, že navrhovateľka bola v mesiacoch 02/2020 a 03/2020 zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce v spol. MikroStep, spol. s r. o. v Bratislave.

14. Podľa § 23 ods. 1 - 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Spoločenský účel manželstva podľa citovaných zákonných ustanovení spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýhodnovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k narušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon sa neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, v ktorom sa manželia alebo jeden z nich neriadi pravidlami ustanovenými Zákonom o rodine, o stav, v dôsledku ktorého si manželstvo už nemôže plniť účel na ktorý bolo určené. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

16. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. V konaní mal súd preukázané, že účastníci síce žijú v jednej domácnosti a podieľajú sa na spoločných nákladoch, avšak ani jeden z účastníkov nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Príčinu rozvratu manželstva súd vzhliadol jednak citovom odcudzení a vzájomnom osočovaní sa, čo vyústilo k súčasnému stavu, že navrhovateľka si našla novú známosť. Tento rozvrat súd považoval v čase rozhodovania za hlboký a trvalý, bez možnosti obnovenia spolužitia medzi účastníkmi. Z uvedených skutočností ako i z postoja samotných účastníkov, súd ustálil, že manželstvo neplní už dlhodobo základné funkcie, manželia nie sú si vzájomnou oporou, ich vzťahy sú vážne narušené a ich zväzok vykazuje len formálne znaky, pričom bez ďalšieho záujmu zo strany účastníkov nemá žiadnu hlbšiu hodnotu. Súd starostlivo zvažoval dopad rozvodu manželstva na mal. J. T. a dospel k záveru, že rozvod manželstva nebude v rozpore s jeho záujmami, je predsa aj v jeho záujme, aby ďalej vyrastal v pokojnom a harmonickom prostredí. Súd mal teda za to, že sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva.

17. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

18. Podľa § 24 ods. 1, 4 a 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. V priebehu konania rodičia mal. dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu práv a povinností k mal. J. T. v časti jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Súd nezistil v starostlivosti navrhovateľky o mal. J. žiadne nedostatky, navrhovateľka je plne spôsobilá na výchovu maloletého, pričom súd prihliadol i na názor maloletého, ktorý uviedol, že chce zostať bývať so svojou matkou a s jej starostlivosťou je spokojný. Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca s mal. synom, tak obaja rodičia nežiadali upraviť stretávanie maloletého s otcom.

23. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že mal. J. T. má 15 rokov, je žiakom 1. ročníka gymnázia Janka Jesenského v Bánovciach nad Bebravou. Mal. J. je astmatik, navštevuje alergologickú ambulanciu. Matka mal. dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 329 € mesačne, otec mal. dieťaťa pracuje v Podielníckom poľnohospodárskom družstve Rybany kde dosahuje príjem 1000

€ mesačne. Obaja rodičia majú dve vyživovacie povinnosti. Súd po zohľadnení potrieb mal. J. T., ktorý navštevuje strednú školu a na jeho zdravotný stav, ktorý si vyžaduje pravidelné lekárske kontroly a zakupovanie liekov, ako i na schopností a možností oboch rodičov mal. dieťaťa, považoval otcovi mal. dieťaťa určiť výživné vo výške 200 € mesačne a preto zaviazal otca mal. dieťaťa povinnosťou prispievať maloletému sumou 200 € mesačne.

24. Podľa § 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

25. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je od súdneho poplatku v tomto konaní oslobodená a súd jej návrhu na rozvod manželstva vyhovel, prešla zo zákona povinnosť zaplatiť súdny poplatok na druhého manžela. Druhý z manželov, v konaní o rozvod manželstva nie je oslobodený od súdneho poplatku priamo zo zákona o súdnych poplatkoch a ani nepožiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodnutím súdu podľa § 254 ods. 1 CSP. Z konania mal súd za preukázané, že druhý z manželov je zamestnaný v Podielníckom poľnohospodárskom družstve Rybany kde dosahuje príjem 1000 € mesačne. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je preto druhý manžel povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € pričom súdny poplatok je určený podľa položky 7 písm. a) Prílohy Sadzovníka súdnych poplatkov.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, avšak voči výroku II., ktorým bola schválená dohoda, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie a voči výroku IV. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).