

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010409  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010409.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvinenej E. T., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 1.12.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Adrianom Gellenom a obvinenou E. T., Q.. XX.XX.XXXX T. W., Pv 318/20/3304 zo dňa 10.11.2020 o 10:20 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinená: E. T., Q.. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom Q. J. Q. T., H.. X. XXX/X

je vinná, že

dňa 4.4.2020 v čase o 18:30 h v Novom Meste nad Váhom na ulici Malinovského 36A, v obchodnom dome Kaufland, prišla do predajne, kde nakupovala tovar rôzneho druhu, pričom si počas nákupu do svojej kabelky vložila dva kusy syru Leherdamer, jeden kus žele cukríkov Jojo, jedno balenie Tic-Tac a jednu pol litrovú plastovú fľašu ľadového čaju, následne potom ako nákup dokončila prešla cez pokladne kde zaplatila iba za tovar v košíku a za tovar ktorý mala v kabelke nezaplatila, následne asi o 18:50 h pri odchode z OD Kaufland bola prichytená SBS pracovníkom, čím tak uvedeným konaním spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava 3, IČO:35790164 - prevádzka Nové Mesto nad Váhom, Malinovské 2664/36A škodu vo výške 5.87,-€ pričom následne bol odcudzený tovar nepoškodený vrátený do predajne, a skutku sa dopustila napriek tomu, že už bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, pretože dňa 24.8.2019 v obchodnom dome Kaufland v Hlohovci bola pristihnutá ako odcudžila z predajného miesta tovar a to dva kusy Redbull, jeden kus Nivea odlič. obrúsky, jeden kus držiak do auta, jeden kus kozmetický štetec, jeden kus osviežovač Pina, jeden kus mentos Rain, jeden kus Tic-Tac v hodnote 27,26,- Eur a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spáchala priestupok proti majetku, podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR Č. 372/1990 Zb., za ktorý skutok jej bola dňa 24.8.2019 uložená pokuta vo výške 30,- Eur a bola prejednaná v blokovom konaní vydaním bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidované číslo bloku: G., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2019 a súčasne bola trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/132/2019 zo dňa 20.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2019 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený E. T.X. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 19.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.7.2020, ktorým bola obvinená odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmienične na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 20.7.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obvinenej E. T., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona podal návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 318/20/3304.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku obvinená odpovedala:

- a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno
- e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

- i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno
- j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu o vine a treste samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.