

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/315/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118229995
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118229995.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R.. U. XX/XX, XXX XX L. - E., právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Volčko, advokát, so sídlom Mlynská 839/27, 040 01 Košice, proti povinnému: H. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX/XX, XXX XX L. - C., o vymoženie 2.496,80 Eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: Ing. JUDr. Bohumil Hušťák, so sídlom exekútorského úradu Košice, Žriedlová č. 3, 040 01 Košice, IČO: 17 072 735, pod spisovou zn. 64EX 114/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd p r i z n á v a oprávnenému náhradu trov konania vo výške 61,25 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu istiny 2.496,80 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz Košice II sp. zn. 13C/34/2017-18 zo dňa 25.08.2017 a opravného uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/34/2017-29 zo dňa 26.10.2017.
2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 14.03.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumil Hušťák, so sídlom exekútorského úradu Žriedlová č. 3, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 64EX 114/18 (ďalej len „súdny exekútor“). Súdny exekútor následne dňa 07.05.2018 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré si povinný prevzal dňa 16.05.2018.
3. Dňa 04.07.2020 bol súdu (prostredníctvom súdneho exekútora) predložený ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie „v poradí tretí“ s názvom: Námietka voči začatí exekúcie, Návrh na zastavenie exekúcie. Súd o prvom podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2019 a to tak, že tento návrh zamietol. Súd o druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho taktiež zamietol uznesením zo dňa 20.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019.
4. Povinný podaný návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18.12.2019 zdôvodnil tým, že cit: „Týmto podávam námitku proti začatiu novej exekúcie z dôvodu toho, že je už raz daná, ako aj ďalších právnych účinkoch o jej začatí. So spôsobom zaplatenia dlhu, ktorý ste nariadil sociálnej poisťovni dňa 6.6.2018 ste si vedomý. Suma 4081,50 € podľa mňa je neprimerane vysoká k istine 2496,80 € z 7.5.2018. Žiadam o rozpísanie navyšovanie istiny, 7.5.2018 ex príkaz 64 EX 114/18 -2 . Značka 67 Ek/315/2018 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie z istiny 2496,80 € + úroky a trovy spolu 2960,56 € na dlžnú čiastku 3352,36 €. Vzhľadom na istinu dosť nadsadená a vysoká. 6.6.2018 ex príkaz 64 Ex 114/18-8 bol vydaný exekučný príkaz na zrážky z dôchodku soc. poisťovne o vyplatenie dlhu vo výške 3756,22 €

(3352, 36 € - vedenú v soc. poisťovni k 21.8.2019. Podľa § 33 ods. 7 ex. poriadku uplatňujem zaujatosť exekútora, ako aj stratu dôvery.“

5. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2020 uviedol nesúhlas s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Poukázal na fakt, že oprávnený podanie považuje za nedôvodné a súčasne nepovažuje súdneho exekútora za zaujatého. Oprávnený je toho názoru, že právny ani skutkový stav sa od predošlého podania povinného nezmenil. Oprávnený opakovane pripomína a poukazuje na fakt, že vymáhaná pohľadávka má prvotný základ v nezaplatení časti súdneho poplatku zo strany povinného, na ktorého úhradu boli súdom solidárne zaviazaní. Nakoľko oprávnený uvádzaný súdny poplatok sám uhradil, regresnou žalobou podanou na Okresnom súde Košice II., v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/34/2017, si voči povinnému uplatnil regresný nárok. Taktiež oprávnený poukazuje na skutočnosť, že v upovedomení o začatí exekúcie ako aj v jej dodatkoch je dostatočne rozpisaná a odôvodnená suma dlžnej čiastky. Z dôvodu, že sa jedná v poradí už o tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie, oprávnený sa k daným návrhom v záujme právnej istoty vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, a tým mu vznikli ďalšie trovy, ktoré si aj uplatnil. Na záver vyjadrenia si oprávnený vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 61, 25 Eur (jeden úkon právnej služby vo výške 101,25 Eur : 2 + 10,62 Eur režijný paušál).

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Tunajší súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. odo dňa, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd v poradí v druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie, kde môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, môže prihliadnuť len na tieto skutočnosti, pričom dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

16. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.12.2019 je v poradí tretím - podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinný môže podať v priebehu konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie avšak platí, že právne skutočnosť resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch, kde platí tzv. koncentračná zásada je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť.

17. Súd preskúmal v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že tomuto návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, pretože povinný neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, a teda neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd nad rámec k ďalšiemu navýšeniu exekúcie, k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky priznaným v dodatku poverenia zo dňa 05.11.2019 opätovne uvádza, že v prípade ak povinný iniciuje svojím návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, od meritórneho výsledku tohto sporu závisí aj otázka náhrady prípadných trov právneho zastúpenia oprávneného spojená s vyjadrením k predmetnému návrhu a to v prípade, ak si tieto trovy v exekučnom spore uplatnil. Otázka náhrady týchto trov je závislá od úspechu v exekučnom spore. Ak je oprávnený v exekučnom spore úspešný vzniká mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, v danom prípade vo výške jedného právneho úkonu - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Trovy právneho zastúpenia priznané v uznesení v ktorom súd rozhodoval o návrhu povinného na zastavenie exekúcie sú pripočítané k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky uvedeným v poverení na vykonanie exekúcie. Tento nárok oprávneného je predmetom vymáhania od povinného v danom exekučnom konaní. Súd k námietke zaujatosti súdneho exekútora, uplatnenej v podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie taktiež opätovne uvádza, že v zmysle § 33 ods. 7 a 8 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania, v danom prípade povinný, uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. V takto podanej námietke musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel. Exekučný poriadok v § 33 ods. 5 vymedzuje aj okolnosti, ktoré nezakladajú dôvody pre vylúčenie súdneho exekútora. Na námietku zaujatosti, podanú z dôvodov podľa odseku 5, námietku podanú oneskorene, alebo námietku, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 8, súd neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje účastníka konania, ktorý námietku zaujatosti podal. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie podanú námietku nijakým spôsobom neodôvodnil iba si ju uplatnil. Z uvedeného vyplýva, že povinný namieta len „postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie“. Súd poukazuje na to skutočnosť, že súdny exekútor vymáha sumu, ktorou ho poveril súd - a to poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 14.03.2018, na základe vykonateľného exekučného titulu predloženého oprávneným. Čo sa týka dodatkov vydaných k predmetnému povereniu na vykonanie exekúcie a tým

samozrejme navýšení trov exekúcie, súd uvádza, že boli vydané na základe vyjadrenia sa oprávneného k opakovaným návrhom na zastavenie exekúcie od povinného. Súd dodáva, že súdny exekútor pri vydávaní upovedomenia o začatí exekúcie postupoval v súlade so zákonom v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže povinný nepreukázal žiaden zákonný dôvod pre ktorý by mal byť súdny exekútor z vykonávania exekúcie vylúčený súd na námietku zaujatosti neprihliadal a preto o nej nerozhodoval.

19. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

26. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

27. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 61,25 Eur a to za jeden úkon právnej služby 50,63 Eur + 10,62 Eur režijný paušál za rok 2020. Tarifnou hodnotou pri výpočte trov právneho zastúpenia je vymáhaný nárok - istina vo výške 2.496,80 Eur.

28. Súd priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 61,25 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie $1/2 \times (50,63 \text{ Eur}) + 1 \times \text{režijný paušál za rok 2020 vo výške } 10,62 \text{ Eur}$, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 2.496,80 Eur.