

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2520200544.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčekovej a Jozefa Mačeja, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. U., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: F. U., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu: W., Y. XXX/XX, a otca: J. U., nar. XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu: W., Y. XXX/XX, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/40/2020 zo 6. mája 2020, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým mal. Y. ponechal v starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 70 eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca (výrok I.), poučil matku a otca, že si môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej (výrok II.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.).

1.2.1 V konaní mal za osvedčené, že maloletý Y. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 11.3.2020 kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktoval otec, ktorý uviedol, že býva spolu s mal. Y. u svojich rodičov na adrese Y. XXX/XX W., nakoľko matka opätovne začala užívať v nadmernej miere alkoholické nápoje, a to napriek absolvovanému liečeniu vo Veľkom Záluží. Podľa slov otca matka uviedla, že mal. Y. nepríde navštíviť približne 2-3 mesiace. Dňa 3.4.2020 otec uviedol, že ho kontaktovala matka za účelom dohodnutia si termínu stretnutia sa s mal. Y.. Otec avizoval, že mal. Y. plače a nechce sa s matkou stretnúť. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bol motivovaný ku konštruktívnej komunikácii s matkou so zreteľom na optimálnu formu stretávania sa matky s mal. Y.. Dňa 6.4.2020 kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že otec mal. Y. manipuluje, na dohodnuté stretnutie otec neprišiel. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Následne kolízneho opatrovníka kontaktoval otec, ktorý uviedol, že sa s matkou spočiatku nevedeli na stretnutí dohodnúť, nakoniec sa dohodli na sobotu (t.j. 4.4.2020) o 17:30 hod. Otec uviedol, že matka ho tesne pred stretnutím kontaktovala, že nemá auto a nemá sa ako dostaviť, preto sa stretnutie nerealizovalo (matka t.č. býva vo T.). Dňa 21.4.2020 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že mal. Y. je stále v starostlivosti otca, pričom jej otec bráni v stretávaní s maloletým a je s ním veľmi problematická komunikácia. Matka uviedla, že absolvovala plnú liečbu vo Veľkom Záluží v trvaní 10 týždňov a nie je pravda, že opätovne požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na informácie, ktorými oddelenie disponuje, kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. Y. v osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať na výživu mal. Y. primeraným výživným.

1.2.2 Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke a jej čistý mesačný príjem je 394,95 eur vrátane prídavku na dieťa, poberá príspevok na zvýšenú hygienu vzhľadom na zdravotný stav mal. Y. vo výške 19,51 eur. Matka ďalej uviedla, že momentálne býva v náhradnom 1-izbovom nadštandardne zariadenom byte, nakoľko sa posunul termín odovzdania 2-izbového bytu, ktorý bude taktiež nadštandardne zariadený. Vzhľadom na uvedené má t.č. výdavky cca 50 eur za telefón, internet a televíziu, mesačné výdavky za energie uhrádza majiteľ 2-izbového bytu ako kompenzáciu za omeškanie odovzdania 2-izbového bytu do užívania matky. Matka uviedla, že od budúceho mesiaca budú výdavky za elektrinu predstavovať 120 eur mesačne a cca 100 eur mesačne predpokladá výdavky mestu T. (matka nevedela uviesť či sa jedná o bytový podnik/družstvo). Podľa slov matky má mal. Y. oslabenú imunitu, s čím sú spojené zvýšené výdavky cca 30 eur mesačne za lieky a vitamíny. Následne bol telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že pracuje pre spoločnosť R. W. na víkendové zmeny a jeho čistý mesačný príjem bol cca 650-750 eur, v súčasnej situácii je otcovi vyplácaných 65% z priemernej mzdy, čo predstavuje sumu cca 600 eur. Otec si brigádniccky privyrába cca 100 - 200 eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus. T.č. otec žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi a podľa slov otca na základe vzájomnej dohody prispieva na domácnosť nákupom potravín v hodnote cca 100 eur mesačne, má podanú žiadosť o byt v W..

1.2.3 Výkon rodičovských práv a povinností k mal. Y. doposiaľ nebol upravený. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/100/2017-33 z 6.9.2017, právoplatným 5.10.2017, bol o.i. mal. Y. ponechaný v starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetné uznesenie bolo zrušené unesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/152/2018 z 12.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.1.2020.

1.2.4 Na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie pod sp. zn. 9P/39/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľa - otca z 2.4.2020, doručeného súdu 6.4.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu a konanie vedené pod sp. zn. 13P/37/2020, začaté na základe návrhu navrhovateľky - matky z 20.4.2020, doručeným súdu 20.4.2020, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Predmetné konania neboli právoplatne skončené.

1.2.5 Na Okresnom súde Piešťany zároveň prebieha konanie pod sp. zn. 9P/46/2020, začaté na základe návrhu matky z 20.4.2020, doručeným súdu 20.4.2020, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, príp. na úpravu výšky výživného otcovi. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/46/2020-32 z 27.4.2020, súd návrh matky zamietol. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok na bezodkladnú úpravu pomerov - úpravu práva osobnej starostlivosti o maloletého jeho rodičmi a vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu podľa § 2 ods. 1, C.m.p. (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016), § 28 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1, ZoR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 a § 366 C.s.p. (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) a dospel k záveru, že takýto návrh otca je dôvodný a preto mu vyhovel.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že mal za osvedčené, že doposiaľ nebolo ani začaté konanie vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Súd mal zhodnými tvrdeniami rodičov za osvedčené, že nežijú v spoločnej domácnosti od 5.3.2020, z ktorej sa otec spolu s maloletým odsťahoval, odkedy starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne otec, pričom súd mal za osvedčené, že v starostlivosti otca neboli zistené akékoľvek nedostatky. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletého majú odlišné názory a predstavy týkajúce sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, pričom je potrebné opätovne zdôrazniť, že v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradá zohľadňovať záujmy maloletého dieťaťa a nie požiadavky jeho rodičov. Súd dopĺňa, že rodičia súdu podávajú rozdielne vyjadrenia ohľadom ich starostlivosti o maloletého, ako aj rozdielne vyjadrenia ohľadom aktuálneho zdravotného stavu matky (alkoholizmus). Z uvedených dôvodov je preto v záujme maloletého stabilizácia jeho výchovného prostredia (medzi ktorého základné práva patrí aj právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie, pričom povinnosťou rodičov je maloletému takéto prostredie zabezpečiť), nakoľko z obsahu spisu, ako aj pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že pre nedoriešený a doposiaľ právne neukončený manželský vzťah,

ako aj rodičovské nehody v základných otázkach týkajúcich sa maloletého je potrebné zabezpečiť maloletému aspoň provizórnu úpravu jeho pomerov. Preto vychádzajúc z osvedčeného skutkového stavu, že maloletý Y. sa toho času nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý od 5.3.2020 výlučne sám bez matky zabezpečuje starostlivosť a opateru o neho bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov, súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka mal. Y. ponechal v starostlivosti otca, pričom takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov.

1.5 Čo sa týka návrhu otca v časti uloženia povinnosti matke prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 200 eur mesačne súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. Súd tiež uvádza, že rozsah výživného určeného neodkladným opatrením sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne limitom schopností a možností povinného, nakoľko výrok neodkladného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia, výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie sumy výživného. Výživné priznané neodkladným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia aj pre oprávnenu osobu. Výživné bez ohľadu na oprávnené potreby mal. dieťaťa má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku, zákon preto nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Súd mal správou kolízneho opatrovníka z 28.4.2020 za osvedčené, že matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, jej čistý mesačný príjem je 394,95 eur vrátane prídavku na dieťa, poberá príspevok na zvýšenie hygieny vzhľadom na zdravotný stav mal. Y. vo výške 19,51 eur, momentálne býva v náhradnom 1-izbovom nadštandardne zariadenom byte, s ktorým má t.č. výdavky cca 50 € za telefón, internet a televíziu, mesačné výdavky za energie uhrádza majiteľ. Zároveň mal súd za osvedčené, že priemerný čistý mesačný príjem otca bol cca 650-750 eur v súčasnej situácii je mu vyplácaných 65% z priemernej mzdy, čo predstavuje sumu cca 600 eur, tiež si brigádnicke privyrába sumou cca 100 - 200 eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus, na základe vzájomnej dohody rodičom prispieva na domácnosť nákupom potravín v hodnote cca 100 eur mesačne. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v danom prípade nevyhnutné a v záujme maloletého, s prihliadnutím na jeho vek, ako aj jeho zhoršený zdravotný stav, tiež s prihliadnutím na príjem otca ako aj príjem matky za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 70 eur mesačne, pričom takto bude výživa maloletého zo strany matky zabezpečená v nevyhnutnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie len matka s návrhom na jeho zmenu zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, prípadne s návrhom na jeho zmenu upravením styku matky s maloletým Y., viniac súd prvej inštancie, že tento dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p.).

3. Otec maloletého odvolanie nepodal a vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť

4. Procesný opatrovník maloletého sa k odvolaniu matky vecne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 66 C.m.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť, nakoľko odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo medzičasom právoplatne zrušené.

6.1 Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 9P/40/2020 je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému Y. U., nar. X.X.XXXX.

6.2 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým neodkladným opatrením dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému Y. a to jeho ponechaním v starostlivosti otca a určením rozsahu vyživovacej povinnosti matky k maloletému.

7. Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 15. októbra 2020 č.k. 9P/39/2020 bolo manželstvo rodičov maloletého Y. rozvedené (výrok I.), bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletý Y. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a matka maloletého bude povinná platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca, zároveň súd upravil aj styk matky s maloletým (výrok II.), zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/40/2020-28 zo 6.5.2020 - teda odvolaním napádané rozhodnutie (výrok III.) a uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/52/2020-42 z 24.6.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/45/2020-115 z 30.9.2020. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2020.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

9. Nakoľko odvolaním napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie ktoré upravovalo práva a povinnosti rodičov k maloletému Y. len dočasne bolo právoplatne zrušené zanikli aj účinky odvolaním napádaných výrokov predmetného rozhodnutia a tak odpadol aj predmet odvolacieho konania. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní a konanie musí byť zastavené.

10. V dôsledku vyššie uvedeného odvolaciemu súdu neostalo iné, ako odvolacie konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania zastaviť (161 ods. 2 C.s.p.).

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

a) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

b) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

a) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

b) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

a) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).