

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26Cbi/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220742  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mrenová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116220742.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: TBG Slovensko, a. s. Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., J. Goliana 16, Martin 036 01, IČO: 36 785 181, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, PhD., so sídlom kancelárie Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, správca úpadcu: UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom Veterná Poruba 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, právne zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Polák, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky, takto

### rozhodol:

V konaní prerušenom uznesením č.k.26Cbi/19/2016-174 zo dňa 14.12.2017 pokračuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.08.2016, doplnenou na výzvu súdu dňa 27.10.2016 sa žalobca voči žalovanému domáha určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky v konkurze úpadcu - IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, vedenom na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 2K/13/2015. Zabezpečovacie právo sa týka nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. W. G., zapísaných na LV č. XXXX, a to: byt č. 10, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode 8A bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 10270/488553 a byt č. 14, nachádzajúci sa na 3.p., vo vchode 8B bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 8080/488553 (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“).

2. Uznesením č. k. 26Cbi/19/2016-174 zo dňa 14.12.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 a pod sp. zn. 26Cbi/18/2016.

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že konanie pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 bolo právoplatne skončené dňa 03.07.2018 a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cbi/8/2016 zo dňa 31.05.2018 a konanie pod sp. zn. 26Cbi/18/2016 bolo právoplatne skončené dňa 13.10.2020 a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 26Cbi/18/2016 zo dňa 27.08.2020.

4. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

5. Nakoľko dôvod prerušenia konania odpadol, pokračuje súd v konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.