

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012240
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012240.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: S. N., nar. XX.XX.XXXX v G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 01.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: S. N., nar. XX.XX.XXXX v G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/76/2018 zo dňa 04.09.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. e) Trestného zákona a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. e) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/76/2018 zo dňa 04.09.2018, pričom predpokladaný koniec má mať dňa 09.02.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 09.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutie súdu (č.l. 10), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 8), skrátený výpis klienta (č.l. 9), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 17), dohoda o pracovnej činnosti (č.l. 2).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.10.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku - ležal na neuložené vložku. V ústave Bratislava nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest vykázaný nemá. Dňa 02.10.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Leopoldov, kde nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyhľadával. Pracovné zaraďovaný bol na rôznych pracoviskách podľa potrieb ústavu. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 03.07.2020 bol preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v aktuálnom ústave je doposiaľ na požadovanej úrovni. Výkazy a nariadenia príslušníkov

rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Odsúdený je pracovne zaradený od 14.09.2020 na sezónnom pracovisku mimo ústav s priamym strážením. Jeho pracovné výkony sú na priemernej úrovni. Odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačné prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojeného rozhodnutia súdu vyplynulo, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho šesťkrát za majetkovú trestnú činnosť a dvakrát za drogovú trestnú činnosť. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za pokračovací zločin krádeže, pričom ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/76/2018 zo dňa 04.09.2018 odsúdený sa dopustil viacerých krádeží, a to dňa 16.01.2018, 25.01.2018 a 04.11.2017.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoj čin oľutoval, počas výkonu trestu si uvedomil všetko zlé, čo spáchal. Chce viesť riadny život, po prepustení sa zamestnať a bývať u svojej matky.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému sa táto materiálna podmienka nejaví ako splnená. Odsúdený uvádza vo svojej žiadosti, že bol viackrát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia ústavu však vyplýva, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava nebolo správanie odsúdeného vždy

na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený a disciplinárny trest len nemá vykázaný. V ďalšom ÚVTOS Leopoldov bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, jedenkrát bol disciplinárne odmenený a ani raz nebol disciplinárne potrestaný. V súčasnom ústave na výkon trestu odňatia slobody je správanie odsúdeného tiež na požadovanej úrovni, avšak disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne tresty iba nemá vykázané. Tvrdenia odsúdeného v podanej žiadosti, tak nekorešponujú so závermi hodnotenia ústavu. Je predovšetkým na odsúdenom, aby dostatočne presvedčivo preukázal snahu o polepšenie svojím správaním a prístupom k plneniu povinností a interných predpisov v ústave.

16. U obvineného nie je splnená najmä tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho šesťkrát za majetkovú trestnú činnosť a dvakrát za drogovú trestnú činnosť, čo zvyrazňuje jeho neschopnosť rešpektovať zákony. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za pokračovací zločin krádeže, pričom ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/76/2018 zo dňa 04.09.2018 odsúdený sa dopustil viacerých krádeží, a to dňa 16.01.2018, 25.01.2018 a 04.11.2017. Je teda zrejmé, že odsúdený si z páchania krádeží urobil svojim spôsobom svoj „životný štýl“. Odsúdeného od páchania obdobnej trestnej činnosti neodradila ani opakovaná hrozba výkonu trestu odňatia slobody. Nič z toho odsúdeného nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

18. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

20. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.