

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249862
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:6118249862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou REMEDIUM LEGAL, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, E., o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy od 24.6.2017 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínacie konanie dňa 14.3.2018 a tunajšiemu súdu 5.000,- eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu neuhradeného zostatku úveru. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku žalovaný v tomto konaní mu postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len „postupca“) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017. Postupca uzatvoril dňa 23.11.2010 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 13.016,60 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9.927,60 eur, riadneho úroku vo výške 2.700,87 eur, úroku z omeškania vo výške 388,13 eur a poplatky vo výške 0,- eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 5.000,- eur predstavujúcu neuhradenú istinu úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 8.016,60 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.927,60 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.700,87 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 388,13 eur si žalobca neuplatňuje. Zároveň si však uplatňuje zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 24.6.2017 ako prvého dňa omeškania žalovanej s úhradou žalovanej sumy.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 8Up/207/2018 zo dňa 29.3.2018 žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že pohľadávku neuznáva, ani čo do výšky, či termínu splatnosti, nakoľko má za to, že úver je z jej strany riadne a včas platený a dôvody na vyhlásenie jeho predčasnej splatnosti neexistujú. Oznámenie o predčasnej splatnosti, ani oznámenie o postúpení pohľadávky jej doručené nebolo, teda žalobcu nepovažuje za svojho veriteľa. K odporu žiadne listinné dôkazy nepredložila, ani nenavrhol vykonať.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a doplnil, že žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 11.634,94 EUR nasledovne (úhrady žalovanej sú v platobnej histórii označené ako „Splátka“): dňa 23.11.2010 - 239 EUR, dňa 30.11.2010 - 2,99 EUR, dňa 30.11.2010 - 30,3 EUR, dňa 15.12.2010 - 204,35 EUR, dňa 15.01.2011 - 204,35 EUR, dňa 15.02.2011 - 204,35 EUR, dňa 15.03.2011 - 204,35 EUR, dňa 15.04.2011 - 204,35 EUR, dňa 15.05.2011 - 5,4 EUR, dňa 17.05.2011 - 198,95 EUR, dňa 15.06.2011 - 0,7 EUR, dňa 24.06.2011 - 203,65 EUR, dňa 18.07.2011 - 201 EUR, dňa 16.08.2011 - 200,1 EUR, dňa 19.08.2011 - 5 EUR, dňa 13.09.2011 - 2,6 EUR, dňa 15.09.2011 - 202,05 EUR, dňa 13.10.2011 - 2,3 EUR, dňa 15.10.2011 - 197,79 EUR, dňa 20.10.2011 - 6,56 EUR, dňa 24.11.2011 - 45,52 EUR, dňa 30.11.2011 - 100 EUR, dňa 05.12.2011 - 58,83 EUR, dňa 15.12.2011 - 79,07 EUR, dňa 18.12.2011 - 125,28 EUR, dňa 15.01.2012 - 79,37 EUR, dňa 23.01.2012 - 124,98 EUR, dňa 15.02.2012 - 74,67 EUR, dňa 20.02.2012 - 129,68 EUR, dňa 15.03.2012 - 69,97 EUR, dňa 28.03.2012 - 134,82 EUR, dňa 15.04.2012 - 100,28 EUR, dňa 19.04.2012 - 104,51 EUR, dňa 15.05.2012 - 0,59 EUR, dňa 25.05.2012 - 204,2 EUR, dňa 16.06.2012 - 204,79 EUR, dňa 01.08.2012 - 204,79 EUR, dňa 15.08.2012 - 6,48 EUR, dňa 20.08.2012 - 198,31 EUR, dňa 15.09.2012 - 1,79 EUR, dňa 19.09.2012 - 100 EUR, dňa 04.10.2012 - 103 EUR, dňa 01.11.2012 - 204,79 EUR, dňa 15.11.2012 - 0,31 EUR, dňa 30.11.2012 - 204,48 EUR, dňa 20.12.2012 - 200,6 EUR, dňa 27.12.2012 - 4,19 EUR, dňa 07.02.2013 - 204,79 EUR, dňa 15.02.2013 - 0,18 EUR, dňa 26.02.2013 - 204,61 EUR, dňa 16.04.2013 - 200,55 EUR, dňa 29.05.2013 - 7,29 EUR, dňa 29.05.2013 - 97,79 EUR, dňa 06.06.2013 - 0,1 EUR, dňa 20.06.2013 - 109,95 EUR, dňa 20.06.2013 - 52,05 EUR, dňa 16.09.2013 - 155,79 EUR, dňa 16.09.2013 - 204,85 EUR, dňa 16.09.2013 - 204,85 EUR, dňa 16.09.2013 - 204,85 EUR, dňa 17.09.2013 - 204,85 EUR, dňa 24.10.2013 - 203,45 EUR, dňa 29.10.2013 - 1,4 EUR, dňa 15.11.2013 - 0,7 EUR, dňa 15.12.2013 - 204,15 EUR, dňa 15.12.2013 - 0,94 EUR, dňa 04.02.2014 - 198,18 EUR, dňa 22.04.2014 - 5,73 EUR, dňa 22.04.2014 - 204,85 EUR, dňa 22.04.2014 - 182,57 EUR, dňa 12.05.2014 - 22,28 EUR, dňa 12.05.2014 - 11,81 EUR, dňa 09.06.2014 - 193,04 EUR, dňa 09.06.2014 - 11,05 EUR, dňa 30.09.2014 - 193,8 EUR, dňa 30.09.2014 - 204,85 EUR, dňa 30.09.2014 - 201,35 EUR, dňa 31.10.2014 - 3,5 EUR, dňa 31.10.2014 - 204,85 EUR, dňa 31.10.2014 - 204,85 EUR, dňa 31.10.2014 - 100,8 EUR, dňa 30.11.2014 - 104,05 EUR, dňa 30.11.2014 - 204,85 EUR, dňa 30.11.2014 - 204,85 EUR, dňa 15.12.2014 - 0,13 EUR, dňa 31.03.2015 - 204,72 EUR, dňa 31.03.2015 - 204,85 EUR, dňa 31.03.2015 - 4,85 EUR, dňa 25.06.2015 - 200 EUR, dňa 25.06.2015 - 204,85 EUR, dňa 25.06.2015 - 204,85 EUR, dňa 25.06.2015 - 204,85 EUR, dňa 25.04.2016 - 200 EUR, dňa 06.03.2017 - 4,85 EUR, dňa 06.03.2017 - 95,15 EUR, z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 3.072,40 EUR, na poplatky bola započítaná suma vo výške 828,70 EUR, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 7.619,85 EUR a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 113,99 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 13.000,- EUR, pričom z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 3.072,40 EUR, na istine zostala neuhradená suma vo výške 9.927,60 EUR.

4. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 297 veta prvá CSP nariadil ústne pojednávanie, na ktoré sa žalovaná nedostavila, na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 22.9.2020. Svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že poslednú úhradu žalovaná vykonala dňa 6.3.2017, t. j. tesne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (15.2.2017). Zopakoval, že žalobca si uplatňuje len časť neuhradenej istiny.

6. Súd v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretou dňa 23.11.2010, vrátane formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a náhrad, Výzvou zo dňa 22.3.2017 a 25.11.2016, výpisom z účtu žalovanej, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.1.2017, vrátane doručenky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017, prehľadom úhrad a splátok a pokusom o zmier zo dňa 2.1.2018.

7. Postupca bol a stále je obchodnou (akciovou) spoločnosťou - bankou a podľa predmetu činnosti v čase uzavretia Zmluvy okrem iných služieb poskytoval úvery. Žalovaná - fyzická osoba nepodnikateľka, bola v čase uzavretia a plnenia Zmluvy privátnym klientom banky.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Zmluvy uzavretej dňa 23.11.2010 poskytol postupca žalovanej v zmysle časti I. bod 1. tejto Zmluvy jednorazovo bezhotovostne spotrebný bezúčelový („na Čokoľvek“) úver vo výške 13.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala čerpaný úver spolu s príslušnými nákladmi splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 43,15 eur (od prvého čerpania do 30.11.2010), resp. vo výške 204,35 eur (od 15.12.2010) vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola určená ako fixná do splatnosti, a to vo výške 13,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, RPMN je vo výške 16,04 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 11,25 %. Konečná splatnosť úveru bola stanovená do 15.11.2020. V zmysle čl. II. Zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,99 eur mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 239,- eur jednorazovo. Celková čiastka spojená s úverom činila sumu 24.801,67 eur. Žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že prestala splácať poskytnutý úver, a z tohto dôvodu postupca ku dňu 29.12.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a túto skutočnosť žalovanej oznámil listom zo dňa 23.1.2017, ktorý žalovaná prevzala osobne dňa 1.2.2017. K postúpeniu pohľadávky došlo uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok banky so žalobcom dňa 23.6.2017. K tomuto dňu dlh žalovaného v celkovej výške 13.016,60 eur pozostával z istiny vo výške 9.927,60 eur, riadneho úroku vo výške 2.700,87 eur a úroku z omeškania vo výške 388,13 eur. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná ku dňu 25.11.2016 mala voči postupcovi pohľadávku vo výške 3.487,30 eur, poslednú z úhrad vo výške 100,- eur vykonala dňa 6.3.2017. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje neuhradené splátky úveru vo výške 5.000,- eur z celkovej sumy nesplateného úveru vo výške 13.016,60 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy 8.016,60 eur si žalobca neuplatňuje.

9. Podľa bodu 1. časti I. Zmluvy je predmetom tejto zmluvy poskytnutie splátkového úveru postupcom žalovanej ako Privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Žalovaný bol v zmysle tohto zmluvného dojednania povinný za podmienok dohodnutých touto zmluvou poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté zmluvou.

10. Žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ/spotrebiteľ uzavrela s postupcom ako dodávateľom služieb zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Žalovanej bol úver poskytnutý jednorazovo bezhotovostne (na účet žalovanej č. XXXXXXXXXXX/XXXX) dňa 25.11.2010 ako spotrebný úver na Čokoľvek. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že v podstate pravidelne a včas uhrádzala dané splátky do 6.3.2017. Celkovo vykonala 90 úhrad. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že sa dostala do omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvalo viac ako 10 dní, postupca vyhlásil dňom 29.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. 7.6.1. písm. a) VOP. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017 postúpil postupca svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi. Z celkovej sumy, ktorú mala žalovaná titulom úveru zaplatiť (24.801,67 eur) zostávalo ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu uhradiť sumu 13.016,60 eur.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 ObchZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 503 ods. 2 ObchZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

19. Podľa § 506 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2010 (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) ZSÚ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a zároveň je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 17 ods. 1 a 2 ZSÚ, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania (resp. ich právnymi predchodcami), ktorý je založený zmluvou, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu - postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaná nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaná) neovplyvňuje.

34. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej z úradnej povinnosti. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo, resp. procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

35. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010). Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

36. Ustanovenie § 524 OZ priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

37. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, na to aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle § 92 zákona o bankách (citovaného v bode 31 tohto odôvodnenia) môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie

ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

38. V konaní bolo preukázané, že dňa 23.6.2017 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanej. Žalobca na preukázanie splnenia podmienky stanovenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách predložil výzvu zo dňa 22.3.2017, ktorú právny predchodca žalobcu (banka) adresoval žalovanej s tým, že ak žalovaná dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Odo dňa datovania uvedenej výzvy, kedy už žalovaná bola preukázateľne v omeškaní s úhradou splátok (s ohľadom na predchádzajúcu výzvu na plnenie zo dňa 25.11.2016), 90-dňová lehota nepretržitého omeškania žalovanej voči banke uplynula najneskôr dňa 20.6.2017. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu teda došlo po splnení všetkých zákonných podmienok a je teda možné konštatovať, že pohľadávka voči žalovanej bola v čase postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto možno považovať postúpenie pohľadávky za platné, z čoho vyplýva, že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanej uplatňovať pred súdom, keď preukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatnenej pohľadávky, t. j. preukázal aktívnu legitímáciu na jej priznanie v súdnom konaní.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami obsahovala všetky povinné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, výška pohľadávky bola preukázaná z výpisu úverového účtu žalovanej a tým, že žalovaná si svoje záväzky zo zmluvy nespĺnila a dlžnú sumu neuhradila, je preukázaná aj dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Súd na námietky žalovanej neprihliadal, nakoľko žalovaná nijako nepreukázala, že by úver riadne a včas platila (v zmysle jej formulácie ešte aj v súčasnosti) a že dôvody na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru údajne neexistovali/neexistujú. Naopak, žalobca predložením výpisu z účtu žalovanej a predložením doručky (na č. I.16) preukázal, že poslednú úhradu žalovaná vykonala dňa 6.3.2017 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej riadne doručené dňa 1.2.2017, pričom žalovaná túto skutočnosť až do podania odporu proti platobnému rozkazu nijako nespochybňovala, resp. nenamietala. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú na zaplatenie istiny spolu s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s § 517 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z .z. zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom nezistil žiadne porušenie zákonných ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).