

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208240
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119208240.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v spore žalobkyne: P. Ž., rod. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpená: LALINSKÝ ADVOKÁT s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Kálov 53/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: 1/ P. K. (r. V. M. M. P.), 2/ P. K. (mal. M. P.), 3/ M. K. (mal. M. P.), žalovaní v rade 1/ - 3/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 22.07.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/, 2/ a 3/ k pozemku parcely registra „E“, parc. č. XXX/X o výmere 11m², druh pozemku orná pôda, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. A., obec: Ž., okr. Ž., aby určil, že výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je žalobca, ktorý je zároveň povinný vyplatiť žalovanému 1/ spolu sumu vo výške 3,20 Eur, žalovanému 2/ spolu sumu vo výške 1,60 Eur a žalovanému 3/ spolu sumu vo výške 1,60 Eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 32C/58/2019-69 zo dňa 02.06.2020 nasledovne: Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/ k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom pre obec Ž., katastrálne územie A. ako parc. KNE č. XXX/X o výmere 11m² a toto vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v rade 1/ primeranú náhradu vo výške 109,80 Eur, žalovanému v rade 2/ primeranú náhradu vo výške 54,90 Eur, žalovanému v rade 3/ primeranú náhradu vo výške 54,90 Eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu: IBAN SK8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol: 32582019, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Nakoľko súd pri prvotnom vyhlásovaní rozhodnutia opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, následne vyhlásil dopĺňací rozsudok v znení, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd strany upovedomil o novom termíne konania pojednávania za účelom vyhlásenia dopĺňajúceho rozsudku na deň 01.12.2020. Strany sporu mali predvolanie riadne doručené, na vyhlásenie dopĺňajúceho rozsudku sa nedostavili.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.