

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220213  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:6120220213.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXXX/X, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie sumy 5.000 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 824,50 € zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.175,50 €, úrok z omeškania vo výške 445,39 €, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.175,50 € od 29.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 5.000 € s prísl. a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 06.02.2014 bola medzi postupcom a žalovaným uzatvorená Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 21.08.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.08.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 14.012,88 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9.883,50 €, riadnych úrokov vo výške 3.267,07 €, úrokov z omeškania vo výške 862,31 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal nasledujúce úhrady: 226,61 € dňa 31.01.2019, 104,55 € dňa 11.04.2019, 217,88 € dňa 25.06.2019, 193,09 € dňa 09.10.2019, 347€ dňa 17.01.2019. Žalobca si v danom konaní uplatňuje od žalovaného sumu 5.000 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru, zvyšnú časť pohľadávky si žalobca neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 10.02.2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť v lehote 15 dní žalobcovi sumu 5.000 €, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5.000 € od 18.12.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právne zástupcu podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok, teda  $164,80 \times 120 = 19.776 \text{ €}$ . Zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke vo výške  $19.773,16 \text{ €}$ . Zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške  $8,69\%$ . Zmluva o úvere je tak bezúročná a bez poplatkov. Žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Zo strany žalobcu nebola žalovanému predložená výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 zákona o bankách a teda žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slov. sporiteľne, a.s., Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou na úhradu, Oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovaného, vyjadrením zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným bola dňa 06.02.2014 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške  $12.001 \text{ €}$ , pri fixnej úrokovej sadzbe  $9,90\% \text{ p.a.}$ , RPMN  $11,42\%$  a priem. hodnote RPMN  $8,69\%$ . Celková čiastka spojená s úverom bola uvedená vo výške  $19.773,16 \text{ €}$ . Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach vo výške splátky  $164,80 \text{ €}$  mesačne, v celkovom počte 120 splátok. Splátky boli splatné mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená dňom 15.03.2014 a konečná splatnosť úveru dňom 15.02.2024.

6. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa a.s. výzvou zo dňa 29.06.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy ku dňu 29.06.2017 vo výške  $2.323,86 \text{ €}$  s ktorou je v omeškaní. Vo výzve uviedol, že ak žalovaný dlžnú sumu v stanovenej lehote (15 dní od doručenia výzvy) neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Z podacieho hárka (č.l. 217) mal súd preukázané, že výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 7.7.2017. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 21.08.2017 oznámila žalovanému, že Banka vyhlásila ku dňu 17.08.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 postúpil postupca, Slovenská sporiteľňa, a.s. svoje pohľadávky na žalobcu. Podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zostatok pohľadávky predstavoval sumu  $14.012,88 \text{ €}$ .

8. Právny zástupca žalobcu vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.08.2017 bolo doručené žalovanému, čo preukázal kópiou doručanky. Taktiež uviedol, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v sume  $12.001 \text{ €}$  a z poskytnutého úveru uhradil sumu  $5.169,19 \text{ €}$  (č.l. 186). Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške  $2.117,50 \text{ €}$ , na poplatky bola započítaná suma  $311,40 \text{ €}$ , na riadny úrok suma vo výške  $2.683,91 \text{ €}$  a na úrok z omeškania suma vo výške  $56,38 \text{ €}$ .

9. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.09.2020 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby na súd uhradil sumu  $255 \text{ €}$  nasledovne: 15.04.2020 sumu vo výške  $170 \text{ €}$  a dňa 25.5.2020 sumu vo výške  $86 \text{ €}$ . Žalobca zároveň vyčíslil úrok z omeškania vo výške  $5\%$  ročne zo sumy  $5.000 \text{ €}$  od 18.12.2018 do 15.04.2020 vo výške  $332,19 \text{ €}$ , zo sumy  $4.830 \text{ €}$  od 16.04.2020 do 25.5.2020 vo výške  $31,95 \text{ €}$ . Žalobca preto zobral žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške  $255 \text{ €}$ . Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy  $4.745 \text{ €}$ , úrok z omeškania vo výške  $364,14 \text{ €}$  a  $5\%$  ročne zo sumy  $4.745 \text{ €}$  od 26.5.2020. Právny zástupca Žalobcu na pojednávaní konanom dňa 5.11.2020 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy  $569,50 \text{ €}$ , vzhľadom na vykonanú úhradu žalovaného zo dňa 28.09.2020 v sume  $569,50 \text{ €}$ . Trval na zaplatení sumy  $4.175,50 \text{ €}$ , úroku z omeškania v sume  $445,39 \text{ €}$  a  $5\%$  ročne zo sumy  $4.175,55 \text{ €}$  od 29.09.2020 do zaplatenia.

10. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 C.s.p.

- (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
- (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa § 146 C.s.p.

- (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 824,50€ v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

- (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
- (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 7 ods. 1,2 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

- (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.
- (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

19. Podľa § 9 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

20. Podľa § 11 ods. 1,2 Z.č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o splátkovom úvere zo dňa 06.02.2014 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplátna a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. V predmetnom konaní súd najskôr skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu a či teda žalobca je nositeľom práv pôvodného veriteľa a či si na základe toho môže vo vzťahu k žalovanému tieto práva uplatňovať v súdnom konaní. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitimácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva

vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby.

24. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 06.02.2014 Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12.001 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoje pohľadávky na žalobcu. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách mohla Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpiť peňažný záväzok, s ktorým bol žalovaný dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta, ak bola bankou písomne vyzvaná na úhradu záväzku. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

25. Súd mal preukázané, že žalovaný v zmysle uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere bol povinný splácať poskytnutý úver vo výške 164,80 € vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný nesplácal úver pravidelne a v určenej výške, preto právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 29.06.2017 vyzval žalovaného na ich úhradu najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca v konaní preukázal, že predmetnú výzvu zaslal žalovanému doložením podacieho hárku. Súd mal preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.08.2017 oznámila žalovanému, mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.08.2017 a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 12.268,80 € do 15 dní. K Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu priložil doručenkú, z ktorej súd zistil, že bola adresovaná na meno žalovaného a na adresu, ktorá je uvedená v Zmluve o splátkovom úvere a ktorú žalovaný podpísal dňa 28.08.2017.

Taktiež mal súd preukázané, že žalovaný bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke (prehľad splátok č.I.186). Banka riadne postúpila pohľadávku na žalobcu pri dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a ustanovení občianskeho zákonníka, čím žalobca získal aktívnu legitímáciu v konaní.

26. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd po posúdení obsahu zmluvy a predložených listinných dôkazov má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá platne, keď na jej základe žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý žalovaný čerpal. Súčasne však zákon o spotrebiteľských úveroch pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 9 ods. 2 poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak zmluva nie je uzavretá písomne alebo v zmluve nie je uvedený niektorý z údajov podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom ide o podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. V zmluve je síce uvedený údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom vo výške 19.773,16 €, ktorý však matematicky vôbec nezodpovedá skutočným nákladom, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť, keď pri počte splátok 120 a pri výške mesačnej splátky 164,80 € je táto suma vyššia, než je uvedené v zmluve, a to vo výške 19.776 € a nie 19.773,16 €. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že zákon vyžaduje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. vyžaduje uvedenie konkrétnej sumy v správnej výške, čo však splnené nebolo, i keď sa jedná len o minimálny rozdiel. Vzhľadom na vyššie uvedenú chýbajúcu náležitosť zmluvy súd vyhodnotil úver poskytnutý žalovanému za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

27. Súd zistil, že žalobca porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pre posúdenie schopnosti žalovaného splácať úver je jeho povinnosťou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy

údaje zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií a následne buď report zo Sociálnej poisťovne - preverenie zamestnanosti žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Nakoľko žalobca k žalobe, ani počas konania nepredložil dôkaz svedčiaci o tom, že pred uzavretím zmluvy so žalovaným skúmal jeho schopnosti splácať úver v zmysle § 7 ods. 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 druhá a tretia veta zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais (C-565/12, EU:C:2014:190) posudzoval dodržanie hraníc vymedzených pre režim sankcií, ktorý bol stanovený zo strany členského štátu, v danom prípade v súvislosti so sankciou spočívajúcou v zániku v zásade celého nároku veriteľa na úroky v prípade porušenia povinnosti upravenej v článku 8 smernice 2008/48, t.j. preveriť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa. Vzhľadom na dôležitosť cieľa ochrany spotrebiteľov, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť úverovú bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, body 52 a 53) (bod 64., 65. Rozsudku SD vo veci C-42/15 HomeCredit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej).

30. Žalobca nedoložil listinný dôkaz z ktorého by bolo zrejmé, že pred uzavretím zmluvy o úvere získal informácie o žalovanom, o jeho schopnosti splácať poskytnutý úver. V zmysle čl. 8 základných princípov C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípmi hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Nakoľko si žalobca svoju dôkaznú povinnosť nesplnil, zo spisu potom vyplýva záver, že žalobca poskytol žalovanému úver bez riadneho posúdenia jeho schopnosti úver splácať. Žalobcovi potom vznikol nárok len na zapletanie rozdielu medzi skutočne poskytnutými úverovými prostriedkami a vykonanými úhradami zo strany žalovaného ( obdobne rozsudok KS TT 11 Co/169/2019).

31. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru 12.001 € uhradil žalobcovi len sumu 7.429,82 € ( 5.169,19 €, 226,61€, 104,55€, 217,88€, 193,09€, 347€, 170€, 85€, 569,50€). Vzhľadom na bezúročnosť úveru je žalovaný povinný vrátiť veriteľovi rozdiel medzi poskytnutým úverom 12.001 € a vykonanými úhradami 7.429,82€, t.j. sumu 4.571,18 €, ale nakoľko súd je viazaný návrhom žalobcu a ten po čiastočnom späťvzati žaloby požadoval už len zapletenie sumy 4.175,55€, súd žalobe vyhovel a na zaplatenie tejto sumy súd žalovaného zaviazal. Žalobca dňa 17.8.2017 vyhlásil úver za predčasne splatný a po uplynutí 15 dní sa žalovaný s plnením dlhu dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok požadovať aj úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v zákonnej výške, preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v žalobe žiadal priznať úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 5.000 € od 18.12.2018. V čiastočnom späťvzati žaloby ( č.l. 197) uviedol, že vzhľadom na vykonané úhrady zo strany žalovaného, po podaní žaloby na súd, žiada priznať úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 5.000 € od 18.12.2018 do 15.04.2020 vo výške 332,19 € a zo sumy 4.830 € od 16.04.2020 do 25.05.2020 vo výške 31,95 €. Následne, vzhľadom na vykonanú úhradu zo strany žalovaného ( 569,50 € dňa 28.09.2020) si vyčíslil úroky z omeškania v sume 81,25 € ( 5% zo sumy 4.745 € od 26.5.2020 do 28.09.2020). Súd viazaný žalobným návrhom zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm s ktorých plnením bol v omeškaní v celkovej sume 445,39 € a zo sumy 4.175,55 €, s ktorou sumou je naďalej v omeškaní, od 29.09.2020 do zaplatenia, keď výška priznaného úroku z omeškania nie je v rozpore s §3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 256 a 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 5.000 €. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania o zaplatenie sumy 824,50 €, ktorú žalovaný uhradil po podaní žaloby na súd a preto žalobcovi v zásade vznikol nárok na

náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej ( § 262 ods. 2 C.s.p.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.