

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201655  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220201655.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobkyne: H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XXX, XXX XX K., proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zast. Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 6Csp/38/2020 - 18 zo dňa 08.10.2020 jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov napadnutým uznesením č.k. 6Csp/38/2020-18 zo dňa 08.10.2020 rozhodol:

„N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a informovať o tom zamestnávateľa žalobkyne - A. B., s miestom podnikania F. XXX/XX, XXX XX K., A.: XX XXX XXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.“

2. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 20.10.2020.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Predmetné odvolanie bolo elektronicky doručené Okresnému súdu Bardejov dňa 05.11.2020.

4. Skôr, ako sa Krajský súd v Prešove ako odvolací súd mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, musel preskúmať včasnosť jeho podania.

5. Podľa § 362 ods. 1, 4 Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

6. Podľa § 121 ods. 2, 4 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 20.10.2020 (doručenka v súdnom spise za č.l. 21). Uvedené uznesenie obsahovalo správne poučenie o lehote a mieste podania opravného prostriedku podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a teda, že odvolanie voči predmetnému rozsudku je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov. Keďže do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. v tomto prípade deň 20.10.2020, 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť nasledujúci deň 21.10.2020. Pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula 04.11.2020 (streda), kedy ešte mohol žalovaný podať odvolanie na poštovú prepravu, prípadne na súd. Z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise (č.l. 88) je zrejmé, že právny zástupca žalovaného podal odvolanie elektronicky, a to dňa 05.11.2020, teda deň po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Takéto odvolanie je v zmysle vyššie citovaných ustanovení podané oneskorene.

8. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu ako oneskorene podané postupom podľa § 386 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietol.

9. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dôvodom takého rozhodnutia bolo, že úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli a neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).