

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201480
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6318201480.15

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 4, D. P., zast. JUDr. Viera Žembová, advokátka so sídlom ČSA 5, Brezno, IČO: 35 646 322, proti žalovanej E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, T., zast. JUDr. Alexandra Gharaibehová, advokátka so sídlom Haburská 6, Košice, IČO: 48 412 074, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 25.06.2018 sa žalobkyňa domáha, aby súd zriadil vecné bremeno na nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, v k.ú. E., vedené Okresným úradom J., odborom katastrálnym, a to na pozemky parcely C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v rozsahu trasy podľa geometrického plánu vyhotoveného znalcom z odboru geodézia a kartografia, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia, spočívajúce v práve prechodu, a to pešo, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, pričom povinným z vecného bremena je vlastník parcel C-KN č. XXXX/X a č. XXXX/X, vedené na LV č. XXX v k.ú. E. a oprávneným z vecného bremena je vlastník stavby - rodinného domu so súpisným číslom XX, postaveného na parcele C-KN č. XXXX/X, vedené na LV č. XXX v k.ú. E.. Podanú žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., okres J., vedených na LV č. XXX, parcela C- KN č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², parcela C- KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², stavba- rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na parcele C- KN č. XXXX/X, v podiele X/X.

2. Žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., obec E., okres J. vedené na LV č. XXX, parcela C- KN č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela C- KN č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v podiele X/X, ktoré predstavujú jedinou prístupovú cestu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, cez ktorú ma žalobkyňa v súčasnosti znemožnený prístup vybudovaním brány a osadením betónových pätičiek žalovanou, a to napriek tomu, že prístupová cesta cez vyššie uvedené parcely vo vlastníctve žalovanej, existovala minimálne od roku 1936 ako služobnosť, podľa geometrického plánu vyhotoveného podľa katastrálnej mapy po reambulácii v roku 1935 vyhotoveného W. C. X., úradne oprávneným zememeračom v Banskej Bystrici, č. j. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení so zápisom v PK vložke č. XXXX pre vtedajšie katastrálne územie E..

3. Podľa žalobkyne, táto nemôže riadne vykonávať svoje vlastnícke právo a vo výkone svojho vlastníckeho práva je výrazne obmedzovaná, bez právneho vzťahu k prístupovej ceste k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve podľa § 123, § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.). Napriek doterajšej mimosúdnej komunikácii s právnou zástupkyňou žalovanej, žalobkyni nebol žalovanou prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej umožnený ale naopak, došlo k jeho zamedzeniu. Cez parcely C- KN č. XXXX/X a XXXX/X, vedené na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území E., ktoré sú príľahlým a susediacim pozemkom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve

žalobkyne, vedie cesta majúca charakter jedinej prístupovej cesty k týmto nehnuteľnostiam, ktorá takto existuje už viac ako 80 rokov.

4. Vzhľadom ku skutočnostiam uvedených v žalobe a vzhľadom k tomu, že dohoda o zriadení práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nebola uzatvorená, žalobkyňa aplikuje postup podľa § 151o ods. 3 O.z. a navrhla aby súd v konaní ustanovil znalca z odboru geodézie a kartografie na vyhotovenie geometrického plánu na zriadenie a vytýčenie trasy vecného bremena cez parcelu C-KN č. XXXX/X a XXXX/X, vedenú na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území E. spočívajúcu v práve cesty cez príľahlý pozemok, špecifikovane v petite žaloby. Žalobkyňa sa nemôže domáhať inak priamo plnenia a jej právne postavenie by bez takéhoto určenia bolo neisté, preto má kvalifikovaný a naliehavý právny záujem na určení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu rozhodnutím sudu.

5. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie E. a to parciel C KN č. XXXX/X, XXXX/X a stavby rodinný dom súpisné číslo XX na parcele č. XXXX/X a zároveň je žalobkyňa aj podielovou spoluvlastníčkou parcely C KN č. XXXX/X v katastrálnom území E., zapísaná na LV č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X z celku. Parcela č. XXXX/X bezprostredne hraničí s parcelou č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalovanej ako aj s miestnou komunikáciou D.Č. XXXX/X. Uvedenú dôležitú skutočnosť žalobkyňa v žalobe vôbec neuvádza teda, že práve táto parcela p.č. XXXX/X v minulosti bola prístupovou cestou k ich nehnuteľnosti. Zároveň žalovaná dala do pozornosti súdu, že na svojich nehnuteľnostiach postupne vykonala rozsiahle terénne úpravy a to zatrávenie pozemku, výsadbové práce - stromy, okrasné kry a iné rastliny, odstránila drobné stavby, odstránenie náletových burín (vŕby a iné stromy) a pod. Žalovaná sa dlhodobo pokúšala o dohodu so žalobkyňou prostredníctvom jej otca, ktorý užíva nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne a to ohľadom prechodu cez jej pozemky. Žalobkyňa ani jej otec nijakým spôsobom nemali záujem na vyriešení veci dohodou, teda spôsobom, ktorý by bol pre obe strany výhodným a aby nedochádzalo k rôznym susedským nedorozumeniam a aby každý mohol nerušene užívať svoje nehnuteľnosti bez zasahovania do vlastníckych práv druhého vlastníka. Žalovaná sa ústne v apríli roku 2015 dohodla s otcom žalobkyne o dočasnom prechode cez pozemky v jej vlastníctve p.č. XXXX/X a XXXX/X s tým, že navrhla možnosť odkúpenia alebo aj zámeny pozemkov. Zároveň sa so žalobkyňou dohodla, že pred oplotením pozemku jej túto skutočnosť v dostatočnej lehote vopred oznámi aby si urobila cestu. Žalobkyňa prostredníctvom svojho otca zneužila situáciu týkajúcu sa v užívaní pozemkov vo vlastníctve žalovanej a použila ťažkú techniku na pluhovanie pozemkov čím došlo k poškodeniu terénnych úprav, k znehodnoteniu plotových pätiiek a k uskladneniu nepotrebného stavebného a iného odpadu na pozemku žalovanej a pod. preto bola žalovaná nútená vyzvať žalobkyňu na upustenie od protiprávneho konania na čo žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu reagovala navrhnutím zmluvy o zriadení vecného bremena. Na predmetný návrh žalovaná reagovala prostredníctvom právnej zástupkyne listom, následnou telefonickou a mailovou komunikáciou s právnym zástupcom žalobkyne, pričom ani na jednu z ponúk resp. návrhov žalobkyňa nereagovala. Žalovaná navrhovala vypracovanie geometrického plánu, ktorým by z parciel č. XXXX/X a XXXX/X bola odčlenená osobitná parcela o šírke X m, po ktorej by mala žalobkyňa prístup cez parcelu č. XXXX/X, ktorej väčšinou vlastníčkou je. Alternatívne dala žalobkyňu na zváženie aj iné riešenie a to odkúpenie celej parcely č. XXXX/X a časti parcely č. XXXX/X v šírke X m, čím by sa vyriešil aj problém s prístupom do domu žalobkyne klientky na parcele č. XXXX/X. Vchod do domu je z parcely č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej, ktorú využíva otec žalobkyne na uskladnenie rôznych materiálov a odpadu. V prípade, ak by žalobkyňa nemala záujem na odkúpení týchto parciel žalovaná jej navrhla aj možnosť zámeny za rovnakú výmeru z parcely č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve ich rodiny. Žalovaná mala za to, že týmto spôsobom by došlo k vyriešeniu susedských nezhôd v celom rozsahu. Nie je pravdou, že žalobkyňa musí prechádzať k svojej stavbe iba križom cez parcely p.č. XXXX/X a p.č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej a znehodnocovať tak celú parcelu žalovanej a zasahovať do jej súkromia. K svojej nehnuteľnosti môže žalobkyňa prechádzať priamo z miestnej komunikácie p.č. XXXX/X, následne cez pozemok p.č. XXXX/X vo vlastníctve žalobkyne a jej rodiny, ktorý bezprostredne susedí s pozemkom p.č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej a následne pokračovať po geometrickým plánom vytýčenej ceste o šírke 4m z parcely XXXX/X a XXXX/X bez toho, aby užívali celú výmeru pozemku XXXX/X a XXXX/X, pričom žalovaná sa nebráni odkúpeniu alebo zámene parciel resp. ich častí. Žalobkyňou spomínaná služobnosť bola zriadená v minulosti z dôvodu kosenia trávy, pričom podľa žalovanej žalobkyňa uvádza neúplné, nepravdivé a skresľujúce informácie resp. zamlčuje skutočnosti ohľadom možného prístupu k jej nehnuteľnosti. Prístup k nehnuteľnostiam má žalobkyňa zabezpečený cez pozemok v jej väčšinovom podielovom spoluvlastníctve t.j. z parcely p.č. XXXX/X má X/X podielu z celku, ktorá bezprostredne

susedí s obecnou cestou a následne cez parcely vo vlastníctve žalovanej č. XXXX/X a XXXX/X, čomu sa žalovaná nebráni vid' predložený situačný nákras. To, že po pozemku vo väčšinovom spoluvlastníctve žalobkyne p.č. XXXX/X nie je možný prístup osobným motorovým vozidlom, iba pešo, nie je vinou žalovanej. Pozemok je potrebné vyčistiť a vysypať štrkom v rozsahu 2-3 vetriesky štrku, čo nepredstavuje neprimerane vysoké náklady a neprevyšujú súčasnú hodnotu nehnuteľností. Túto skutočnosť potvrdzuje aj znalecký posudok vypracovaný znalkyňou W.. E. D. v predmetnom konaní vo veci samej č. X/XXXX.

6. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného v priebehu konania vo veci samej W.. E. D. jasne vyplýva, že pozemok parc. KN č. XXXX/X a z časti pozemok parc. KN XXXX/X, k.ú. E., je v časti budúcej prístupovej cesty rovinatý, v čase obhliadky zarastený trávou cca 50 cm vysokou, prevažne na pozemku parc. KN XXXX/X, v zadnej časti pozemku od miestnej komunikácie zarastený aj kríkmi a drevinami, ktoré bude potrebné v miestach budúcej prístupovej cesty odstrániť cca z X/X plochy prístupovej cesty, v časti pozemku parc. KN č. XXXX/X taktiež zarastený trávnaým porastom do výšky cca 10 cm, ktorý bude potrebné odstrániť v celej ploche budúcej prístupovej cesty. Taktiež bude potrebné zdemontovať časť dreveného oplotenia, a to na šírku prístupovej cesty. Podľa znalkyne je možný prechod budúcej prístupovej cesty cez pozemok parc. KN č. XXXX/X a v časti cez pozemok parc. KN č. XXXX/X k.ú. E.. Z hľadiska vlastníctva pozemkov navrhovaného prechodu k nehnuteľnosti žalobkyne nie je problém, pretože žalobkyňa je na pozemku parc. KN XXXX/X väčšinovým X/X spoluvlastníkom. Náklady spojené s vytvorením prístupu k domu žalobkyne ako alternatíva k navrhovanému zriadeniu vecného bremena v prospech žalobkyne predstavuje celkové náklady v sume 6188,21 Eur s DPH, čo sú nepatrné náklady s vynaloženými nákladmi spojenými s úpravami, ktoré vynaložila žalovaná.

7. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.10.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 05.11.2020 a tento odôvodnila tým, že v predmetnom konaní sa od roku 2018 vedie spor vyvolaný konaním žalovanej, ktorá postavením dreveného plotu a brány tesne pred podaním žaloby zamedzila žalobkyňi prístup k nehnuteľnosti motorovým vozidlom a aj pešo. Žalobkyňi tak znemožnila prístup k svojej nehnuteľnosti úplne. Na fotografiách č. 1 až 4 priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vidieť existujúcu cestu k predmetným nehnuteľnostiam, ktorú právni predchodcovia žalovanej a žalobkyne rešpektovali a mali zriadenú. Žalobkyňa v súčasnosti nemá inú možnosť prístupu k svojej nehnuteľnosti než tak, ako sa domáha v predmetnom súdnom konaní. Z doteraz vykonaného dokazovania má byť nesporné, že prechod a prejazd k predmetnej nehnuteľnosti bol zapísaný v pozemkovoknižnej zápisnici č. XX a XXXX pre k.ú. E.. Predmetné právo prechodu a prejazdu nezanišlo, keďže právo služobnosti (dnes vecné bremeno) bolo zriadené pre "každodobých" vlastníkov nehnuteľností a spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti - pôsobia in rem. Každý nasledujúci vlastník tejto nehnuteľnosti je oprávnený z vecného bremena pri zmene vlastníctva. Práva z vecného bremena nezanišli ani tým, že neboli zapísané do evidencie nehnuteľností podľa zákona č. 22/1964 Zb. Takto zriadené vecné bremeno mohlo zaniškúť len dohodou oprávneného a povinného z vecného bremena alebo rozhodnutím súdu.

S ohľadom na zamedzenie prístupu na pozemok žalobkyne zo strany žalovanej má žalobkyňa za to, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery medzi sporovými stranami a zabezpečiť tak žalobkyňi prístup k nehnuteľnosti, aby ju mohla ako vlastníčka využívať a starať sa o ňu. Objektívne možno predpokladať vzhľadom aj na navrhované dokazovanie, že spor nebude môcť byť skončený v krátkej dobe a nie je vylúčené ani použitie opravných prostriedkov stranami sporu. Za takýchto okolností považuje žalobkyňa za nevyhnutné, aby neodkladným opatrením zabezpečil súd prístup k jej nehnuteľnosti, umožnil jej ako vlastníčke ju užívať a vykonať na nej opravy. Z fotografií 7 a 8 má vyplývať nutnosť vykonania opráv stavby vo vlastníctve žalobkyne.

8. Žalobkyňa požiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uloží povinnosť strpieť právo prechodu pešo bez obmedzenia a právo prejazdu osobným a nákladným motorovým vozidlom účelovo viazané na dovezenie palivového dreva a stavebného dreva a stavebného materiálu cez parcely nachádzajúce sa v k.ú. obce E., zapísané na LV č. XXX ako parcely C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² a cez parcelu C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² v prospech žalobkyne ako vlastníčky domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. obce E., rodinného domu č. XX postaveného na parcele C-KN č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXX. Taktiež si uplatnila náhradu trov konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. K návrhu doložila žalobkyňa čiernobiele fotografie nízkej kvality.

9. Žalovaná vo vyjadrení k návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že s návrhom nesúhlasí v celom rozsahu a požiadala súd, aby ho ako nedôvodný zamietol, poukázala na skutočnosť,

že ako v žalobe vo veci samej, tak aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiada neobmedzený prechod a prejazd bez špecifikácie, kadiaľ bude prechádzať cez parcely žalovanej, t.j. žiada povoliť prechod a prejazd neobmedzene, ľubovoľne cez parcely žalovanej. K tvrdenej služobnosti uviedla, že v pozemkovoknižnej vložke č. XXXX v časti ľarchy je zapísaná služobnosť prechodu peši a vozom cez povinnú parcelu parcelné číslo XXXX/X vo vlastníctve žalobkyne, parcely vo vlastníctve žalovanej boli oprávnenými a nie povinnými. Žalovaná ďalej poukázala na svoje predošlé vyjadrenia ohľadom zámeru postaviť plot, o ktorých rodičia žalobkyne vedeli od roku 2015 a napriek snahe o výmenu parciel za účelom zabezpečenia prechodu nebola dohoda medzi stranami sporu uzatvorená. Žalobkyňa do dnešného dňa nepodnikla žiadne kroky na vyriešenie prístupovej cesty k svojej nehnuteľnosti aj napriek vypracovanému znaleckému posudku v konaní, ktorý preukázal, že prechod a prejazd cez pozemky patriace do vlastníctva žalobkyne je možný. V priebehu roku 2020 rodina žalobkyne vstupovala na svoj pozemok z parcely č. XXXX/X a urobili si bránku a vstup na svoj pozemok č. XXXX/X. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa od roku 2015 vedela, že prechod cez parcely žalovanej jej bude znemožnený, mala dostatok času, aby zabezpečila vlastný prístup cez jej nehnuteľnosť s využitím ponuky žalovanej.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

11. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla úprava právnych a faktických pomerov strán sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Podmienkou pre jeho

vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov strán sporu, by bolo právo strany sporu ohrozené.

22. Druhy neodkladných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy opatrení na dosiahnutie neodkladnej ochrany účastníka. V neodkladnom opatrení sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Povinnosť sa musí nariadiť strane sporu len vtedy, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, aby strpela účinky neodkladného opatrenia, alebo ich sčasti vykonala alebo poskytla inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane.

23. Neodkladné opatrenie navrhnuté v predmetnom konaní nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov strán sporu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať toto opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

24. V záujme overenia splnenia procesných podmienok na vydanie predmetného neodkladného opatrenia, súd preveril návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol zo strany žalobkyne podaný na tunajší súd aj dňa 16.05.2018 a ktorý bol vedený pod sp.zn. 2C/13/2018. V rámci konania vedeného pod sp.zn. 2C/13/2018 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd mal uložiť vlastníčkovi pozemku parcely C - KN č. XXXX/X a XXXX/X vedeným na LV č. XXX v katastrálnom území E. povinnosť vlastníčkovi parcel C - KN č. XXXX/X, XXXX/X a rodinného domu so súpisným číslom XX postavenom na parcele C - KN č. XXXX/X umožniť právo prechodu peši, osobnými a nákladnými motorovými cez parcelu C - KN č. XXXX/X a XXXX/X vedené na LV č. XXX v katastrálnom území E.. Žalobkyňa odôvodnila už prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., obec E., okres J., vedených na liste vlastníctva č. XXX, a to parcely C - KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m?, parcely C - KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m? a stavby - rodinný dom so súpisným číslom XX postavenom na parcele C - KN č. XXXX/X. Žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., obec E., okres J., vedené na liste vlastníctva č. XXX, a to parcely C - KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m? a parcely C - KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m?, ktoré predstavujú jedinou prístupovú cestu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne. Cez uvedené parcely však má v súčasnosti žalobkyňa znemožnený prístup z dôvodu, že žalovaná vybuodovala bránu a osadila betónové pätky, a to napriek tomu, že prístupová cesta cez vyššie uvedené parcely vo vlastníctve žalovanej existovala minimálne od roku 1936 ako služobnosť, podľa geometrického plánu vyhotoveného podľa katastrálnej mapy po reambulácii v roku 1935 vyhotoveného W. C. X., úradne oprávneným zememeračom v Banskej Bystrici, č. j. XX/XXXX zo dňa XX. októbra XXXX. Bez nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa nemôže úspešne a riadne vykonávať svoje vlastnícke právo a vo výkone svojho vlastníckeho práva je výrazne obmedzovaná. Napriek doterajšej mimosúdnej komunikácii s právnu zástupkyňou žalovanej, žalobkyni nebol žalovanou prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne umožnený, ale naopak, došlo k jeho zamedzeniu. Uznesením č.k. 2C/13/2018-34 zo dňa 06.06.2018, právoplatným dňa 23.06.2018, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uviedol okrem iného, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre vyhovieť návrhu, keď žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu a bezprostrednej ujmy na jej právach. V predmetnej veci sa nejedná o tak naliehavú a neodkladnú vec, kde by bol potrebný zásah zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

Ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 3C/10/2018 žalobkyňa podobne ako v návrhu 2C/13/2018 uviedla, že jej je znemožnený prístup na nehnuteľnosti v jej vlastníctve tým, že žalovaná si vybuodovala bránu a osadila betónové pätky na pozemku vo svojom vlastníctve. Uvedené tvrdenie však žalobkyňa žiadnymi dôkazmi neosvedčila. Tiež v návrhu neuviedla žiadne ďalšie relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, resp. nevyhnutnosť riešiť vzniknutú

situáciu práve nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. V danom prípade je vzhľadom na uvedené potrebné preto konštatovať, že zo strany žalobkyne tvrdená potreba bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená, a preto súd návrh žalobkyne v konaní 2C/13/2018 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Porovnaním spisov sp.zn. 3C/10/2018 a 2C/13/2018 súd zistil, že sa v danom prípade návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach týkajú nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v k.ú. E.. V oboch konaniach sú stranami sporu rovnaké subjekty, ako na strane žalobkyne, tak aj žalovanej. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 2C/13/2018 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 2C/13/2018-34 zo dňa 06.06.2018, právoplat. 23.06.2018. Žalobkyňa v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že neodkladné opatrenie je nutné aj z dôvodu vykonania opráv na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ako aj nutnosť zabezpečiť dovoz palivového dreva; teda podľa nej došlo k zmene skutkových okolností v porovnaní s minulým stavom významných pre nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Žalobkyňa odvodzuje svoje právo v predmetnom konaní na prechod cez pozemky vo vlastníctve žalovanej pozemkovoknižnou vložkou č. XXXX, kde na prvej strane je uvedené v časti poznámky: "Parcela č. XXX (zápis neúplný, nie je jasné o akú parcelu sa jedná, je možné sa len domnievať, že sa jednalo o parcelu so štvorciferným identifikačným číslom) prislúcha služobnosť prechodu peši a vozom cez parcelu č. XXXX/X vo vlastníctve č. XX". V časti ťarchy, je vyznačené: "Podľa zápisnice spisanej dňa 21.01.1943 v Šumiaci vkladá sa služobnosť prechodu peši a vozom cez dvor parc. č. XXXX/X pre každodobých vlastníkov parc. č. XXXX/X vo vložke č. XX, pre vlastníkov parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X vo vložke č. XXXX pre vlastníkov parc. č. XXXX/X vo vložke č. XX." Na geometrickom pláne na č.l. 10 vyhotovenom v roku 1936 je stredom cez pozemky žalovanej a žalobkyne vyznačený úsek v ktorom je uvedené - služobnosť - cesta.

27. Preverení plánu na č.l. 10 spisu, ako aj geometrického plánu na č.l. 174 spisu dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčené jedine existencia práva služobnosti (v súčasnosti je ekvivalentom služobnosti vecné bremeno podľa § 151n a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.) v čase pred účinnosťou zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľnosti, na ťarchu vlastníka nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne v prospech žalovanej ako vlastníčky pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Právo prechodu cez pozemky vo vlastníctve žalovanej v prospech žalobkyne nie je relevantne osvedčené ako výpisom zo súčasných LV, tak ani z pozemkovoknižnej zápisnice č. XXXX. Geometrický plán z č.l. 10 spisu neobsahuje dostatok relevantných údajov, na osvedčenie existencie práva služobnosti v čase pred účinnosťou zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľnosti.

28. Súd z fotografií veľmi nízkej kvality predložených žalobkyňou nemal preukázanú nutnosť vykonania opráv na rodinnom dome vo vlastníctve žalobkyne na č.l. 312-313, čo bol jeden z dôvodov podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto prípade je taktiež potrebné poznamenať, že aj keby bola skutočne nutnosť vykonania opráv na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobkyne, prípadne ich obhospodarovania preukázaná, je žalovaná v zmysle § 127 ods. 3 O.z. povinná žalobkyni umožniť vstup na svoje nehnuteľnosti v nevyhnutnej miere za účelom vykonania údržby a obhospodarovania svojich nehnuteľností.

29. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rovnako súd vzal do úvahy skutočnosť, že v prípade stavby súp. č. XX vo vlastníctve žalobkyne sa jedná o nehnuteľnosť určenú na rekreačné bývanie, t.j. nejedná sa o miesto trvalého a ani prechodného pobytu ani jednej zo strán sporu alebo miesto, kde by sa dlhodobo zdržiavali. Nehnuteľnosť užíva otec s matkou žalobkyne výlučne na rekreačné účely, pričom žalobkyňa uvedenú nehnuteľnosť užíva na rekreačné účely len veľmi sporadicky, pretože býva v zahraničí.

30. Súčasný stav, t.j. oplotenie pozemkov vo vlastníctve žalovanej od pozemkov žalobkyne a od hlavnej cesty, trvá od prvej polovice roku 2018, teda sa nejedná o novovzniknutý stav. Keďže existujúci stav trvá od roku 2018 (kedy bol zamietnutý prvý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia) nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov nie je daná. Žalobkyňa predmetný návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia podala z nutnosti opravy nehnuteľnosti a dodania palivového dreva, ako aj práva prechodu. Z uvedeného však vyplýva, že stavba súp. č. XX vo vlastníctve žalobkyne nebola v dobrom stave ani v roku 2018, kedy bol prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, teda nutnosť opravy nehnuteľnosti bola daná už v roku 2018 a dodávka palivového dreva, ktorá je ďalším dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bola tiež potrebná aj v minulosti, teda pri prvom návrhu na neodkladné opatrenie, pretože palivové drevo je potrebné zadovážiť na temperovanie rodinného domu či v minulosti, tak aj teraz. Taktiež prístup k rodinného domu vo vlastníctve žalobkyne nebol nijako zabezpečený ani v roku 2018, rovnako ako je tomu v súčasnom období roku 2020.

31. Súd taktiež poukazuje na ochotu žalovanej dohodnúť sa so žalobkyňou a umožniť žalobkyňi prístup k jej stavbe a na jej pozemky tak, ako je to uvedené v bode 5 tohto uznesenia. V priebehu konania vo veci samej, najmä na základe znaleckého posudku č. X/XXXX znalkyne W.. E. D. bolo jednoznačne preukázané, že cez nehnuteľnosti patriace do výlučného vlastníctva, ako aj podielového spoluvlastníctva v podiely X/X žalobkyne, je možné sa dostať na pozemky žalobkyňi, ako aj ku stavbe vo vlastníctve žalobkyne a po úpravách týchto pozemkov je možný aj prechod motorovým vozidlom.

32. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebná bezodkladná úprava pomerov strán sporu a nie je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, tak ako to predpokladá ustanovenie § 325 ods. 1 C.s.p. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný a zamietol ho.

33. Žalobkyňa si v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v rámci prebiehajúceho konania vedeného pod sp.zn. 3C/10/2018 uplatnila náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V súlade s § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov celého konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Osobitné rozhodnutie o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto nie je potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v šiestich vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.