

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234536
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119234536.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 761 768, zastúpený advokátom JUDr. Ferdinandom Klinovským, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX D., zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Rešutíkom, so sídlom M. R. Štefánika 29/36, 977 01 Brezno, v spore o zaplatenie 791,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 02. 2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 791,07 eur s 5 %-ným ročným úrokom zo sumy 791,07 eur od 22. 11. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca zároveň požadoval úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur. Uviedol, že žalovaný si dňa 11. 05. 2017 objednal u žalobcu vykonanie opravy osobného motorového vozidla Škoda Superb, EČV: LM829CN. O prijatí motorového vozidla do servisu žalobcu bola so žalovaným spísaná zákazka číslo W 6556611. Následne dňa 15. 05. 2017 bola vykonaná doobhliadka č. 1 predmetného motorového vozidla s bližším zápisom o poškodení, pričom o uvedenom bol spísaný zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla. Doobhliadka č. 1 motorového vozidla bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca obchodnej spoločnosti Slovexperta, s.r.o., ktorá vykonáva obhliadky motorových vozidiel pre účely likvidácie poistných udalostí v spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., v ktorej mal žalovaný uzatvorené havarijné poistenie. Počas vykonávania opráv motorového vozidla žalobcom boli zistené ďalšie poškodenia motorového vozidla, v dôsledku čoho bola vykonaná doobhliadka č. 2 motorového vozidla opäť za prítomnosti zamestnanca obchodnej spoločnosti Slovexperta, s.r.o. Po vykonaní opravy bolo motorové vozidlo dňa 03. 07. 2017 žalovaným prevzaté. Žalovaný po prevzatí motorového vozidla ani raz nekontaktoval žalobcu, že s rozsahom opravy nesúhlasí, prípadne neuviedol dôvod, pre ktorý by rozsah opravy nezaplatil. Žalobca následne dňa 07. 11. 2017 vystavil pre žalovaného faktúru č. 1700402151 s dátumom splatnosti dňa 21. 11. 2017 na celkovú sumu 1.418,09 eur. Uvedená faktúra bola čiastočne uhradená na účet žalobcu poisťovňou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vo výške 627,02 eur. Do dnešného dňa žalovaný nezaplatil rozdiel medzi fakturovanou sumou a sumou, ktorá bola uhradená poisťovňou na účet žalobcu. Listom zo dňa 06. 12. 2018 bol žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy vo výške 791,01 eur. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 10. 12. 2018 a písomne sa vyjadril, že žalobcom uplatňovaný nárok považuje za neopodstatnený a z uvedeného dôvodu dlžnú sumu neuhradil. Pre úplnosť žalobca uviedol, že žalovaný mal poistnú udalosť v roku 2016, pričom prvotná obhliadka motorového vozidla bola vykonaná 31. 08. 2016. Až o

viac než osem mesiacov od vzniku poistnej udalosti si objednal žalovaný u žalobcu vykonanie opravy. K návrhu na vydanie platobného rozkazu boli pripojené zápisy o obhliadke poškodeného motorového vozidla, zákazkový list č. 655661, Oznámenie o poistnom plnení, faktúra vystavená žalobcom a Výzva na úhradu pohľadávky spolu s doručenkou o jej doručení žalovanému.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19. 03. 2019 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/183/2019, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom rozhodol zároveň o trovách konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, ktorý uviedol, že k poistnej udalosti na jeho motorovom vozidle Škoda Superb, EČV: LM829CN, došlo dňa 27. 08. 2016, o čom bol riadne spísaný zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla spoločnosťou Slovepexperta, s.r.o. Po tomto zápise túto skutočnosť oznámil a predložil potrebnú dokumentáciu poisťovni Kooperativa, v ktorej má havarijne poistené svoje motorové vozidlo, so začiatkom poistenia od 16. 03. 2015, s dobou poistenia na neurčito, s poistnou sumou 30.700,- eur a so spoluúčasťou vo výške 5 %, minimálne 66,- eur. Vozidlo zároveň odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., kde bola uskutočnená oprava a vyfakturovaná suma za opravu vo výške 1.418,09 eur. Faktúra bola odstúpená poisťovni za účelom jej preplatenia z titulu havarijného poistenia motorového vozidla. Listom zo dňa 13. 06. 2018 mu bolo zaslané oznámenie o poistnom plnení, v ktorom poisťovňa oznámila, že dňa 12. 06. 2018 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho uhradila autorizovanému servisu IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o. sumu 627,02 eur, t. j. neuhradila celú sumu vo výške 1.418,09 eur. V tomto oznámení neboli priznané všetky položky, ktoré si vo faktúre uplatnil autorizovaný servis IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., a to výmena ložiska s poznámkou, že od prvej obhliadky po doobhliadku bolo na vozidle najazdených 2746 km a tiež oprava diskov, ktorých nutnosť výmeny nebola preukázaná. Žalovaný mal za to, že v prípade nahlásenia poistnej udalosti a následnej obhliadky pracovníkom poisťovne - likvidátorom poistných udalostí, ktorý pri obhliadke vykázal sumár prác, ktoré je potrebné vykonať na odstránenie poškodenia vozidla, mali byť všetky tieto poškodenia a ich následná oprava, resp. výmena za nové súčiastky, akceptované poisťovňou z dôvodu, že on ako poistník tento súpis potrebných prác opravy, výmeny nevykonával, ale robil to zamestnanec poisťovne a on určil potrebu, resp. nutnosť výmeny poškodených vecí poistnou udalosťou za nové. Žalovaný si v autorizovanom servise neobjednal žiadne práce navyše. Keďže poisťovňa nepokryla úhradu celej sumy opravy v sume 1.418,09 eur, z uvedeného dôvodu podal voči postupu poisťovne dňa 27. 06. 2018 sťažnosť, v ktorej žiadal o prešetrenie správnosti jej postupu. Listom zo dňa 02. 07. 2018 poisťovňa oznámila, že postup likvidácie poistnej udalosti preverila a naďalej trvá na svojom pôvodnom stanovisku a zároveň z vyjadrenia poisťovne vyplynulo, že práce v rozsahu výmena diskov a výmena ložiska boli servisom vykonané bez toho, aby boli vopred odsúhlasené poisťovňou, resp. aby poisťovňa na tento súhlas prác vystavila krycí list a dokonca bez toho, aby si tieto výkony niekto objednal. Žalovaný si tento rozsah prác ani cenu nielenže nedohodol, ale ani zákazkový list nepodpísal v čase prijatia vozidla do autorizovaného servisu (dňa 11. 05. 2017), ale až dňa 09. 07. 2017, t. j. až v čase, kedy mu bolo už opravené vozidlo servisom odovzdané. V samotnom zákazkovom liste je uvedená poznámka PU Kooperativa, t. j. autorizovaný servis mal začať s výkonom opravy vozidla v rozsahu v ňom uvedenom až po výslovnom písomnom súhlase poisťovne, resp. po vystavení krycieho listu poisťovňou. Zároveň poukázal na činnosť likvidátora poistnej udalosti, ktorý pri obhliadke vozidla po poistnej udalosti určil rozsah prác potrebných k odstráneniu poškodenia vzniknutého haváriou, ktorá pre tento prípad je krytá poistkou. Mal za to, že autorizovaný servis urobil práce nad rozsah prác určených likvidátorom poistnej udalosti a bez schválenia poisťovne, a preto musí tieto práce strpieť ako neuhradené. V prípade, ak boli schválené poisťovňou, tak žalovaný ako poistník z havarijného poistenia môže maximálne strpieť a uhradiť poisťovni spoluúčasť v zmysle poistenia, a to vo výške 5 %, minimálne 66,- eur. To sú jediné náklady, ktoré ako poistník je povinný uhradiť pri likvidácii poistnej udalosti. Žalovaný ďalej odkázal na ustanovenia § 52, § 53 ods. 8, § 795 ods. 1, § 797 a § 822 Občianskeho zákonníka, ako aj na ustanovenie § 267 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku. Žalobu považoval za neopodstatnenú a navrhol, aby súd po zrušení platobného rozkazu konanie zastavil. Zároveň navrhol, aby do konania pristúpila na strane žalovaného spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. ako ďalší účastník sporu. K odporu bola pripojená Poistka č. 6583735240, Výzva na doloženie dokladov k škodovej udalosti, Zákazkový list č. W 655661, faktúra vystavená žalobcom na sumu 1.418,09 eur, Oznámenie spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. o poistnom plnení, Žiadosť o prešetrenie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla, Vyrozumenie k oznámeniu škodovej udalosti, Výzva na úhradu pohľadávky a Výzva na úhradu pohľadávky - odpoveď spolu s podacím lístkom.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že navrhuje v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovať v konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Poprel tvrdenie, že si žalovaný rozsah prác ani cenu nedohodol. V tomto smere poukázal práve na zákazkový list č. W 655661, kde je uvedený rozsah popisu prác/požiadavky zákazníka, vrátane výmeny ložiska a diskov a predpokladaná cena opravy. Klient podpisom zákazkového listu pri prevzatí osobného motorového vozidla neuviedol žalobcovi, že s rozsahom prác nesúhlasí, že nežiadal vykonanie výmeny predmetných dielov. Uvedený nesúhlas s výmenou diskov a ložiska nevyjadril ani v prípade ním podanej žiadosti o prešetrovanie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla, ktoré adresoval poisťovni. Práve naopak, aj v uvedenej žiadosti žalovaný uviedol, že to bol práve on, kto požiadal žalobcu o kontrolu vozidla, v dôsledku čoho bolo zistené ďalšie poškodenie a vykonaná doobhliadka. Žalobca sa nestotožnil s tvrdením, že vykonal práce nad rámec toho, čo bolo dojednané, keďže práce si objednal žalovaný podľa zákazkového listu. Žalobca nemá dôvod vykonávať pre žalovaného práce, ktoré neboli predmetom jeho objednania. Uviedol, že konal práve na podnet žalovaného, ktorý po najazdení kilometrov po prvotnej obhliadke požiadal žalobcu o opravu vozidla, vrátane kontroly ložiska, keďže žalobcovi uvádzal, že po škodovej udalosti s motorovým vozidlom triaslo a že žiadal uvedené odstrániť. Z uvedeného dôvodu boli následne vykonané doobhliadky motorového vozidla a vykonaná oprava. Žalovaný ani raz neuviedol, že nesúhlasí s výmenou ložiska a diskov, a to ani po tom, ako si vozidlo prevzal. Prvýkrát o prácach navyše, ako to uvádzal žalovaný, je spomenuté dňa 14. 12. 2018 v odpovedi žalovaného na výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ žalovaný odkázal na ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, žalobca tvrdil, že pri ponechaní si dodaného tovaru alebo služby sa spotrebiteľ bezdôvodne obohacuje v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zopakoval však, že žalovaný si opravu v dojednanom rozsahu objednal a do začatia upomínacieho konania tento rozsah opráv voči žalobcovi ani raz nespochybňoval. Ak je žalovaný nespokojný s výškou poistného plnenia, ktoré mu poisťovňa v súvislosti so škodovou udalosťou vyplatila, toto je potrebné, aby žiadal žalovaný v samostatnom civilnom konaní vedenom voči poisťovni. Vo vzťahu k návrhu na vstup ďalšieho žalovaného do konania (poisťovne) žalobca poukázal na to, že nemá vo vzťahu k tomuto subjektu žiaden právny vzťah.

5. Listom zo dňa 16. 09. 2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrváva na podanom odpore proti platobnému rozkazu. Nie je pravdou, že by si objednal práce podľa zákazkového listu, keďže tento list je napísaný ako poistná udalosť Kooperativa a podpísaný likvidátorom poisťovne, ktorý vykonal obhliadku vozidla po poistnej udalosti a spísal zoznam potrebných nutných opráv, ktoré mali byť uhradené z platieb poistného a krytia poisťovne Kooperativa, kde žalovaný má uzavreté havarijné poistenie motorového vozidla. Pokiaľ ide o disky, tieto boli vymenené pri prvej oprave a pôvodné disky poškodené poistnou udalosťou boli znehodnotené, t. j. rozrezané pánom Š. bez vedomia žalovaného. Znehodnotenie poškodených diskov rozrezaním je štandardný spôsob likvidácie poškodenej súčiastky v prípade, ak ich oprava, resp. výmena má byť krytá z poistného plnenia v prípade poistnej udalosti, teda aj v tomto prípade likvidátor poistnej udalosti postupoval takýmto spôsobom, znehodnotil poistnou udalosťou poškodené disky, aby nedošlo v budúcnosti zo strany poisteného k ich predaju, keďže žalovaný mal zabezpečenú náhradu novými diskami. Táto skutočnosť je zároveň aj rozpísaná v e-mailovej komunikácii žalovaného, a to konkrétne v jeho žiadosti o prešetrovanie poistnej udalosti, ktorú poslal Kooperative dňa 27. 06. 2018. Žalovaný do vzťahu medzi servisom a poisťovňou nevstúpil pri vyhotovovaní zákazkového listu, je to vyslovene vzťah medzi uvedenými účastníkmi, t. j. poisťovňou na jednej strane, ktorá cez likvidátora poistnej udalosti vykonávala súpis potrebných prác a na strane druhej servisom, ktorý danú opravu mal realizovať. Žalovaný po vzniku poistnej udalosti vstúpil do komunikácie so servisom, až keď preberal motorové vozidlo a podpísal preberajúci protokol, t. j. až po vykonaní opravy, ako následok poistnej udalosti. Do toho času, t. j. do prebratia motorového vozidla nebol v žiadnom kontakte, resp. vzťahu so servisom a ani servis ho nijakým spôsobom nekontaktoval, že pri odstraňovaní vad spôsobených poistnou udalosťou je potrebné dovymeniť iné poškodené súčiastky, resp. že sú opotrebované. Servis teda mal možnosť zistiť tieto nedostatky - chyby na motorovom vozidle pri vykonaní geometrie, ktorá bola takisto v súpise prác uvedených likvidátorom poistnej udalosti, teda že je tu nutnosť vymeniť aj ložiská. Žalovaný tieto vady nemohol zistiť pri bežnom užívaní motorového vozidla pri bežnej prevádzke v obci, kde je povolená rýchlosť do 50 km/hod., keďže poškodené ložisko a miera jeho poškodenia a na základe toho trasenie volantom sa prejavuje až pri vyšších rýchlostiach, teda až nad 60km/hod. a podľa miery poškodenia až pri vyšších rýchlostiach nad 80 km/hod. Keď túto skutočnosť žalovaný zistil

a mal možnosť zistiť, ihneď podal reklamáciu vykonanej opravy z dôvodu nutnosti výmeny poškodených ložísk, ktorých poškodenie sa malo zistiť už pri prvej oprave, ak by servis postupoval pri kontrole motorového vozidla pred jeho odovzdaním správne. Ak by servis vykonal geometriu motorového vozidla správne, ukázalo by sa, že aj ložiská sú poškodené. Je zrejme, že servis urobil chyby, resp. nedôsledne vykonal už prvotnú opravu. Mal za to, že servis si náhradu za opravu mal uplatniť u poisťovne, keďže s poisťovňou bol v zmluvnom vzťahu na základe zákazkového listu, ktorú za poisťovňu podpisoval likvidátor poistnej udalosti. Žalovaný mohol byť zaviazaný maximálne na úhradu spoluúčasti pri vzniku poistnej udalosti, ale na túto úhradu nebol vyzvaný a nebolo to ani uvedené v zákazkovom liste. Mal za to, že povinnou osobou na úhradu sumy za vykonanú opravu má byť práve poisťovňa, s ktorou bol servis v zmluvnom vzťahu, a to z dôvodu, že zákazkový list je spísaný a podpísaný likvidátorom poistnej udalosti, nie žalovaným. Žalovaný mal za to, že na jeho strane neexistuje pasívna vecná legitímácia, ktorá je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Vecnú legitímáciu súd skúma vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. V tomto prípade pasívne vecne legitímovaným mala byť namiesto žalovaného poisťovňa, v ktorej je žalovaný havarijne poistený práve pre prípad vzniku poistnej udalosti - havárie. Plnenie z poistnej udalosti sa malo uhradiť práve z havarijnej poistky žalovaného prostredníctvom poisťovne. Obdobný názor, ale v opačnom znení, zastával aj právny zástupca žalobcu, ak vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný si mal vzniknutú škodu, resp. náhradu ním zaplatenej sumy uplatniť refundáciou v poisťovni. Napokon žalovaný zhrnul udalosti po vzniku poistnej udalosti, a to tak, že po havárii bolo auto dňa 11. 05. 2017 odovzdané autorizovanému servisu IMPA Liptovský Mikuláš, kde sa vymenili spodné plasty, nastavila sa geometria, vymenili pneumatiky a disky bez vedomia žalovaného; o opravách rozhodoval pán Š., zamestnanec IMPA Liptovský Mikuláš. Žalovaný prevzal auto po približne 10 dňoch, nič nepodpisoval, po najazdení niekoľkých kilometrov kontaktoval servis, keďže autom triaslo, kde zistili poškodenie ložiska. Ložisko bolo vymenené, žalovaný auto prevzal a nič nepodpísal. Prevzatie auta a podpísanie zákazkového listu bolo uskutočnené až 09. 07. 2017, keď už auto bolo dávno opravené a žalovanému odovzdané. O žiadnych doplatkoch nebola reč. Žalovaný niekoľkokrát osobne navštívil pána Š. za účelom zaplatenia spoluúčasti z havarijného poistenia, bolo mu však oznámené, že to ešte nie je uzavreté a doriešené s poisťovňou. Žalovaný kontaktoval aj poisťovňu, kde mu bolo povedané, že im chýbajú nejaké dokumenty a fotky, ktoré mala doložiť IMPA Liptovský Mikuláš. Asi po roku od vzniku poistnej udalosti bola klientovi doručená výzva na zaplatenie dlžnej čiastky za opravu, keďže poisťovňa zaplatila len časť sumy. Žalovaný navrhol, aby súd z dôvodu chýbajúcej pasívnej vecnej legitímácie konanie zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Zároveň súhlasil, aby vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania. K vyjadreniu bola pripojená Inventarizácia záväzkov a pohľadávok, Žiadosť o prešetrenie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla a fotografie diskov.

7. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 22Csp/41/2019 zo dňa 09. 01. 2020, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pri rozhodovaní vychádzal predovšetkým zo záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmluvy o oprave, tak ako to tvrdil žalobca.

8. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7CoCsp/29/2020 zo dňa 26. 08. 2020 zrušil rozhodnutie súd prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že po vzniku poistnej udalosti žalovaný konal na základe pokynov poisťovne, u ktorej mal uzatvorenú poistnú zmluvu o havarijnom poistení osobného motorového vozidla Škoda Superb v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z bežnej praxe je zrejme, že v prípade nastania poistnej udalosti, v rámci uzatvoreného poistného vzťahu, poisťovňa koná za poškodeného. Aj v danom prípade tomu tak nasvedčuje postup poisťovne a žalovaného, keď žalovaný rešpektoval pokyn poisťovne o odovzdaní motorového vozidla za účelom vykonania jeho opravy u žalobcu ako autorizovaného servisu, žalovaný sa podriadil pokynu poisťovne za účelom vykonania ohliadky poškodeného motorového vozidla a poisťovňa na základe vystavenej faktúry plnila (čiastočne) priamo žalobcovi a nie žalovanému. Vo vzťahu k poškodeniu ložiska krajský súd uviedol, že jeho výmena bola vykonaná v servise žalobcu na jeho žiadosť, pričom k oprave vozidla došlo na žiadosť žalovaného. Skutočnosť, že zo strane poisťovne v zmysle uzatvoreného zmluvného vzťahu podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedošlo k plneniu (z dôvodov uvedených v oznámení z 15.06.2018) je vzťahom, ktorý nie je oprávnený súd v tomto konaní riešiť. Keďže súd prvej inštancie nezohľadnil všetky skutočnosti prednášané stranami sporu pri posudzovaní uzavretého zmluvného vzťahu podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom nerozlišoval dopady skutkových zistení na prelínanie dvoch uvádzaných právnych vzťahov, potom

predčasne dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby na plnenie podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka

9. Po vrátení veci na ďalšie konanie okresný súd opätovne prejednal vec v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že na motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EČV: LM829CN vo vlastníctve žalovaného došlo dňa 27. 08. 2016 k poistnej udalosti. Rovnako bolo nesporné, že žalovaný mal so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. uzavreté vo vzťahu k uvedenému motorovému vozidlu havarijné poistenie. Uvedené potvrdzuje obsah Poistky č. 6583735240, z ktorej vyplýva, že V. V. mal v uvedenej spoločnosti poistené motorové vozidlo Škoda Superb, EČV: LM829CN, a to na sumu 30.700,- eur so spoluúčasťou 5 %, minimálne 66,- eur.

11. Z predloženého zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 31. 08. 2016 vyplýva, že tento bol vykonaný na hlavičkovom papieri spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o., a to vo vzťahu k motorovému vozidlu vo vlastníctve V. V. (EČV LM 829 CN). V zápise o poškodení (rozsah opravy) boli označené: disk s poznámkou AL, LP, LZ, ako aj pneumatika (JP, LZ) a geometria s poznámkou „kompletne premerat“. Zápis bol podpísaný majiteľom vozidla, ako aj technikom N. Y.Y..

12. Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 15. 05. 2017 je rovnako zrejmé, že tento bol spísaný na hlavičkovom papieri spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o. k rovnakému motorovému vozidlu, ako sa uvádza v predchádzajúcom odseku a bol podpísaný len technikom a poverenou osobou. Pokiaľ ide o zápis o poškodení (rozsah opravy), tento obsahuje poznámky k podblatníku, k blatníku, k disku a poznámky v položke „Iné“.

13. Z ďalšieho zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 06. 06. 2017 mal súd rovnako preukázané, že tento bol spisovaný pod hlavičkou spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o. s podpismi technika a poverenej osoby. V zápise o poškodení sú poznámky v položke „Iné“, kde sa uvádza „ložisko, vôľa ložiska“.

14. Zo zákazkového listu pre zákazku č. W 655661 vyplýva, že zákazka bola prijatá dňa 11. 05. 2017 a ako zákazník sa tu uvádza meno V. V. a názov poisťovne (KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group). List obsahuje popis jednotlivých prác, a to „PU Kooperativa, LP disk + pneu výmena, LZ disk + pneu výmena, výmena spodné plasty podvozku, geometria a výmena LP ložisko kolesa“. Druhá strana zákazkového listu obsahuje podpis zákazníka, t. j. žalovaného, ktorý opravené vozidlo prevzal dňa 03. 07. 2017. Uvádza sa tu aj dátum 09. 07. 2017, ktoré údaje strany nepovažovali za podstatné, a k ich rozporu sa ani nevedeli vyjadriť.

15. Z obsahu Výzvy spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. zo dňa 09. 09. 2016 vyplýva, že táto spoločnosť požiadala žalovaného za účelom likvidácie škodovej udalosti o doloženie ďalších dokladov, a to originálu faktúry za opravu vozidla.

16. Z faktúry vystavenej spoločnosťou IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o. č. 1700 402151 vyplýva, že táto žalovanému fakturovala sumu 1.418,09 eur.

17. Z Oznámenia spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. o poistnom plnení zo dňa 15. 06. 2018 je zrejmé, že ku dňu 12. 06. 2018 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti s tým, že výška poskytnutého plnenia predstavuje 627,02 eur, ktoré boli poukázané na účet spoločnosti IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o. Poisťovňa uviedla, že nepriznala náhradu za výmenu ložiska, keďže nebolo preukázané jeho poškodenie. Zároveň sa tu uvádza, že od prvej obhliadky po doobhliadku bolo na motorovom vozidle najazdených 2746 km. Pokiaľ ide o výmenu diskov, nutnosť ich výmeny nebola preukázaná.

18. Z obsahu Žiadosti žalovaného o prešetrenie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla vyplýva, že žalovaný sa vo vzťahu k spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. sťažoval, pokiaľ ide o výšku poistného plnenia. Uvádzal, že poistnú udalosť riadne ohlásil a auto odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš, kde boli robené dodatočné obhliadky so servisným technikom pánom Š.J. a obhliadajúcim technikom Kooperativy, ktorí rozhodovali o postupe výmeny a opravy poškodených častí motorového vozidla. Po rozhodnutí pána Š. boli disky vymenené, nie

opravené, keďže Škoda Auto opravu nepovoľuje. Poškodené disky boli znehodnotené na príkaz Kooperatívy. Po oprave vozidla a najazdení určitých kilometrov zase kontaktoval servis IMPA Liptovský Mikuláš s požiadavkou na skontrolovanie vozidla, keďže autom triaslo a hučalo. Mal dohodnutý termín obhliadky s obhliadajúcim technikom, na ktorú sa dostavil. Technik mu už však obhliadku odmietol vykonať s vyjadrením, že nemá čas a do hlásenia napísal nepreukázané poškodenie, aj keď vozidlo nevidel. V servise IMPA Lipovský Mikuláš zistili poškodenie ľavého predného ložiska. Bolo mu povedané, že poškodenie ložiska sa neprejaví hneď, ale až po najazdení určitých kilometrov. Z tohto dôvodu sa obrátil na pobočku Kooperatíva Poprad so žiadosťou o telefonický kontakt na likvidátora škody, kde telefonicky kontaktovali pána I., s ktorým osobne telefonoval. Tento sa vyjadril, že nevidí problém s výmenou ložiska a plnením. Žalovaný ako poistník nerozhodoval o oprave či výmene poškodených častí motorového vozidla, z tohto dôvodu nesúhlasil s výškou poistného plnenia.

19. Z obsah Vyrozumienia k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa 02. 07. 2018 vyplýva, že spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. preverila postup likvidácie predmetnej poistnej udalosti na motorovom vozidle EČV: LM829CN. Uviedla, že žalovanému boli priznané primerané náklady na opravu vozidla v rozsahu prevedených zápisov o poškodení motorového vozidla zo dňa 31. 08. 2016, zo dňa 15. 05. 2017 a zo dňa 06. 06. 2017. Nutnosť výmeny hliníkových diskov kolies a tiež ložiska nebola do dnešného dňa preukázaná. Uvedené potvrdzuje aj značný kilometrický nájazd na vozidle a tiež dlhá doba medzi jednotlivými obhliadkami vozidla. Poisťovňou priznané náklady na opravu zodpovedali nákladom potrebným na opravu poškodení v zmysle už spomenutých zápisov o poškodení a považovala ich za konečné. Vzhľadom na uvedené zotrvala na stanovisku, ktoré bolo žalovanému zaslané likvidačnou správou zo dňa 13. 06. 2018.

20. Z výzvy na úhradu pohľadávky adresovanej N.. Q. Y. žalovanému vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňoval pohľadávku v sume 791,07 eur, a to za fakturované práce a materiál na základe zákazkového listu W 655661 a faktúry č. 1700402151 zo dňa 07. 11. 2011 splatnej dňa 21. 11. 2017, ktorá bola čiastočne uhradená poisťovňou Kooperatíva. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 10. 12. 2018.

21. Z Odpovede na výzvu na úhradu pohľadávky, ktorú žalovaný adresoval N.. Q. Y. vyplýva, že uplatnený nárok považuje za neopodstatnený. Poistnú udalosť totiž v poisťovni riadne oznámil a vozidlo odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš. Faktúra za opravu bola touto spoločnosťou vystavená dňa 07. 11. 2017 a odstúpená poisťovni Kooperatíva za účelom preplatenia. Dňa 15. 06. 2018 mu bolo zaslané poisťovňou Kooperatíva oznámenie o poistnom plnení, v ktorom mu bolo oznámené, že poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti a uhradila servisu sumu 627,02 eur. Keďže poisťovňa neuhradila servisu IMPA celú fakturovanú sumu, voči postupu poisťovne podal sťažnosť, na základe ktorej však poisťovňa zotrvala na svojom pôvodnom stanovisku. Z vyjadrenia poisťovne Kooperatíva vyplýva, že práce v rozsahu výmena diskov a výmena ložiska boli servisom vykonané bez toho, aby boli vopred odsúhlasené poisťovňou, resp. aby poisťovňa na tento rozsah prác vystavila krycí list a dokonca bez toho, aby si tieto výkony niekto objednal. Za dohodnutý rozsah prác nie je možné považovať zákazkový list č. W 655661, pretože tento bol vyhotovený samotným servisom a napriek tomu, že je v ňom uvedený rozsah prác a predbežná cena opravy, žalovaný si tento rozsah prác a ani cenu nielenže nedohodol, ani zákazkový list nepodpísal. Reálne je teda zákazkový list iba dokladom o prevzatí vozidla, ktoré sa uskutočnilo dňa 09. 07. 2018 a ktorú skutočnosť potvrdil podpisom na zákazkovom liste. Príjem vozidla do servisu sa podľa zákazkového listu uskutočnil dňa 11. 05. 2017 a on zákazkový list podpísal až 09. 07. 2017, t. j. až v čase, kedy mu bolo už opravené vozidlo servisom odovzdané. V samotnom zákazkovom liste je uvedená poznámka PU Kooperatíva, teda servis mal začať s výkonom opravy vozidla v rozsahu v ňom uvedenom až po výslovnom písomnom súhlase poisťovne, resp. po vystavení krycieho listu poisťovňou. Žalovaný odkázal vo svojej odpovedi na ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

22. Z listu označeného ako Inventarizácia záväzkov a pohľadávok 2018/12 adresovaného spoločnosťou IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o. V. V. vyplýva požiadavka žalobcu na odsúhlasenie zostatkov podľa uvedeného rozpisu, t. j. sumy 791,07 eur, k čomu žalovaný uviedol poznámku, že nerozhodoval o opravách ani výmenách, tieto schvaľoval pán Š..

23. Riaditeľ žalobcu I. I. pri výsluchu na pojednávaní dňa 10. 12. 2019 uviedol, že žalovaný si dal u nich opraviť vozidlo, oprava bola vykonaná, urobili sa príslušné obhliadky, vystavila sa faktúra s tým, že časť

poisťovňa uhradila a časť neuhradila. Mal za to, že išlo o vzťah žalovaného s poisťovňou, pokiaľ ide o zvyšnú nevyplatenú čiastku. Mal za to, že opravu si objednal klient a pokiaľ ide o obhliadku diskov a ložísk, toto vykonala poisťovňa. Na otázku, či došlo k podaniu reklamácie v súvislosti s vykonanou opravou, uvádzal, že je to možné, keďže v zákazkovom liste sa uvádza výmena ložiska, tak zrejme po prevzatí vozidla poškodený zistil následné škody, ktoré mali byť zlikvidované v súvislosti s poistnou udalosťou. Uvádzal tiež, že žalovaný bol oboznámený pri odovzdaní vozidla s tým, čo všetko bolo opravené. V súvislosti s vykonanou opravou žalovaný nepodal žiadne námietky. Pri znehodnocovaní diskov riaditeľ žalobcu nebol, obhliadku a znehodnotenie vykonáva poisťovňa. Nemal vedomosť, že by to robil žalobca. Pokiaľ sa tak aj stalo, muselo to byť na pokyn poisťovne.

24. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní dňa 10. 12. 2019 uviedol, že po nehode nahlásil škodu poisťovni Kooperativa, bolo mu pridelené číslo zo Slovexperty a vystavili mu krycí list. Auto následne odovzdal žalobcovi, kde bolo približne 2 - 3 týždne. Spoločnosť Škoda nepovoľuje vyrovnanie diskov, žalovaný nerozhodoval o ich výmene, nebol pri tomto rozhodovaní. Auto následne prevzal opravené, avšak keďže autom triaslo, opakovane kontaktoval pána Š.. Pán zo Slovexperty ho odmietol a napísal, bez toho, aby prehlíadal auto, že nebolo preukázateľné poškodenie. Pneumatiky a disky v tom čase už boli vymenené. Následne bolo vymenené ložisko. Volal aj poisťovni, či to bude uznané alebo nebude uznané. Ak by to správne servis skontroloval, zistil by už na začiatku, že ložisko bolo poškodené. U žalobcu bol približne 10-krát, stále tam chýbali nejaké listiny. Pán Š. mu hovoril, že sa to rieši, Kooperativa mu však následne poslala list, že uhradí len časť škody. Pán Š. rozrezal disky, povedal, že to bolo na pokyn poisťovne. Skutočnosť, že podpísal zákazkový list v júli 2017 znamená, že podpísal prevzatie vozidla. Pokiaľ zástupca žalobcu tvrdil, že si objednal jednotlivé opravy, nie je to pravda, keďže išlo len o prevzatie vozidla. Na otázku, či si žalovaný objednal u žalobcu opravu motorového vozidla, žalovaný uvádzal, že prišiel s krycím listom zo Slovexperty ku žalobcovi, či mu môžu opraviť vozidlo. K žalobcovi sa dostavil z dôvodu, že mu tento servis bol odporúčaný zo strany poisťovne. Mal za to, ako to vyplýva zo zápisov z obhliadky, že u žalobcu si uplatňoval opravu v súvislosti s poistnou udalosťou. Nebol pri rozrezávaní diskov, avšak na výzvu pána Š. tieto doniesol, pričom pán Š. ich vzal, znehodnotil ich a následne ich žalovanému vrátil.

25. Na výzvu súdu splnomocnenec žalobcu doplnil skutkové tvrdenia, pričom uviedol, že podpis technika na zápisoch o obhliadke poškodeného motorového vozidla znamená podpis osoby za spoločnosť Slovexperta a pokiaľ ide o podpis poverenej osoby, jednalo sa o pána Š., zamestnanca žalobcu. Tiež uvádzal, že spoločnosť Slovexperta vykonáva obhliadky pre spoločnosť Kooperativa. Žalobca má vzťah so spoločnosťou Kooperativa, pre ktorú je odporúčaným servisom. Prvotnú obhliadku vozidla spravidla vykonáva v súčinnosti so Slovexpertou samotný poškodený, následne poškodenému poisťovňa Kooperativa odporučí zo zoznamu servisov jeden alebo viacero. K ďalším obhliadkam zo dňa 15. 05. 2017 a zo dňa 06. 06. 2017 a rozsahu opráv, splnomocnenec žalobcu uviedol, že o týchto rozhodoval technik spoločnosti Slovexperta. Potvrdil, že o všetkých opravách sa majiteľ vozidla spravidla dozvie pri prevzatí vozidla, avšak môže sa o týchto opravách dozvedieť aj skôr, pokiaľ sa o to zaujíma. Splnomocnenec žalobcu tiež uviedol, že so spoločnosťou Kooperativa majú uzavretú zmluvu za účelom opráv vozidiel v súvislosti s poistnými udalosťami, kde majú určenú sadzbu za hodinu. V rámci tejto zmluvy je dohodnutá zľava pre klientov Kooperativity. Nad rámec uvedených plnení pre klientov Kooperativa neplatí žalobcovi žiadne ďalšie finančné prostriedky.

26. Zástupkyňa žalobcu v rámci záverečnej reči dňa 10. 12. 2019 uviedla, že z dokazovania vyplynulo, že žalobca vykonal pre žalovaného opravu motorového vozidla v rozsahu, v akom to požadoval žalovaný. Žalovaný pri preberaní a ani následne po prevzatí motorového vozidla nevyjadril žalobcovi nesúhlas s rozsahom vykonanej opravy. Na pojednávaní potvrdil, že sporná oprava ložiska bola vykonaná na príkaz žalovaného. Žalovaný tiež potvrdil, že sám fyzicky požiadala, a teda objednal opravu svojho motorového vozidla. Už pri prvotnom zápise o obhliadke je uvedené poškodenie sporných diskov a následne dal žalovaný pokyn na opravu sporného ložiska. Skutočnosť, že nedošlo k úhrade celej fakturovanej sumy žalobcom, nie je predmetom sporu medzi žalobcom a poisťovňou Kooperativa, ale je to sporom medzi žalovaným a poisťovňou. Medzi žalobcom a poisťovňou neexistuje žiaden právny vzťah, na základe ktorého by sa žalobca mohol domáhať doplatenia vystavenej faktúry.

27. Zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči dňa 10. 12. 2019 uviedla, že odkazuje na už skôr prezentované tvrdenia a zdôraznila, že jej klient si neobjednal jednotlivé opravy, a preto zmluva o oprave

nevznikla. Žalovaný postupoval len na základe odporúčania spoločnosti Slovexperta a KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s.

28. Na pojednávaní dňa 01. 12. 2020 uskutočnenom po vrátení veci odvolacím súdom zástupkyňa žalobcu uviedla, že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o oprave, pričom v podrobnostiach odkazovala na obsah zrušujúceho uznesenia krajského súdu. V záverečnej reči zotrvala na doterajších tvrdeniach. Riaditeľ žalobcu poukazoval na skutočnosť, že žalobca nemôže niesť zodpovednosť za tzv. spoluúčasť žalovaného na úhrade nákladov v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti.

29. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 01. 12. 2020 rovnako zopakoval už skôr prezentované argumenty žalovaného, že v danom prípade nebola uzavretá zmluva o oprave medzi sporovými stranami. Žalovaný má postavenie spotrebiteľa a v spornú vec riešil ako poistnú udalosť.

30. Predmetom sporu bolo zaplatenie úhrady za objednávku opravy motorového vozidla zo dňa 11. 05. 2017, ktorú mal na príkaz žalovaného uskutočniť žalobca. Ako to uviedol súd pri predbežnom právnom posúdení na pojednávaní dňa 10. 12. 2019, tvrdený právny vzťah bolo možné kvalifikovať ako vzťah zo zmluvy o oprave veci v zmysle § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na tvrdenia prezentované sporovými stranami a tiež rešpektujúc názor odvolacieho súdu zameral súd svoju pozornosť na zistenie, či takýto vzťah skutočne vznikol a aký je jeho obsah. V posudzovanom prípade bolo zistené, že žalovaný pri komunikácii so žalobcom uplatňoval svoje nároky v zmysle poistnej zmluvy uzavretej s poisťovňou Kooperativa; obsah a skúmanie tohto vzťahu však bolo v danom spore druhotné, keďže z vymedzenia skutkových tvrdení žalobcu vyplýva uplatnenie nároku z individuálnej zmluvy o oprave uzavretej so žalovaným. Poisťovňa okrem toho ani nebola stranou sporu, preto bližšie skúmanie jej úlohy pri realizovaní opravy vozidla bolo vykonané len v rozsahu objasňovania opodstatnenosti nároku žalobcu.

31. Vo všeobecnosti platí, že k uzavretiu dvojstrannej zmluvy dôjde na základe dvoch vzájomných, slobodných, vážnych prejavov vôle so zhodným obsahom. Ak sa má na základe takýchto prejavov vôle založiť konkrétna zmluva, táto musí obsahovať podstatné náležitosti. Písomná forma zmluvy sa nevyžaduje, pokiaľ iné neustanoví zákon. V kontexte posudzovanej veci, a to na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo teda nutné skúmať, či medzi žalobcom a žalovaným vznikla zmluva o oprave tak, ako ju definuje Občiansky zákonník v ustanovení § 652 ods. 1. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

32. Zo základných princípov dokazovania (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP) vyplýva, že povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

33. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pokiaľ strana určitú skutočnosť tvrdí, táto sa považuje za preukázanú v dôsledku uplatnenia fikcie jej nespornosti (§ 151 ods. 1 CSP), alebo ju strana preukáže príslušným dôkazom (§ 185 a nasl. CSP).

34. Preukázanie splnenia esenciálnych náležitostí zmluvy o oprave bolo na žalobcovi, ktorý bol v tomto smere povinný uniesť dôkazné bremeno, pokiaľ mienil byť v spore úspešný. Jeho úlohou teda bolo preukázať, že sa so žalovaným dohodol na konkrétnej oprave vozidla, či jeho časti a tiež na cene. Zmluva

o oprave mohla medzi stranami vzniknúť len vtedy, ak sa subjekty zhodli na tom, že individuálne určená časť vozidla bude žalobcom opravená, že o tejto oprave žalovaný vopred vedel a dal jasný a zreteľný súhlas s prácami žalobcu, a to za konkrétne určenú cenu.

35. Súd poukazuje na povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcu, ktorý doposiaľ nedefinoval obsah tvrdeného právneho vzťahu o oprave vozidla (na použitie ustanovení § 150 ods. 1 CSP a § 132 ods. 2 CSP bol navyše žalobca na pojednávaní dňa 01. 12. 2020 upozornený). Ak teda krajský súd poukázal na prelínanie dvoch právnych vzťahov vzniknutých v súvislosti s vykonávaním opravy, ich obsah nebol zo strany žalobcu objasnený tak, aby súd mohol žalobe vyhovieť. V posudzovanom prípade boli vykonané tri obhliadky motorového vozidla (31. 08. 2016, 15. 05. 2017 a 06. 06. 2017). Žalobca v žalobe tvrdil, že objednávka opravy bola vykonaná dňa 11. 05. 2017, preto potom vyznieva nelogicky argumentácia vyslovená v odvolaní proti prvého meritórnemu rozsudku, že žalovaný podpísal prvý zápis o ohliadke (zo dňa 31. 08. 2016), kde sa spomínajú aj chybné disky, ktorých výmena napokon poisťovňou nebola preplatená. Ak teda žalobca tvrdil, že došlo k uzavretiu zmluvy o oprave vo vzťahu ku všetkým fakturovaným položkám, alebo (ako to naznačil krajský súd) mohla tu vzniknúť osobitná dohoda o oprave ložiska, k uvedenému bol povinný produkovať tvrdenia žalobcu, nie súd. V konaní bola predložená faktúra zahŕňajúca kompletný rozsah prác na motorovom vozidle žalovaného; „vyhľadávanie“ konkrétnych položiek v jej obsahu, ktoré mali založiť vznik zmluvy o oprave a následné vysvetlenie obsahu tohto vzťahu zaťažovalo žalobcu, ktorý okrem tvrdenia o vzniku zmluvy dňa 11. 05. 2017 neponúkol súdu žiadne ďalšie argumenty. Súd len môže vysloviť domnienku, že pravdepodobne, ak mal súd vychádzať z označeného dátumu, tak potom druhá a tretia ohliadka motorového vozidla (15. 05. 2017 a 06. 06. 2017) boli takými, ktoré žalobca považoval za individuálnu požiadavku žalovaného (čo by potom znamenalo, že disky uvádzané v zápise zo dňa 31. 08. 2016 nemôže žalobca fakturovať). Súd však nemohol vychádzať z domnienok a vysvetľovať si nejasnú argumentáciu žalobcu bez potrebných faktov. Súd len pripomína, že problémy s ložiskom sa neprejavili po odovzdaní vozidla dňa 03. 07. 2017, ale boli predmetom ohliadky uskutočnenej už dňa 06. 06. 2017.

36. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že žalovaný mal svoje motorové vozidlo poistené v spoločnosti Kooperativa a že v dôsledku poistnej udalosti nahlásil príslušné poškodenie práve poisťovni, ktorá v nadväznosti na uvedené zabezpečila prostredníctvom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. tri obhliadky motorového vozidla, čo preukazujú príslušné zápisy zo dňa 31. 08. 2016, 15. 05. 2017 a 06. 06. 2017. Všetky tieto zápisy boli vykonané na hlavičkovom papieri spoločnosti Slovexperta, s.r.o. a pracovník tejto spoločnosti ich aj podpísal. Riaditeľ žalobcu na pojednávaní spresnil, že uvedená spoločnosť zabezpečuje ohliadky motorových vozidiel pre prípady poistných udalostí, z čoho vyplýva, že od počiatku boli nároky žalovaného riešené v úzkej súčinnosti s poisťovňou, ktorá týmto spôsobom kontrolovala likvidáciu poistnej udalosti. Iba zápis zo dňa 31. 08. 2016 bol podpísaný aj žalovaným, ostatné podpísal výlučne technik spoločnosti Slovexperta, s.r.o. a poverená osoba za žalobcu (p. Š., ako to objasnil riaditeľ žalobcu na pojednávaní dňa 10. 12. 2019). Na základe tvrdení žalobcu, že zmluva vznikla dňa 11. 05. 2017 na spomínaný prvý zápis zo dňa 31. 08. 2016 súd ani nemohol prihliadať. Charakter vykonávaných prác ako prác spojených s likvidáciou poistnej udalosti vyplýva aj zo zákazkového listu č. W 655661, kde sa uvádza pri označení zákazníka aj názov poisťovne a v rámci popisu prác poznámka „PU kooperativa“. Žalovaný podpísal zákazkový list až pri prevzatí opraveného vozidla.

37. Z celého priebehu skutkového deja zisteného na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uplatňoval svoje nároky na základe poistnej zmluvy, ktorú mal uzavretú s poisťovňou Kooperativa. Žalovaný rešpektoval pokyn poisťovne o odovzdaní motorového vozidla za účelom vykonania jeho opravy u žalobcu ako autorizovaného servisu, a podriadil sa pokynu poisťovne za účelom vykonania ohliadky poškodeného motorového vozidla. O uvedenom postupe svedčia vyjadrenia žalovaného formulované v odpore proti platobnému rozkazu i v žiadosti o prešetrenie výšky poistného plnenia. Všetky obhliadky motorového vozidla boli vykonané osobou vykonávajúcou činnosť pre túto poisťovňou, opravy vykonal servis odporučený rovnakou poisťovňou a napokon poisťovňa na základe vystavenej faktúry plnila (čiastočne) priamo žalobcovi a nie žalovanému. Žalovaný neprejavil individuálne rozhodnutie nechať si opraviť konkrétne časti vozidla, ale zjavne konal na základe uzavretej poistnej zmluvy a dostatočne obozretné, keď komunikoval priamo s poisťovňou. Je nepochopiteľné, ak poisťovňa takýmto spôsobom zabezpečila „kontrolu“ nad opravami poisteného vozidla a napokon tieto servisu nepreplatila. Nezaplatenie časti faktúry poisťovňou v prospech žalobcu však nebolo predmetom sporu, a preto sa týmto aspektom sporu súd nezaoberal. Ak žalobca poukazoval na to, že žalovaný ho požiadal o opravu vozidla, uvedené neznamenovalo, že si objednal opravu vozidla na

základe zmluvy o oprave, ktorej náležitosti neboli medzi stranami dojednané, ale postupoval len tak, ako mu to nariadila poisťovňa. Samotná „žiadost“ žalovaného o opravu, na ktorú opakovane poukazoval žalobca, predstavuje iba faktickú udalosť, ktorej právne posúdenie je závislé od zhodnotenia ostatných skutkových okolností sporného prípadu. Pokiaľ mal žalobca konať za žalovaného pri komunikácii s poisťovňou, uvedené nijako nepotvrďuje vznik právneho vzťahu zo zmluvy o oprave. Existenciu vzťahu z udeleného plnomocenstva pritom tvrdil žalobca až v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 09. 01. 2020 bez bližšieho vysvetlenia; len na okraj sa možno zmieniť, že plnomocenstvo sa vzťahovalo len na zabezpečenie komunikácie s poisťovňou, nič iné z jeho obsahu nevyplýva. Ak žalobca poukázal na to, že nemôže niesť zodpovednosť za tzv. spoluúčasť žalovaného, uvedené sa týka vzťahu vyplývajúceho z poistnej zmluvy, nie z tvrdenej zmluvy o oprave.

38. Pokiaľ žalobca vo svojej argumentácii opakovane uvádzal, že žalovaný po prevzatí vozidla nijako nenamietal rozsah vykonaných opráv a z toho vyvodzoval jeho súhlas so vznikom zmluvy o oprave, uvedené odporuje základným teoretickým pravidlám určujúcim vznik zmluvného vzťahu, k čomu sa už súd vyjadril vyššie. Ak mala medzi stranami vzniknúť zmluva o oprave, mohlo sa tak stať len na základe vopred prejavenej jasnej súhlasy žalovaného s tvrdenými prácami. Jeho následná pasivita v zmysle nevysslovenia nesúhlasu nemôže byť vzatá na zreteľ, ako na to poukazoval žalobca.

39. Pri výklade obsahu právneho vzťahu sporových strán, resp. vzťahu k poisťovni zohľadnil súd aj jeho spotrebiteľský charakter. Pokiaľ by mala medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom vzniknúť zmluva o oprave veci, musel by byť zrejмый obsah tohto vzťahu, ktorý by bol dostatočne zrozumiteľný pre slabšiu zmluvnú stranu. Je totiž zřejmým, že spotrebiteľ uplatňuje svoje práva s istou dávkou dôvery v profesionalitu osôb, ktoré na trhu vykonávajú podnikateľskú činnosť. Skúsenosť dodávateľov spravidla vytvára priestor pre možné nepochopenie, či až zneužívanie v zmluvných vzťahoch, čo viedlo k vytvoreniu širokej legislatívnej koncepcie ochrany spotrebiteľov v takýchto vzťahoch. Súd v danom prípade zamietol žalobu pre nepreukázanie existencie zhodnej vôle sporových strán pre vznik zmluvy o oprave. Pri skúmaní kontextu celého prípadu nahliadal na postavenie žalovaného ako na osobu, ktorá „len“ realizovala svoje práva z poistnej zmluvy a zrejme nemohla očakávať, že servis konajúci v súčinnosti s poisťovňou bude svoje práva uplatňovať tak, ako to učinil žalobca. Žalovaný správne odkázal na skutočnosť, že pokiaľ aj žalobca poskytol nejaké plnenie bez toho, aby to bolo dohodnuté, nemôže si voči spotrebiteľovi uplatňovať žiadne nároky, keďže v prípade nevyžiadaného plnenia nemá dodávateľ voči spotrebiteľovi právo žiadať protiplnenie (§ 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka).

40. Súd zamietol návrh na vstup spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pretože táto sa mohla stať subjektom sporu len na návrh žalobcu, nie žalovaného (§ 79 CSP).

41. Súd napokon podotýka, že je v možnostiach žalobcu, aby svoje vnútorné organizačné mechanizmy upravil spôsobom zabezpečujúcim prevenciu konfliktov pri výklade jednotlivých právnych úkonov uzatváraných so spotrebiteľmi (čo napokon vyplýva aj z § 43 Občianskeho zákonníka).

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal s úspechom žalovaného v spore. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.