

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200135  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200135.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: F. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., P. XX/XX, zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom AK v Revúcej, Železničná 257/19 a otca: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., I. XX, zast. JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom AK v Rožňave, Jovická 2 o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného a styku otca s dieťaťom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd maloletého F. A., Z.. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach súvislosti s osobnou starostlivosťou o dieťa.

II. Otec dieťaťa F. A., Z.. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n ý** platiť na maloletého F. A., Z.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 70,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do posledného dňa v mesiaci, vopred k rukám matky dieťaťa.

III. Otec dieťaťa F. A., Z.. XX.XX.XXXX **j e o p r á v n e n ý** stykať sa s maloletým F. A., Z.. XX.XX.XXXX

- každú stredu v čase od 15.30 h do 18.30 h,
- každú párnú sobotu v čase od 9.00 h do 17.00 h,
- každú nepárnu nedeľu v čase od 9.00 h do 17.00 h,
- každý rok 25. 12.od 09.00 h do17.00 h,
- počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 9.00 h do 17.00 h

Otec si prevezme a odovzdá maloleté dieťa v stanovený deň a hodinu pred bytom matky.

IV. Matka dieťaťa F. P. A.Á., Z.. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** informovať otca dieťaťa F. A., Z.. XX.XX.XXXX o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

V. Súd zrušuje uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Revúca č. k. 7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019.

VI. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

VII. Slovenská republika **m á** nárok voči matke dieťaťa na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Pôvodne sa matka dieťaťa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. návrhom zo dňa 04.07.2019 vo veci 7P/28/2019. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k.

7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019 o neodkladnom opatrení bol upravený styk otca s dieťaťom každú stredu od 16.00 do 18.00 v prítomnosti matky, každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu od 9.00 do 11.00 bez prítomnosti matky a od 16.00 do 19.00 v prítomnosti matky. Následne bolo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. zastavené, keďže matka vzala návrh späť. Dňa 08.07.2019 podala matka dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. na čas po rozvode, toto konanie je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 7P/9/2020, vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté.

2. Návrhom na začatie konania zo dňa 22.01.2020 sa matka dieťaťa domáhala, aby bol maloletý F. na čas do rozvodu zverený do jej osobnej starostlivosti, otec detí bol zaviazaný platiť výživné po 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a aby bol upravený styk otca s dieťaťom. Otec dieťaťa žiadal návrh zamietnuť, neskôr navrhoval dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, výšku výživného určiť na 50,- Eur mesačne a upraviť jeho styk s dieťaťom. Rodičia v priebehu konania navrhovali rôzne varianty úpravy styku, matka navrhovala úpravu styku každú stredu 16.00 - 18.00 alebo 15.30 - 18.30 a každý druhý víkend v sobotu aj v nedeľu v čase 10.00 - 12.00, neskôr 9.00 - 14.00. Otec navrhoval upraviť styk každú stredu 16.00 - 19.00 alebo 15.30 - 18.30, každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu od 09.00 do 17.00, 18.00 alebo 19.00 s tým, že ak sa styk nemôže zrealizovať, musí matka umožniť styk v náhradnom termíne a v každom roku 25.12., 01.01. a počas Veľkonočného pondelka od 09.00 do 18.00. V rozsudku má súd uložiť matke povinnosť, aby mu poskytovala informácie o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhoval dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat platením výživného po 80,- Eur mesačne, styk upraviť každú stredu 15.30 - 18.30 (čas 19.00 je príliš neskorý) a cez víkendy každú párnú sobotu a každú nepárnú nedeľu 9.00 - 17.00 (aby sa dieťa mohlo adaptovať). Úpravu styku počas sviatkov necháva na zvážení súdu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2020, 23.10.2020, 24.11.2020, odpovedí na lustrácie rodičov v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovne, v katastri nehnuteľností a v registri priestupkov a správnych deliktov, potvrdení zamestnávateľa o príjme otca dieťaťa, pracovnej zmluvy matky dieťaťa, potvrdení zamestnávateľa o príjme matky dieťaťa, výplatných pásov rodičov dieťaťa, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 20.02.2020, 06.05.2020 a 16.11.2020, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 15.05.2020 a 18.11.2020, správy Mesta Revúca zo dňa 21.02.2020, potvrdení o prevodoch z účtu otca dieťaťa, potvrdení o prevodoch z účtu otca otca dieťaťa, potvrdení o prevodoch z účtu matky dieťaťa, príjmového pokladničného dokladu, bločkov, potvrdenia Daňového úradu BB, pobočka Revúca zo dňa 19.11.2020, potvrdenia SBD Revúca zo dňa 20.11.2020, oboznámením podstatného obsahu výpisu z účtu otca otca dieťaťa, prečítaním znaleckého posudku znalkyne Mgr. Lenky Lipanovej č. 34/2020, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Ostatné listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vyžiadať potvrdenia z daňového úradu o registrácii nájomnej zmluvy a za nadbytočné vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie vyžiadať správy od psychológov otca, preto tieto dôkazy neboli vykonané. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa správ kolízneho opatrovníka matka s maloletým obýva 2 a 1 izbový byt, voda aj elektrina je zavedená. Maloletý je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Jarmila Kapustová. Matka počas šetrení uvádzala, že žila z úspor, otec platí výživné po 50,- € mesačne, občas kúpi hračky, ktoré si berie domov. Od 01.10.2020 pracuje na polovičný úväzok na ŽŠ I. B. Zocha ako školský psychológ a maloletý navštevuje MŠ v čase 7.25 - 11.35. Má príjem 400,- €, rodičovský príspevok a detské prídavky. Jej mesačné výdavky sú nájomné 250,- €, platba za škôlku 25,- €, za stravu v škôlke 22,- €, výdavky na stravu 300,- €, výdavky na hygienické potreby (maloletý ešte používa plienky), oblečenie, obuv. Keď ešte žili spolu, raz vošla do izby, otec tam ležal na posteli nahý a maloletý ho držal za prirodzenie. Maloletému povedala, že to nemôže, na čo otec reagoval - „že prečo by nemohol,.. Keďže chcela od neho odísť a bála sa ho, neoznámila to. Stávalo sa tiež, že chodil po byte nahý alebo v slipoch. Ona nechce, aby otec s maloletým trávil veľa času, chce ho ochrániť. Maloletý je kojnený a ešte je veľmi malý, aby bol od matky odlúčený na celý deň. Obáva sa, že otec mu nezabezpečí teplú stravu. Pri stretávaní bol otec nepríjemný, preto styk prebieha bez jej prítomnosti. Chcela by aspoň jeden víkend, keď bude s maloletým len ona, aby si vedeli zariadiť program. Dňa 02.10.2020 maloletý prekonal operáciu predkožky, otcovi oznámila,

aby v nasledujúci deň neprišiel, otec sa dožadoval stretnutia a prišiel pre maloletého s príslušníkmi PZ. Otec na ňu podal ešte tri oznámenia - keď od neho žiadala preukázať sa testom z celoplošného testovania, keď ho upozornila, aby jej po stretnutí vrátil syna, nakoľko pršalo, otec sa s ňou stále o niečom dohadoval a maloletý mal mokrú bundu a keď ho obvinila, že učí maloletého fackovať. V súčasnej dobe styk prebieha cez víkendy tak, že otec maloletého si vyzdvihne maloletého o 8.30 hod a bez prestávky je so synom cca 5 hodín. Tento čas maloletý „vydrží aj bez kojenia, po návrate matka maloletého nakojí. Otec dieťaťa obýva trojizbový byt s príslušenstvom, byt prešiel komplexnou rekonštrukciou, je zariadený moderným funkčným nábytkom a potrebnými elektrospotrebičmi. Kuchyňa je spojená s obývačkou, ďalšie miestnosti sú spálňa a detská izba. Detská izba je zariadená postieľkou, šatníkovou skriňou so šuflíkmi, rozkladacou sedačkou. Otec sa vedel preukázať oblečením pre maloletého, košík, buginu, detskú obuv. Hygiena a kultúra bola na požadovanej úrovni a domáce prostredie otca spĺňa podmienky pre realizáciu jeho styku s maloletým v mieste jeho bydliska. Otec pracuje ako technik v spoločnosti SzTel elektro - vykonáva elektroinštalačné práce, jeho čistý mesačný príjem činí 550 €. Jeho mesačné výdavky sú nájom 250,- €, strava v zamestnaní 4,- € na deň, cestovné do Revúcej za účelom realizácie stykov s maloletým 100 - 120 €, výživné 50 €, sporenie pre maloletého 20 €, nákupy pre dieťa, internet 7,- €, bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Je vlastníkom bytu v Revúcej, byt prenájma. Počas leta nemal nájomníka, od septembra má novú nájomnú zmluvu, musel však vymeniť vchodové dvere. Zo záverov znaleckého posudku sa dozvedel, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie v rozsahu 2 hodiny denne, od budúceho školského roka začne toho zariadenie navštevovať riadne. Informoval sa u MUDr. Kapustovej o zdravotnom stave dieťaťa, matka mu odmietla dať dieťa na realizáciu styku, maloletý mal v tom čase „rozseknuté čelo“. S maloletým navštevujú urologickú ambulanciu v Košiciach, detskú kardiologickú ambulanciu v Rožňave, kontroly už nie je potrebné absolvovať. Od januára platí výživné po 50 €. Otec uviedol, že styk prebieha viac-menej podľa neodkladného opatrenia bez prítomnosti matky. V čase stykov nosí oblečenie, ovocie, chlebík, kukuričné chrumky, hračky, boli na vláčikoch. Hračky, ktoré maloletému zakúpi, mu matka na nasledujúce stretnutie nechce vydať.

Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Navrhuje zveriť maloletého F. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného vo výške 80,- € mesačne a stretávanie sa otca s maloletým upraviť každú stredu v čase 15.00 - 18.00, každý párný týždeň v sobotu 9.00 - 17.00, každý nepárny týždeň v nedeľu 9.00 - 17.00, stretávanie v období sviatkov a prázdnin nechávajú na zvážení súdu.

5. Zo znaleckého posudku znalkyne Mgr. Lenky Lipanovej č. 34/2020 vyplýva, že maloleté dieťa sa vyvíja primerane veku čo do všetkých zložiek psychomotorického vývinu. Emočne sa dieťa javí byť viac naviazané na matku, kde prioritnú úlohu zohráva vek dieťaťa a aj fakt, že dieťa je stále matkou dojčené (teda matka pre neho reprezentuje bezpečnú vzťahovú bázu, ku ktorej sa utieka v situáciách frustrácií, únavy, bolesti, úzkosti a pod..) Dieťa má vytvorenú väzbu k otcovi a dostáva sa do veku, kedy prirodzene vývinovo bude spieť k čoraz väčšej potrebe po otcovi ako sekundárnej vzťahovej väzby. Ani k jednému rodičovi znalkyňa nespozorovala odmietavé či úzkostné reakcie. Dieťa sa v prítomnosti rodičov prejavovalo komfortne. Súd tak pri zvažovaní najlepšej alternatívy úpravy styku s rodičmi na strane dieťaťa nemusí zvažovať žiadne výnimočné, od populačnej normy odchyľujúce sa okolnosti. Osobnosť otca je nevyrovnaná, senzitívna, značne neurolabilná, nezrelá a emočne labilná. Sebaobraz je krehký, vulnabilný, prežívanie je aktuálne obozretné, až nedôverčivé, iritabilný so sklonom k impulzívnejším reakciám (aj keď si ich nepriznáva, resp. nemá na ne primeraný náhľad). Sociálna orientácia je introvertovaná, preferuje úzky okruh ľudí, ktorým dôveruje, má na nich vyššie nároky. Je emočne a sociálne málo flexibilný, afektívita úzkostno depresívna, v anamnéze traumatogénne skúsenosti a suicidálne proklamácie, ťažko reguluje svoj hnev, snaží sa ho modulovať a ovládať, ale často dochádza k intenzívnym prejavom aj pri minimálnom podnete (tento nábeh na emócie mohla vnímať aj na samotnom vyšetrení, kedy menovaný ostro dával najavo svoj nesúhlas, intenzívne sa jej pri tom pozeral do očí, mlčal, odpovedal s latenciou, ale napriek tomu nemala pocit agresívneho prejavu, skôr kľčovitej snahy o svoje pochopenie a hnevu, ak mal pocit, že sa mu ho nedostáva, následne je lakrimóznym s opakovaným prechodom do plaču). Mnohé situácie rieši upnuto, kľčovito, bez primeranej socioemočnej flexibility, doslovne, tak ako si to napr. naštudoval, ako je presvedčený o správnosti, menej je schopný vnímať i kontext situácie a účinne sa adaptovať. Nevie správne pochopiť emócie a postoje manželky, vníma ich ako provokácie, hoci na samotnom vyšetrení mohla vnímať veľkú opatrnosť manželky v komunikácii s ním, až naučenú vyhýbavosť, nie provokačné tendencie. Na syna je citovo silno viazaný, často akoby až neoddeľoval svoju a synovu autonómiu, prevažuje potreba mať emočne intímny vzťah s blízkou osobou, na dospeljej úrovni „zlyháva“. Je pre neho dôležité mať veci pod kontrolou, redukuje si tým vlastnú úzkosť a to potom spôsobuje, že tam, kde by mal dať prednosť flexibilnému prispôsobeniu

potrebám syna, nadmerne sa fokusuje na svoje práva, rozsah styku a uniká mu, že sa tým i situácia zbytočne radikalizuje. Syna má veľmi rád a je aktuálne výrazne motivovaný k styku s ním a k tomu aby sa realizoval ako otec. Všetky tieto osobitosti je nutné brať na zreteľ pri hľadaní najlepšej alternatívy pre určenie styku otca s maloletým dieťaťom. Osobnosť matky je duševne zdravá. Osobnostná štruktúra je diferencovaná, emocionálne zrelá, neistá, sociálne skôr introvertovaná, plachá, málo sebavedomá, vnímavá, empatická, so snahou o presadzovanie sa, vyžadovanie rešpektu v jednotlivých svojich rolách. Nenachádza žiadne také znaky, na ktoré by súd musela špeciálne upozorňovať vo vzťahu k duševnej zrelosti či rodičovským kompetenciám. Povahovo je skôr mierna, nekonfliktná, čo ale neznamená, že sa nedokáže strhnúť k emočnejším nevhodnejším prejavom, najmä ako necíti rešpekt k svojej osobe, prevažne je to energická žena, so záujmom o okolie, má snahu presadiť sa (ako matka, partnerka), vnútorne je výrazne neistá, snaží sa túto neistotu redukovat' dominanciou, kontrolou nad situáciami. Sklony chorobne skresľovať udalosti, alebo nadmerne a neprimerane subjektivisticky opisovať udalosti nezisťujem. Hodnota Lži skóre v dotazníkových metodikách bola nízka, čo svedčí skôr v prospech sebakriticky nastaveného obrazu, jej hodnoty sú skôr konzervatívne orientované, v prospech rodiny a syna. Smerom k manželovi má odmeraný, nedôverčivý a citovo negatívny vzťah.

Obaja rodičia sú duševne zdraví, ale ich rodičovská zrelosť nie je na rovnocennej úrovni, matka sa javí viac integrovaná, vyspelá a emočne stabilnejšia ako otec dieťaťa. U otca je nutné vnímať jeho krehkosť osobnostnej organizácie, nevyrovnanosť osobnostnej štruktúry, emočnú labilitu s rizikom náhly emočných raptov (prudkých 4% záchvatov) a dysregulácií (porucha v sebaovládaní) - v kontexte toho, čo v svojich návrhoch uvádza matka ako obavu, je nutné uviesť, že tieto matkine obavy sa javia ako zodpovedajúce realite, teda nie zveličené, alebo vyfabulované (vymyslené) s cieľom devalvovať (znehodnocovať) a diskvalifikovať otca z motívov pomsty. Ide o obavy, ktoré súd pri svojom rozhodovaní by mal brať vážne. Otec sa vedome snaží o ovládanie, ale v záťaži ho strháva jeho emocionalita a schopnosť ovládania sa tým znižuje. Súčasne treba uviesť, že otec je duševne zdravý, výrazne motivovaný k starostlivosti o dieťa a počas znaleckého vyšetrenia prejavil záujem pracovať na sebe formou psychoterapie, čo vnímam ako pozitívny znak v sebaovládaní a sebaovládaní.

Ani u jedného z rodičov znalkyňa nezistila poruchy myslenia alebo takú osobnostnú štruktúru, ktorá svojimi črtami predpokladá vymýšľanie, skresľovanie popisovaných udalostí (histriónska alebo disociálna osobnosť). Ak teda rodičia nehovoria pravdu, je to výsledok vedomých, účelových procesov. Chorobné sklony k vymýšľaniu som nezistila ani u jedného z nich. Obaja svoj sebaobraz majú do značnej miery založený na svojom vierovyznaní a morálnej kvalite hovoriť pravdu. To však neznamená, že situácie nemôžu klamať. Otec dieťaťa mal vyššiu hodnotu tzv. Lži skóre (13/21 = 62%) - je to dotazníkový konštrukt, ktorý zachytáva mieru úprimnosti výpovede o sebe, teda sklony podávať o sebe sociálne žiaduci, neúprimný sebaobraz, rovnako zachytáva schopnosť prijať spätnú väzbu a vnímať sa reálne bez „skrášlení“. Tento výsledok ukazuje, že na jeho strane je vyššie riziko, že sebaopis bude sociálne žiaduco upravený. U matky dieťaťa táto hodnota bola v rámci populačnej normy, (Lži skóre 4/21 = 19%) Medzi rodičmi a maloletým dieťaťom sú vytvorené pozitívne vzťahy, maloletý ani jedného zo svojich rodičov neodmieta a nevyčleňuje zo svojej prítomnosti. Obom rodičom sa dieťa tešilo, oboch ich oslovovalo, v nekomforte a únave však vyhľadávalo automaticky matku. Medzi rodičmi sú emočne napäté vzťahy - rodičia sú vo fáze, kedy sa cítia zranení, urazení a nevedia spolu konštruktívne problémy riešiť, každý z nich má pocit, že zmeniť sa musí v prvom rade ten druhý. Na vyšetrení mala možnosť pozorovať snahu ustúpiť a neprovokovať manžela zo strany manželky. Otec dieťaťa často používa emočne nezrelú rétoriku, ktorá ho zbavuje zodpovednosti za svoje vlastné reakcie (ona ma provokuje, ona ma manipuluje), čím odmieta prevziať kontrolu nad svojím správaním (ja sa nechám / nenechám provokovať či manipulovať). V tejto fáze vzájomných vzťahov by rodičom možno pomohli stretnutia s odborníkom, ktorý by s nimi prešiel formy konštruktívneho vedenia spolurodičovského dialógu.

Pre posúdenie vhodnosti konkrétnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sú najpodstatnejšie zistenia: Obaja rodičia sú duševne zdraví, rodičovsky je viac kompetentná matka - je viac osobnostne integrovaná a emocionálne stabilná. Maloletý Emočne sa dieťa javí byť viac naviazané na matku. Dieťa má vytvorenú väzbu k otcovi a dostáva sa do veku, kedy prirodzene vývinovo bude spieť k čoraz väčšej potrebe po otcovi ako sekundárnej vzťahovej. S otcom má pozitívny vzťah. U otca sa vyskytli viaceré suicidálne proklamácie v anamnéze (prehlásenie, oznámenie). Matka aktuálne dieťa stále kojí, vzhľadom k veku ide viac o emočnú potrebu dieťaťa, než nutričnú nevyhnutnosť. Aktuálne sa styk javí byť plne rešpektujúci potreby dieťaťa, styk každý druhý týždeň od piatka do nedele je psychologicky primeraný a zvládnuteľný od veku 3 rokov dieťaťa. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené a aktuálne nie sú schopní konštruktívneho dialógu.

6. Lustráciami a z vyžiadaných potvrdení bolo zistené, že obaja rodičia sú zamestnaní. Otec je zamestnancom spoločnosti SzTEL, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 607,68 Eur (1.2020 570,81 €, 2.2020 559,71 €, 3.2020 561,95 €, 4.2020 561,38 €, 5.2020 723,04 €, 6.2020 562,23 €, 7.2020 787,88 €, 8.2020 583,99 €, 9.2020 576,29 € a 10.2020 589,51 €). Matka bola od 01.01.2014 do 30.09.2020 zamestnankyňou Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, kde nemala v čase od podania návrhu žiaden príjem, keďže bola na materskej dovolenke. Od 01.10.2020 je popri materskej dovolenke zamestnankyňou Základnej školy I. B. Zocha v Revúcej ako školský psychológ na 50 % úväzok s funkčným platom 524,- Eur, v mesiaci október 2020 mala príjem v čistom 465,92 Eur. Rodičia dieťaťa nie sú vedení na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, otec dieťaťa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nepoberá žiadne dávky, matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok 370,- Eur a prídavok na dieťa 24,95 Eur. Otec je vlastníkom bytu v Revúcej, matka nevlastní nehnuteľnosti, rodičia nie sú vlastníkami motorových vozidiel. Lustráciami neboli u matky dieťaťa zistené žiadne priestupky, u otca bolo zistených 6 priestupkov - porušenie pravidiel cestnej premávky a neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa. Podľa správy Mesta Revúca zaznamenali dva priestupky otca dieťaťa, iné údaje o účastníkoch konania im nie sú známe.

7. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.09.2019 má matka dieťaťa prenajatý byt v Revúcej od 01.10.2019 a je povinná platiť prenajímateľovi nájomné vo výške 250,- Eur mesačne. Podľa potvrdení o úhradách uhradila v období od októbra 2019 do novembra 2020 sumu 250,- Eur mesačne na účet prenajímateľa. Podľa výpisu z účtu mala matka dieťaťa k 24.06.2020 zostatok na účte 7.058,51 Eur. Dňa 01.11.2020 zaplatila matka dieťaťa Slovenskej komore psychológov sumu 15,- Eur. Za lieky zaplatila vo februári 2020 15,25 € a 5,06 €, v októbri 28,76 Eur a v novembri 18,59 Eur. V mesiaci október 2020 zaplatila materskej škole 25,- Eur (rodičovský príspevok - október 2020) a za stravu 22,80 Eur.

8. Podľa výpovedí rodičov otca dieťaťa otec dieťaťa býva od 01.04.2018 v byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve na základe nájomných zmlúv. Prvé dve zmluvy boli spísané medzi nimi a rodičmi dieťaťa, za čo platil otec dieťaťa svojmu otcovi na účet pravidelne: priemerné mesačné platby v r. 2018 170,- €, v r. 2019 170,- € (platby bytovému družstvu boli 145,- Eur, od 10/2019 146,- Eur, inkaso v r. 2018 2 mesiace vo výške 25,30 €, 1 mesiac vo výške 36,30€, v r. 2019 2 mesiace vo výške 17,70 €, 1 mesiac vo výške 28,70 €). Nedoplatky neboli. Druhá nájomná zmluva skončila 31.12.2019, preto spisovali novú. Dohodli sa na úhrade nájomného za byt 250,- €. Predchádzala tomu rodinná porada a dohoda so súrodencami, aby sa platilo aj za prenájom bytu. Zvýšenie platieb za byt v r. 2020 bolo z dôvodu prestavby bytu v r. 2018 na základe ich požiadaviek. Syn platí nájomné pravidelne a včas na účet otca. Platby bytovému družstvu za služby spojené s užívaním bytu, tiež platby za elektrinu a plyn platí otec otca dieťaťa. Otec dieťaťa požíva auto svojej matky, ktoré neslúži na podnikanie, tankuje si pohonnú hmoty sám, mesačne najazdí cca 1450 km.

9. Predpis zálohovej úhrady za užívanie bytu v Rožňave na Zakarpatskej ulici, v ktorom býva otec dieťaťa, bol od 01.07.2017 144,47 Eur, od 01.07.2019 145,67 Eur, za rok 2019 bol pri konečnom vyúčtovaní preplatok 242,10 Eur. Otec otca dieťaťa platil za elektrinu v tomto byte v roku 2019 mesačne 17,70 Eur a za plyn 20,- Eur štvrťročne.

Nájomnou zmluvou zo dňa 27.12.2019 prenajali otcovi dieťaťa jeho rodičia X. A. a F. L. A. uvedený byt do 31.12.2020, pričom otec dieťaťa je povinný platiť prenajímateľom nájomné 250,- Eur mesačne. Ročné vyúčtovanie si zmluvné strany medzi sebou vysporiadajú.

Podľa potvrdení o úhradách uhradil otec dieťaťa v období od februára 2020 do novembra 2020 sumu 250,- Eur mesačne na účet otca X. A.. Z výpisu z účtu X. A. nebolo zistené, že by po zaplatení nájomného boli realizované prevody peňažnej čiastky späť otcovi dieťaťa, alebo že by boli po zaplatení nájomného realizované výbery tejto čiastky. Otec otca dieťaťa platil za elektrinu v tomto byte v roku 2020 mesačne 18,60 Eur a za plyn štvrťročne 20,- Eur, od júna 14,- Eur.

10. Otec dieťaťa prenajíma svoj byt v Revúcej, je registrovaný na dani z príjmov na základe prenajímania nehnuteľnosti od 01.04.2018. Listom zo dňa 02.01.2020 uznala dlžníčka F. Q. dlh voči otcovi dieťaťa vo výške 968,- Eur - služby poskytnuté BD Revúca za byt vo vlastníctve otca v Revúcej k 01.04.2019 (378,- €) a zmeškaných mesačných platieb nájomného (2x 295,- €). K 20.11.2020 správca bytu neevidoval nedoplatky na službách spojených s užívaním bytu, len nedoplatok na poštovnom 1,30 Eur. Dňa 22.08.2020 uzavrel otec dieťaťa s rovnakou nájomníčkou nájomnú zmluvu o užívaní tohto bytu od 01.09.2020 do 31.08.2021, pričom výška nájomného bola dohodnutá na 350,- Eur mesačne. V

nájomnom sú zahrnuté úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktoré sú 15,- Eur za plyn, 16,90 Eur za elektrinu, 4,64 Eur za RTVS a 187,89 Eur mesačná úhrada správcovi domu.

11. Podľa výpisu z účtu mal otec dieťaťa k 11.06.2020 zostatok na účte 8.016,18 Eur. V novembri 2019 zaplatil otec dieťaťa za liek 29,99 €, v priebehu konania kupoval hračky v rôznych cenách, za výmenu dverí v septembri 2020 zaplatil 580,- Eur.

12. Dňa 20.08.2019 podal otec žiadosť o vydanie podielových listov VÚB AM Investičné sporenie v prospech maloletého s pravidelnou investíciou 20,- Eur mesačne. Podľa výpisov z účtu túto sumu uhrádzal v období od augusta 2019 do júna 2020.

13. Podľa potvrdenia X.. X. I. navštívil otec dieťaťa jeho ambulanciu, požiadal o psychoterapeutickú starostlivosť, dohodli sa na stretnutiach.

14. Matka uvádzala, že žili v jednej domácnosti najskôr v Revúcej, neskôr v Rožňave. Otec dieťaťa presadzoval svoje názory, z jeho strany dochádzalo k verbálnym aj fyzickým atakom voči nej. Neskôr fyzické útoky ustúpili, otec si ventiloval svoje psychické stavy rôznymi spôsobmi, napr. krik, rozbíjanie vecí. Aj po narodení syna boli medzi nimi konflikty, mali rozdielne predstavy o výchove. Niekoľkokrát opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa. Od júla 2019 žije s maloletým sama v Revúcej, tým ale konflikty neutíchli. Otec sa vyhrážal, že jej syna vezme, zhadzuje ju, správa hrubo, nadáva, trhá jej dieťa z rúk. Tiež sa vyhrážal, že si ublíži. Má podozrenie, že otec nie je schopný sám sa o dieťa postarať v dôsledku svojho psychického rozpoloženia. Spočiatku chodievala na styk aj ona, ale vznikali konfliktne situácie, preto styk prebieha bez jej prítomnosti. Otec si preberanie a odovzdávanie dieťaťa nahrával. Snažil sa vyvolať situáciu, aby dieťa nechcelo ísť domov, aby to bolo natočené. Stretávanie prebieha každú stredu od 16.00 h a cez soboty a nedele od 9.00 do 14.00. Otec zvykne maloletému volať cez internet. Podľa nej je styk od 9.00 do 17.00 alebo 19.00 veľa a nemohla by maloletého kojiť. Mlieko si nezvykne odsávať. Má obavy nechávať dieťa s otcom. Jednak má obavy, či by to zvládol, či by niečo nezanedbal. Tiež má obavy kvôli tomu, že v máji 2019 prišla z nákupu a našla v spálni manžela so synom a syn mu držal penis. Ona povedala, že to nemôže, na čo manžel reagoval, že čo by nemohol. Nevie, ako si to má vysvetliť, či to bolo len tak alebo je za tým niečo vážnejšie. Je pravda, že niekedy odovzdá dieťa o pár minút neskôr, pretože presne v určenom čase to nie je vždy možné, ale o ten čas sa predĺži vrátenie dieťaťa. V stredu sa stáva, že otec chce styk predĺžovať. Otec kvôli maličkostiam volá na políciu. Napr. maloletý mal pôvodne ísť na urologický zákrok do Košíc, pre horšie výsledky mal len navštíviť urológa v Revúcej, ktorý mu pretiahol predkožku. Vopred to nevedela, vyšlo to najavo na mieste, preto otec o tom vopred nevedel. Otcovi písala SMS, že malý má bolesti a preto nemôže styk prebehnúť, otec aj napriek tomu prišiel. Keď jej volal, tak maloletého kúpala, preto mu neotvorila. Otec hneď volal políciu. Policajtom všetko vysvetlila, uznali, že styk nemusí prebehnúť. Raz chcela, aby jej otec ukázal certifikát z testovania na Covid 19, otec povedal, že ho ukáže, len ak mu to prikáže polícia, preto ju volala. Jej príjmom bol rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, od októbra je zamestnaná na polovičný úväzok. Úspory má okolo 6.000,- Eur (usporené z príjmu zo zamestnania, sporenie čo jej platil otec, darčeky). Mesačne platí nájomné 250,- Eur, na plienky 30,- Eur, na stravu pre seba dieťa cca 250,- Eur, na drogériu a lieky cca 20,- Eur a na iné potreby dieťaťa a seba ako ošatenie, obuv, hračky minimálne 50,- Eur, od septembra výdavky v škôlke. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletý nemá zdravotné problémy, máva len bežné choroby, užíva vitamín D od septembra do apríla. Od septembra začal maloletý navštevovať materskú školu. Dávala ho len na 2 hodiny, maloletý sa dobre adaptoval, a keďže si našla prácu na polovičný úväzok, tak tam maloletý chodí už na pol dňa. Otec uhradil výživné v júli a auguste 2019 po 80,- Eur, od septembra do decembra 2019 po 100,- Eur a v januári 2020 len 50,- Eur. Otec kupuje synovi občas ovocie a hračky, z ktorých väčšinu si berie po stretnutiach preč. Nájomnú zmluvu otca s rodičmi považuje za fiktívnu, bola uzavretá po podaní návrhu a kým žili spoločne, platili len réžiu bytu. Auto ktoré otec používa, jazdí na plyn, výdavky na lieky musí mať nižšie, liek sa užíva 1x denne.

15. Otec dieťaťa uvádzal, že na výživu maloletého prispieva minimálne sumou 50,- Eur mesačne. Výška výživného 100,- Eur nie je adekvátna vzhľadom na vek dieťaťa. Je pravda, že predtým uhrádzal výživné 80,- Eur i 100,- Eur. Vtedy si nesledoval financie a neskôr zistil, že stále bol v mínuse. Založil maloletému sporiaci účet, kde mu mesačne sporí po 20,- Eur. Matka sa ho snaží vykresliť ako osobu s agresívnymi sklonmi, s čím on nesúhlasí. Matka dáva do popredia svoje záujmy pred záujmami maloletého. On chce len so synom stráviť čo najviac času. Ako syn rastie, jeho styk s maloletým by sa mal rozširovať, ale matka má tendenciu jeho styku zužovať. So synom sa stýka málo. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že

by mohol synovi ublížiť, že by pre neho predstavoval nebezpečenstvo. Preto sa domnieva, že tvrdenie matky bolo uvádzané z dôvodu, aby navodila dojem, že sa nevie o syna postarať. On by mal mať všetky informácie o maloletom dieťati, chcel by sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, ale je matkou odsúvaný na bočnú koľaj. Má príjem zo zamestnania, príjem z prenájmu jeho bytu v Revúcej, z neho však nemá žiaden ošoh, keďže mu nájomca dlhuje 468,- Eur. Nájom skončil, opäť ho prenajal a výška nájomného je 350,- Eur mesačne. V tejto sume sú zahrnuté služby spojené s užívaním bytu 220,- Eur. Musel vymeniť vchodové dvere za 580,- Eur a byt vymalovať za cca 50,- Eur. Jeho príjem je okolo 580,- Eur, z čistej mzdy sú odpočítané výdavky na stravu. Vyšší príjem mal v máji a v júli, to bolo spôsobené zákazkou, ktorú mal jeho zamestnávateľ, vtedy musel odpracovať viac hodín. Celkový príjem matky je vyšší ako jeho. Úspory má vo výške 7 - 8 000,- Eur. Jeho výdavky sú nájomné 250,- Eur, sporenie pre maloletého 20,- Eur, pohonné hmoty 120,- Eur, lieky 30,- Eur, strava 100,- Eur, ošatenie a hygiena podľa potreby. Býva v byte rodičov. Predtým mali s otcom nájomnú zmluvu, že budú platiť len réžie bytu. Neskôr zistil, že sa to nepáčilo jeho súrodencom, pretože rodičia predtým mali príjem z nájmu bytu a byt prerobili kvôli nim. S otcom sa dohodli na novej nájomnej zmluve. Má problémy s kĺbmi, pravidelne kvôli tomu užíva lieky. Jazdí za synom viackrát do týždňa, začal navštevovať psychologickú ambulanciu v Košiciach každé 2 týždne, tiež sa dostavoval k Mgr. H. do Revúcej. Jeho výdavky na pohonné hmoty sú okolo 180,- Eur mesačne. Autá si požičiava od matky, nie sú na plyn. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V poslednom čase prebieha jeho styk so synom menej konfliktné. Kvôli pandémie Covid 19 sa dohodli, že stretnutia nebudú s prerušením cez obed v trvaní 5 hodín. Je to krátky čas, on by chcel mať maloletého celý deň. O maloletého sa vie postarať. Kojenie v takomto veku dieťaťa nie je nevyhnutné, matka by si mohla odsávať mlieko. Málokedy mu je dieťa odovzdávané načas. Nie je pravda, že preťahuje stretnutia, maloletého niekedy odovzdáva aj skôr. Stalo sa, že kúpil synovi hračku a potom ju matka odmietla dať pri stretnutí. Preto si bral loptičku od maloletého, nie kvôli tomu, aby syn nechcel ísť domov. S maloletým niekam idú, napr. ku bágrovisku, syn rád hádže kamienky do vody. Stalo sa, že aj nechcel ísť späť domov. On volal políciu len raz. Prišiel po syna, ale matka mu neotvárala ani nedvíhala telefón. Je pravda, že mu vtedy niečo písala o zdravotnom stave syna, ale nepísala, že by styk nemohol prebehnúť. Druhykrát volala políciu ona. Vtedy hovorila s ním len cez dvere, chcela od neho, aby jej ukázal certifikát o testovaní na Covid 19, on sa len pýtal, či aj ona ukáže jemu svoj, načo povedala, že keď jej nechce ukázať, tak zavolá políciu, čo aj urobila. To, čo uviedla matka, že syn ho držal za penis, je celé vymyslené, nikdy sa to nestalo. Stalo sa, že nemal v kúpeľni uterák, preto prešiel do spálne nahý.

16. Kolízny opatrovník dieťaťa uvádzal, že bolo nimi vykonané sociálne zisťovanie u matky, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Ona osobne stretla otca so synom v obchode, maloletý vyzeral spokojný. Majú za to, že maloletý má pozitívny vzťah k obojom rodičom. Stretávanie cez víkendy môže byť aj dlhšie ako 5 hodín, je dôležité, aby trávil otec so synom dlhší čas. Pri nimi navrhovanom čase bude reálny čas styku len 6 hodín, pretože 2 hodiny sa cestuje, maloletý tak bude môcť byť s otcom aj s príbuznými. Ak sa kojenie raz za týždeň neuskutoční, matka o mlieko nepríde a dieťa to vydrží.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1, 2, a § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní

o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 - 5 a § 65 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, preto je potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému F.. Matka od narodenia dieťaťa nepretržite vykonáva potrebnú osobnú starostlivosť o maloletého, má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, podľa záverov znaleckého dokazovania je na osobnú starostlivosť o dieťa kompetentná, dieťa má k nej vytvorený citový vzťah. Otec dieťaťa s návrhom v tejto časti súhlasil, inú úpravu nenavrhol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme dieťaťa, aby osobnú starostlivosť o maloletého Mareka naďalej zabezpečovala matka. Súd teda maloletého F. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

22. Súd upravoval vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu podľa § 65 zákona o rodine, keďže rodičia nežijú spolu a dieťa bude v osobnej starostlivosti matky. Pri určovaní výšky výživného súd zvážil potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj na skutočnosť, že matka si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o dieťa. Výška výživného navrhovaná účastníkmi konania nie je primeraná vzhľadom na potreby dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa oboma rodičmi je potrebné zo strany otca dieťaťa výživné vo výške 70,- Eur mesačne, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, toto výživné je v záujme maloletého. Výdavky maloletého dieťaťa popísala matka dieťaťa a súd má za to, že ide o druh výdavkov, ktoré dieťa v tomto veku máva. Bolo preukázané, že maloletý má výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, výdavky v materskej škole, na hračky, bežné lieky a vitamíny. Na základe uvedeného súd ustálil, že pravidelné mesačné výdavky maloletého dieťaťa, ktorých pokrytie je nutné zo strany oboch rodičov, sa pohybujú do 150,- Eur. Neboli preukázané vyššie výdavky dieťaťa, ktoré by odôvodňovali výživné zo strany oboch rodičov po 100,- Eur, resp. skutočnosť, že by sa otec mal podieľať na výdavkoch dieťaťa vo vyššej miere ako matka. Pri platení výživného vo výške 70,- Eur zo strany otca bude v schopnostiach matky zabezpečiť zo svojho príjmu ďalšie výdavky, ktoré výživným zo strany otca pokryté nebudú. Zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platenie výživného v tejto výške. Otec dieťaťa je zamestnaný

s priemerným čistým mesačným príjmom 607,- Eur. Pri určovaní výživného je potrebné vychádzať z tejto výšky, suma strhávaná na stravné je použitá na krytie výdavkov otca na jeho stravovanie, teda toto zníženie je v danej veci irelevantné. Otec má tiež príjem cca 130,- Eur, presná výška závisí od výšky zaplatenej dane a reálnych nákladov na bývanie. Otec dieťaťa má teda dostatočný príjem na to, aby po uspokojení svojich základných životných potrieb si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi v súdom určenej výške. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca dieťaťa platiť na maloletého F. výživné vo výške 70,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

23. Keďže rodičia spolu nežijú a na úprave styku sa nedohodli, je dôvodný návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že maloletý má vybudovaný pozitívny vzťah s oboma rodičmi. Rodičia navrhovali styk každú stredu poobede a cez víkend niekoľko hodín buď v sobotu a nedeľu každý druhý týždeň (matka) alebo jeden týždeň v sobotu a druhý v nedeľu (otec). Súd považuje za vhodnejšiu úpravu styku každú stredu a každý víkend počas jedného dňa. Takto bude otec v kontakte so synom dva dni každý týždeň na niekoľko hodín, čo je v záujme dieťaťa, dieťa bude s otcom dosť často, aby sa ich vzájomný vzťah prehľboval. Ak by bol otec so synom len každý druhý víkend, pri dieťati takéhoto veku by sa ťažšie utužovali vzťahové väzby. V tejto súvislosti prevážil záujem dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom prihladnuc na jeho citové väzby a vývinové potreby, pred záujmom matky, ktorá bude mať dieťa vo svojej starostlivosti prevažnú časť týždňa, robiť si program s dieťaťom počas celého víkendu. Pokiaľ ide o časový rozsah styku, súd považoval za primeraný styk v stredu od 15.30 do 18.30, tento čas umožní otcovi vyzdvihnúť si dieťa po práci a je dostatočne dlhý na to, aby otec mohol tráviť čas s maloletým plnohodnotne. Je tiež v záujme dieťaťa, aby sa stretávalo s otcom počas víkendov od 9.00 do 17.00, 8 hodín styku považuje súd za primeraný čas. Nejde o tak dlhý čas, ktorý by dieťa bez prítomnosti matky nezvládlo. Zároveň takýto čas je nevyhnutný, aby sa mohli prehľbovať vzájomné väzby otca so synom, pričom v tomto smere je čas navrhovaný matkou (5 hodín) príliš krátky. Skutočnosť, že matka dieťa kojí, nemôže byť v tomto veku dieťaťa prekážkou, predovšetkým ak sa kojenie neuskutoční z dôvodu styku len raz do týždňa. Matkine obavy, že otec nezvládne starostlivosť o dieťa počas tohto času nie sú ničím podložené. Vykonaným dokazovaním zohľadňujúc závery znaleckého dokazovania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili styku otca v rozsahu 2 hodín počas pracovného týždňa a v rozsahu 8 hodín cez víkend. Počas doby, čo rodičia spolu nežijú, sa nevyskytli také okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že by sa otec počas 8 hodín nedokázal postarať o maloletého. Tak ako si dieťa musí zvykať na zmeny, napr. na pobyt v škôlke, tak si musí zvykať aj na dlhšie odlúčenie od matky. Tým, že dieťa má pozitívny vzťah k otcovi, túto zmenu by malo zvládnuť. Osobnosť otca síce vykazuje určitú labilitu, ale nie až v takom rozsahu, aby bola obava, že by počas styku v takomto rozsahu bolo dieťa ohrozené. Súd nevyhovел návrhu otca, aby bola matke uložená povinnosť umožniť styk v náhradnom termíne. Náhradné termíny by totiž museli byť presne určené, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a zároveň má súd za to, že ak styk neprebehne z vážneho dôvodu, ďalší termín styku je dostatočne blízky. Ak by styk neprebehol bez relevantného dôvodu, je daný dôvod na výkon súdneho rozhodnutia. Pokiaľ ide o návrh na úpravu styku počas sviatkov, ten súd akceptoval, nakoľko pri ponechaní len uvedeného bežného styku by otec nemohol byť s dieťaťom nikdy počas Veľkonočného pondelka a bol by so synom len počas niektorých Vianoc. Styk bol súdom upravený každý 25.12., teda jeden deň počas každých Vianoc a každý druhý rok cez Veľkonočný pondelok, aby mali obaja rodičia možnosť byť so synom počas tohto sviatočného dňa. Styk počas 01.01. nepovažoval súd za nutné upravovať, pre dieťa vzhľadom na jeho vek nie je tento deň až tak výnimočný, preto bude v období po Vianociach postačujúca úprava bežného styku. Čas stretnutí počas týchto sviatkov bol určený rovnako ako cez víkendy, keďže na takýto režim bude dieťa zvyknuté. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým F. každú stredu od 15.30 do 18.30, každú párnú sobotu od 9.00 do 17.00, každú nepárnú nedeľu od 9.00 do 17.00, každý rok 25.12. od 09.00 do 17.00 a počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 9.00 do 17.00. Doposiaľ bol styk otca s dieťaťom upravený neodkladným opatrením, ktoré nebolo časovo obmedzené, a keďže sa rozsudkom zavádza nová úprava styku, súd uznesenie Okresného súdu Revúca o neodkladnom opatrení č. k. 7P/28/2019-141 zo dňa 04.09.2019 zrušil.

24. Otec dieťaťa navrhoval, aby bola matke uložená povinnosť informovať ho o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťahy rodičov sú narušené, ich komunikácia je problémová, vyskytli sa situácie, kedy otec nemal dôležité informácie o maloletom, preto tento návrh považoval súd za dôvodný a táto povinnosť bola matke uložená.

25. O trovách konania súd rozhodol na návrh matky podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

26. V danej veci navrhli znalecké dokazovanie obaja rodičia. Otec dieťaťa uhradil preddavok vo výške 250,- Eur, matka preddavok nezložila, nakoľko je v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súd priznal znalkyni znalečné vo výške 498,18 €, časť vo výške 250,- Eur bola uhradená z preddavku zloženého otcom dieťaťa a zvyšná časť vo výške 248,18 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu, keďže znalec vykonával činnosť pre súd, zadávateľ znáša trovy znalca a nie je zákonný podklad na to, aby súd ako zadávateľ neuhradil znalečné, ale uložil účastníkovi konania zaplatiť znalcovi odmenu a ďalšie náhrady. V konaní teda vznikli štátu trovy vo výške 248,18 Eur. Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok neupravujú spôsob rozhodovania o náhrade trov štátu, preto sa analogicky aplikujú ustanovenia podľa § 52 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (okrem prípadov ak trovy zavinil alebo je náhrada trov spravodlivá). Každý má teda znášať svoje trovy vrátane trov svojich dôkazov. Ak teda i matka dieťaťa navrhla vykonanie znaleckého dokazovania, tento dôkaz bol vykonaný v súvislosti s jej tvrdeniami, mala by znášať v pomernej časti trovy tohto dôkazu. Ak by nebola oslobodená od platenia súdnych poplatkov, musela by vopred zaplatiť preddavok na trovy ňou navrhnutého dôkazu. Ak pre oslobodenie preddavok nemusela zložiť, musí znášať tieto výdavky vo forme náhrady trov štátu. Na náhradu trov štátu nemá oslobodenie od platenia súdnych poplatkov vplyv. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, t. j. cca polovicu výdavkov znaleckého dokazovania, znášala matka dieťaťa. Súd teda o trovách štátu rozhodol analogicky podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči matke dieťaťa v plnom rozsahu. O výške trov štátu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.