

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010936
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120010936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a prísediacich L.. U. V. H. Y.. Y. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.12.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný: O. U., B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. V. XXXX/X,
W., W. B. V.

je vinný, že

-ako konateľ uschovávateľa - spoločnosti P. G. - G. J. U..G..C., N.: XXXXXXXX
v čase skutku so sídlom W. XXX/XX, W.Š., uzavrel v kancelárii
spoločnosti na U. Y. Č.. X, W. dňa 11.03.2016 Zmluvu o Úschove č. D. XX/XXXX so zložitelom Z. X.,
ako kupujúcou a príjemcami T. X. H. T. X., ako predávajúcimi, na podklade ktorej prijal na svoj osobný
účet č. N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 11.03.2016 od zložiteľky X. peňažnú sumu vo výške
54.000,- EUR, ktorú v rozpore s účelom zverenia oprávneným príjemcom T. X. a T. X. nevydal po tom,
čo Okresný úrad, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 25.05.2016 povolil vklad vlastníckeho práva v
prospech kupujúcej Z. X., z účtu realizoval výbery finančných prostriedkov v hotovosti dňa 11.03.2016
v sume 5.000,- EUR, dňa 14.03.2016 dvakrát po 10.000,- EUR, dňa 15.03.2016 v sume 9.000,- EUR
a v sume 10.000,- EUR a dňa 15.04.2016 v sume 10.000,- EUR, ktoré použil pre vlastnú potrebu a
spôsobil tak škodu T. X., B.. XX.X.XXXX, X. V. XX, W. a T. X.H., B.. XX.XX.XXXX, X. C. X, W. celkovo
vo výške 54.000,- EUR

teda

-si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu značnú

tým spáchal

zločin: sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Trestného
zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá
a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému
skúšobnú dobu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výroky o trestoch uložených obžalovanému
skoršími rozhodnutiami, a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 44/2017 zo dňa 30.10.2017,
rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 1/2019 zo dňa 25.4.2019, trestným rozkazom Okresného

súdu Košice II sp. zn. 5T 44/2019 zo dňa 11.6.2019, rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 6/2019 zo dňa 1.10.2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať realitnú činnosť, či už ako štatutárny orgán v obchodnej spoločnosti, alebo v družstve, alebo ako fyzická osoba po dobu 5(päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným H. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. W.N., W. XXXX/XX uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 1/2019 zo dňa 25.4.2019 ako aj poškodeným T. X., B.. XX.X.XXXX, X. V.H. XX, W., T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. C. X, W..

Obžalovaný v lehote troch dní a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil samosudca podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Pre úplnosť súd uvádza, že aj keď uložil podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu aj poškodeným T. X., H. T. X., ktorá im bola spôsobená celkovo vo výške 54.000,- EUR, neuložil mu túto povinnosť aj podľa § 287 ods.1 Tr.por., nakoľko ako strany zhodne predniesli, v civilnom konaní už bolo o tejto škode rozhodnuté, čo tvorí prekážku veci rozhodnutej.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.