

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200601
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318200601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, v konaní právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej: O. D. (X.. G.), E.. XX.X.XXXX, I. I. - Z., S. Č.. XXX, v konaní právne zastúpená advokátom: JUDr. Peter Vachan, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 1 974,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanej priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.1.2018 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 974,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 21.12.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola XX.X.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 800,- Eur a bola povinná banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- Eur.

2. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1 974,65 Eur.

4. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 18.6.2018 platobný rozkaz č.k. 15Csp/11/2018-37, voči ktorému však žalovaná podala včas vecne odôvodnený odpor. Preto súd

uznesením č.k. 15Csp/11/2018-47 zo dňa 7.8.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil na deň 24.1.2019 pojednávanie.

5. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a síce neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ako ani termín konečnej splatnosti úveru a úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. Preto na základe uvedených skutočností je potrebné danú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca podanou žalobou bližšie nevysvetlil, ako dospel k žalovanej sume, neuviedol aká suma bola zo strany žalovanej uhradená a akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, a ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Podrobná špecifikácia je potrebná pre posúdenie, či vzhľadom na bezúročný úver žalovaná už istinu nesplatila. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, z toho dôvodu môže žalobca pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v tom prípade, ak to bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté. Taktiež žalobca musí splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže súčasťou žalobného návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorázové splatenie dlžnej sumy. Väčšinu položiek podľa predloženého výpisu z účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Jednotlivé položky neboli preukázané, resp. podložené hodnovernými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich výšku. Ak sa preukáže, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, žalobca má nárok len na úroky do vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu. Žalovaná súčasne vznesla námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku nakoľko posledná debetná transakcia bola realizovaná dňa 1.10.2014. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu a úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na vrátenie debetných transakcií, ktoré boli uskutočnené od uzatvorenia zmluvy do času tri roky späť od podania žaloby, nakoľko tieto debetné transakcie sú premlčané.

6. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ten sa k uvedenému však žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Na pojednávanie konané v danej veci dňa 24.1.2019 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania. Strany mali doručenie predvolania riadne vykázané, pričom do času konania pojednávania súčasťou spisového materiálu bolo len ospravedlnenie neúčasti žalovanej. Táto o odročenie pojednávania nepožiadala a súhlasila s konaním pojednávania aj v jej neprítomnosti. Súd na danom pojednávaní vo veci rozhodol, a to tak, že podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel - rozsudok č.k. 15Csp/11/2018-107 zo dňa 24.1.2019. Voči uvedenému rozhodnutiu však žalovaná podala odvolanie.

8. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd rozhodnutím č.k. 25Co/201/2019-153 zo dňa 30.6.2020, právoplatné dňa 11.8.2020, a to tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Po vrátení veci tunajší súd vytýčil pojednávanie na deň 1.12.2020.

10. Podaním súdu doručeným dňa 20.11.2020 právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju ako aj žalovanej neúčasť na vytýčenom pojednávaní, pričom súčasne uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez ich účasti. V predmetnom podaní súčasne poukázal na rozsudok NS SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, ktoré venuje pozornosť aktívnej vecnej legitímácie, pričom rozhodnutie uvádza, že ňou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Zároveň poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom uviedol, že za výzvu v zmysle tohto ustanovenia nemožno považovať predžalobnú upomienku, a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru; tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Taktiež uviedol,

že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offo. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzuje napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 23Co/17/2016 zo dňa 31. 5. 2017: „Rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení, nie je v tomto prípade aplikovateľné. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa uložilo súdu v tejto veci na neplatnosť postúpenia prihliadnúť aj bez aktivity účastníkov zmluvy.“ Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní, a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Okrem vyššie uvedeného ani predžalobná upomienka, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu, čo teda má za následok nesplnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky potrebnú výzvu reálne žalovanej - spotrebiteľovi zaslal, právny zástupca žalovanej navrhuje, aby súd žalobný návrh zamietol v plnom rozsahu ako nedôvodný a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Podaním súdu doručeným dňa 25.11.2020 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na vytyčenom pojednávaní, pričom súčasne uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez ich účasti. V predmetnom podaní súčasne uviedol, že žalovaná dňa XX.X.XXXX vyplnila Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty ŽOLÍK (ďalej len „žiadost'“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty ŽOLÍK zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadost' schválená dňa X.X.XXXX, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. K prijatiu žiadosti o úver žalovanej zo dňa XX.X.XXXX došlo právnym predchodcom žalobcu dňa X.X.XXXX bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne, úver žalovaná čerpala, čo bolo preukázané predloženým výpisom, pričom žalovaná túto skutočnosť ani nerozporovala a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.2.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej zaslaná dňa 11.2.2015 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 21.2.2015. Od 22.2.2015 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 23.2.2015 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 18.1.2018 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučené pod číslom zásielky X., čo bolo preukázané podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovanej. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom sme riadne hmotnoprávne preukázali našu aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca dodržal postup upravený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto podpore žalobca odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť

zmluvy o postúpení.“ Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi žalobca trvá v celom rozsahu.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z Pôžičkovej karty ŽOLÍK, odpor, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobná upomienka, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

13. Na základe žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty ŽOLÍK, ktorú žalovaná podpísala v Trnave dňa XX.X.XXXX a banka dňa X.X.XXXX žalovaná požiadala o predschválený úverový rámec vo výške 1 800,- Eur. Bola dojednaná štandardná mesačná splátka vo výške 60,- Eur a štandardná úroková sadzba 1,9 % mesačne/ 22,80 % ročne. V časti VI. Vyhlásenie klienta je v bode 1. uvedené, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, ďalej je tam uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V časti VI. Úverové poistenie (poistenie schopnosti splácať) (poistenie je nepovinné) je uvedené: za podmienky, že som nižšie v tomto odseku neodmietol poistenie, súhlasím s tým, že banka v môj prospech uzatvorila poistenie mojej schopnosti splácať úverové splátky v zmysle komplexného súboru poistenia podľa Rámcovej zmluvy o poistení č. VÚB/SKK2 uzatvorenej medzi Bankou a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s..

14. V zmysle bodu 41. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding,a.s. poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch Banky a na internetovej stránke banky. Cenník ďalej obsahuje poplatky súvisiace s poistením uzatvoreným na základe súhlasu klienta jeho prospech, v zmysle Rámcovej poistnej zmluvy, bližšie špecifikovanej spravidla v tlačive Zmluve, jednotlivé úrokové sadzby a Maximálne denné limity karty.

15. Vo výpise z pôžičkovej karty je ako úverový rámec uvedená suma 1 800,- Eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % p.m., 22,80 % p.a. a štandardná splátka 60,- Eur. Za obdobie od 5.7.2012 do 30.11.2017 boli na ľarchu účtu uskutočnené debetné operácie a účtované štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti v celkovej výške, pričom celkovo debetné operácie spolu s úrokmi a poplatkami predstavovali sumu - 7 163,09 Eur. Žalovanou realizované úhrady boli vo výške 5 188,44 Eur.

16. Predžalobná upomienka zo dňa 4.1.2015 vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej splátky, splatnej v mesiaci 11/2014. Súčasne bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia úveru v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej splátky do 11.1.2015.

17. Oznamenie o zosplatnení zo dňa 11.2.2015 oznamuje žalovanej zosplatnenie úveru, pričom výška dlhu predstavuje sumu 2 097,26 Eur.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čoho len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých

omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
 - k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

24. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná dňa XX.X.XXXX vyplnila Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Žolík, pričom zo strany právneho predchodcu žalobcu (VÚB, a.s.) bola žiadosť schválená dňa X.X.XXXX. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1800,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 3.7.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií.

25. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.2.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Súd poukazuje, že žaloba bola podaná na súd dňa 18.1.2018, a teda v rámci trojročnej premičacej lehoty.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd teda za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko medzi nimi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky, ktoré táto riadne a včas nesplácala.

27. Dňa 30.11.2017 došlo medzi žalobcom a spoločnosťou VÚB, a.s. k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní. Súdu bol doručený návrh na zmenu strany sporu, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 15Csp/11/2018-112 zo dňa 18.2.2019, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 26.2.2019.

28. V súvislosti s postúpením sa súd v rámci skúmania aktívnej legitímácie žalobcu, zaoberal tým, či v danej veci došlo alebo nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. V danej veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanej poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Preto pri postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania, je potrebné na danú vec aplikovať ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu - banka mal právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienky, že a/ klient neplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť; b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní; c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, mohla byť pohľadávka postúpená písomnou zmluvou aj inej osobe ako banka, teda osobe, ktorá bankou nie je. V konaní nebolo sporným, že žalovaná v čase postúpenia bola v omeškaní, že riadne a včas neplnila svoje zmluvné povinnosti. Avšak v čase keď bola žalovanej zasielaná predžalobná upomienka - upomienka na úhradu dlžnej sumy, žalovaná nebola v omeškaní 90 dní, nakoľko upomienka je zo dňa 4.1.2015, pričom sa v nej píše, že neuhradená je splátka splatná v mesiaci 11/2014. Súd má teda zato, že v danom prípade neboli splnené zákonne podmienky pre postúpenie pohľadávky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca), v zmysle zákona o bankách, a teda nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, na ktoré sa odvoláva žalobca, nespĺňa žiadny zo zákonných predpokladov vyžadujúcich pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovení zákona o bankách.

29. Na základe uvedených skutočností súd podanú žalobu zamietol v plnom rozsahu, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojej aktívnej legitímácie v predmetnom konaní. Ostatnými námietkami žalovanej sa súd nezaoberal, nakoľko už nepreukázanie aktívnej legitímácie bolo dostačujúce pre vydanie zamietajúceho rozhodnutia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanej ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalovanej priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.