

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204241
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420204241.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny V. dieťa rodičov: matka - G. a otec - U. o návrhu navrhovateľov: 1/ Y. a 2/ G. na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov 1) a 2) na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2020 sa navrhovatelia v 1) a v 2) rade (ďalej aj ako „navrhovatelia“) domáhali zverenia maloletého do ich pestúnskej starostlivosti. Zároveň s návrhom podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd rozhodol o odovzdaní maloletého z Centra pre deti a rodiny V. do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že do času, kým súd nerozhodne vo veci samej o zverení maloletého do ich pestúnskej starostlivosti, je v najlepšom záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí. Chcú čo najskôr maloletého prevziať do svojej starostlivosti, ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu maloletého na domáce prostredie. Absolvovali prípravu potrebnú na náhradnú rodinnú starostlivosť, boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a bol im vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým. Medzi nimi a maloletým prebehli úspešné interakcie, počas ktorých si k nemu vytvorili hlboký láskyplný vzťah. Chcú dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Obývajú 5 izbový rodinný dom v Y. a keďže maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny V., je pre nich komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s ním.

3. Súd z návrhu navrhovateľov ďalej zistil, že maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny V. so sídlom Z. na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2019 -10 zo dňa 14.05.2019 spolu s jeho bratom, maloletým Y. nakoľko sa obe maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňom 19.12.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Uviedli, že spĺňajú všetky zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletým. Dňa 07.08.2020 im Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým. Prvá interakcia prebehla 14.08.2020, následne prebiehali ďalšie interakcie. K dieťaťu si vytvorili vzťah, chcú mu vytvoriť stabilné zázemie domova. Dňa 21.10.2020 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi B. Rozsudkom zo dňa 30.11.2020

súd rozhodol tak, že nad oboma maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny V.. Oboch rodičov zároveň zaviazal na výživné a rozhodol o zročnom výživnom. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 3PPOm/1/2019-10 zo dňa 14.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2019. Predmetný rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je pritom potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní.

11. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov a k nemu priloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Maloletému dieťaťu je v súčasnosti zabezpečená starostlivosť bez nutnosti bezodkladnej úpravy, preto súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Navrhovateľom však napriek tomuto rozhodnutiu nič nebráni pokračovať v pravidelných návštevách maloletého a v postupnom budovaní si citových väzieb s dieťaťom. V konaní vo veci samej súd po vykonanom dokazovaní rozhodne o návrhu navrhovateľov o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 5 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.