

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012189
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012189.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: H. T., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 01.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: H. T., nar. XX.XX.XXXX v R., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/21/2019 zo dňa 31.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/136/2019 zo dňa 19.12.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 06.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/21/2019 zo dňa 31.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/136/2019 zo dňa 19.12.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 05.06.2021. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/66/2020 zo dňa 20.07.2020 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňa stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 05.06.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), doplnenie návrhu (č.l. 4), rozhodnutia súdov (č.l. 8, 14), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 21), skrátený výpis klienta (č.l. 23), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 32), žiadosť poškodenej (č.l. 27).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.10.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený v jednom prípade porušil povinnosť šetrne zaobchádzať s verejnými vecami a iný majetkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V ÚVTOS Leopoldov bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, žiadne nedostatky sa nevyskytli. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený na pracovisku Palety, jeho pracovné výkony boli na požadovanej úrovni. Dňa 18.08.2020 bol menovaný premiestnený do nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín za účelom výkonu súdom nariadené ochranného ambulantného proti toxikomanického liečenia a ústavného

psychiatrického a protialkoholického liečenia. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok (počas vychádzky nadväzoval nedovolené kontakty). V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 06.10.2020 bol odsúdený premiestnený do aktuálneho ústavu. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárny odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. V zaobchádzaní je preferovaný direktívny prístup s následnou kontrolou plnenia povinností. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (recidíva, dlhodobá nezamestnanosť, nedostatočný príjem, drogová alkoholová závislosť). Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (opakované páchanie krádeží a porušovania domovej slobody), vrátane opakovaných trestných činov krádeže. Posledné dve odsúdenia sa týkali trestných činov nebezpečného vyhrážania, resp. v poslednom prípade v jednočinnom súbehu s trestným činom obmedzovania osobnej slobody.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si uvedomuje, čo spravil. Má prácu, má kde bývať. Žiada o svoje prepustenie, pretože jeho správanie je na požadovanej úrovni a bude si plniť všetky povinnosti.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne až také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky, hoci podľa oznámenia ústavu, odsúdený počas vykonávania ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia a ústavného psychiatrického a protialkoholického liečenia v jednom prípade porušil ústavný poriadok nadväzovaním nedovolených kontaktov.

16. U obvineného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, kedy sa u odsúdeného opakovali rovnaké trestné činy - krádež, poškodzovanie cudzej veci a porušovanie domovej slobody, čo svedčí o neschopnosti odsúdeného rešpektovať zákony. Posledné dve odsúdenia sa týkali trestných činov nebezpečného vyhrážania, resp. naposledy aj trestného činu obmedzovania osobnej slobody. Odsúdeného od páchania majetkovej a následne aj násilnej trestnej činnosti neodradila ani opakovaná hrozba výkonu trestu odňatia slobody a dokonca ani skutočnosť, že bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody (sedem nepodmienečných trestov odňatia slobody). Nič z toho odsúdeného nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Súd reflektuje aj na závery ústavu, ktorý v podanom hodnotení odsúdeného okrem iného konštatoval, že „v zaobchádzaní je preferovaný direktívny prístup s následnou kontrolou plnenia povinností“. Je teda zrejmé, že odsúdený dokáže plniť príkazy a dodržiavať pravidlá len vtedy, ak sú mu ukladané autoritatívne a direktívne v podmienkach ústavu. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

18. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

20. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.