

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120274776
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6120274776.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, Ph.D., v právnej veci žalobcu: SANELA spol. s r.o., so sídlom Dukelských hrdinů 989, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun, Česká republika, IČO: 25 262 955, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 167/13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, proti žalovanému: BEST SLOVAKIA s.r.o., o sídlom Bratislavská 117, 010 01 Žilina, IČO: 36 379 271, o zaplatenie 2.566,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2.566,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 395,52 eur od 08.09.2018, zo sumy 12,90 eur od 05.10.2018, zo sumy 87,10 eur od 30.10.2018, zo sumy 659,19 eur od 27.11.2018, zo sumy 430,01 eur od 09.12.2018, zo sumy 30,59 eur od 04.01.2019, zo sumy 202,71 eur od 01.02.2019 a zo sumy 711,99 eur od 10.03.2019, všetko až do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 2.566,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 395,52 eur od 08.09.2018, zo sumy 12,90 eur od 05.10.2018, zo sumy 87,10 eur od 30.10.2018, zo sumy 659,19 eur od 27.11.2018, zo sumy 430,01 eur od 09.12.2018, zo sumy 30,59 eur od 04.01.2019, zo sumy 202,71 eur od 01.02.2019 a zo sumy 711,99 eur od 10.03.2019, všetko až do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že procesné strany uzatvorili kúpnu zmluvu č. XX/XXXX/XX, podľa ktorej sa žalobca ako predávajúci zaviazal žalovanému ako kupujúcemu dodať tovar potrebný pre účely jeho podnikateľskej činnosti. Dodávateľsko-odberateľské vzťahy medzi stranami prebiehali riadne až do júna roku 2018, od ktorého obdobia prestal žalovaný uhrádzať príslušné faktúry za dodaný a prevzatý tovar. Prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou na zaplatenie jednotlivých faktúr za dodaný tovar, ktorých súčet predstavuje celkovú sumu 2.566,01 eur a to: faktúra č. 3180901 zo dňa 23.7.2018 na sumu 395,52 Eur, splatná 7.9.2018, faktúra č. 3181010 zo dňa 20.8.2018 na sumu 12,90 Eur, splatná 4.10.2018, faktúra č. 3181133 zo dňa 14.9.2018 na sumu 87,10 Eur, splatná 29.10.2018, faktúra č. 3181259 zo dňa 12.10.2018 na sumu 659,19 Eur, splatná 26.11.2018, faktúra č. 3181331 zo dňa 24.10.2018 na sumu 430,01 Eur, splatná 8.12.2018, faktúra č. 3181434 zo dňa 19.11.2018 na sumu 30,59 Eur, splatná 3.1.2019, faktúra č. 3181592 zo dňa 17.12.2018 na sumu 202,71 Eur, splatná 31.1.2019 a faktúra č. 3190092 zo dňa 23.1.2019 na sumu 711,99 Eur, splatná 9.3.2019.

2. S podanou žalobou žalobca predložil súdu ako dôkazné prostriedky kúpnu zmluvu č. XX/XXXX/XX, v návrhu označené faktúry s objednávkami, potvrdením objednávok spolu s potvrdením o prevzatí tovaru. V zmysle žaloby a predložených dôkazov Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel platobným rozkazom zo dňa 30.04.2020.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu žalovaný včasný a vecne odôvodnený odpor. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal riadne a včas procesné strany.

4. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a priznal žalobcovi ním uplatnený nárok.

5. Vzhľadom na to, že predmetom sporu je medzinárodná kúpa tovaru, pričom medzinárodná povaha tohto sporu je daná povahou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu, keď na strane žalobcu v postavení predávajúceho vystupuje obchodná spoločnosť so sídlom v Českej republike a na strane žalovaného v postavení kupujúceho vystupuje spoločnosť so sídlom v Slovenskej republike. Právomoc v obchodných veciach upravuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci, uznávaní a výkone rozhodnutí v civilných a obchodných veciach, známe ako nariadenie Brusel I bis. Predmetné nariadenie sa uplatňuje v civilných a obchodných veciach so stanovenými výnimkami. Nariadenie Brusel I bis (ďalej len „nariadenie“) ustanovuje systém jurisdikcie, ktorej priraduje právo rozhodovať o cezhraničných sporoch medzi súdmi jednotlivých členských štátov. Príslušný súd v rámci súdneho systému členského štátu s jurisdikciou podľa Nariadenia je teda určený národnými pravidlami civilných konaní predmetného členského štátu. Súd preto posudzoval právomoc konať v predmetnej veci podľa pravidiel Nariadenia Brusel I bis. Základným a všeobecným princípom podľa čl. 4 Nariadenia, je pravidlo príslušnosti podľa miesta bydliska osoby, voči ktorej návrh smeruje, a to bez ohľadu na jej štátne občianstvo, kedy tieto osoby sa žalujú na súdoch tohto členského štátu. V posudzovanej právnej veci je preto daná medzinárodná príslušnosť súdu členského štátu žalovaného, ktorý má sídlo v Žiline, Slovenská republika.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2, ods. 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. K predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania patrí podmienka, že súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; žalovaný sa neodstavil na pojednávanie v určený čas; žalovaný

neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie v danom spore nariadil pojednávanie dňa 01.10.2020 na deň 01.12.2020 o 09:00 hod. v budove Okresného súdu Žilina, č.. dv. 101, I. poschodie. Zároveň súd procesné strany poučil, že ak sa procesné strany vo veci riadne a včas predvolané nedostavia na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej procesnej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Z pripojených doručení vyplýva, že predvolanie bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho splnomocneného právneho zástupcu dňa 05.10.2020 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 30.11.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a neúčast' žalovaného a to s poukazom na zánik zastúpenia v súvislosti s výpoveďou plnej moci právnym zástupcom žalovaného dňa 27.11.2020 a s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť žalovaného.

13. Vzhľadom na to, že žalobca prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom rozhodovanie o uvedenom procesnom návrhu nie je dané na úvahe súdu, ale je jeho povinnosťou, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to postupom podľa § 274 CSP. Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je podľa rozhodovacej praxe súdov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávanie podľa § 274 CSP rozhodujúca (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/312/2018 zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 7Co/313/2018 zo dňa 28.02.2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po vykonávaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

15. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).