

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204961  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204961.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Prvá archívna a registratúrna, s.r.o., IČO: 46 402 934, so sídlom Unionka 8250, 960 01 Zvolen, proti odporcom: I/ O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Á. V. XX, XXX XX I. V., II/ N. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. A. XX, XXX XX J., o návrhu na poverenie osoby na vykonanie súpisu hnutelných vecí, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.11.2020 bol súdu doručený návrh (ďalej len „návrh“) na poverenie osoby, ktorá by vykonala súpis vecí patriacich odporcovi (v zmysle § 672 ods. 2 OZ), ktoré boli zo strany navrhovateľa zadržané, a to z dôvodu že odporcovia majú voči navrhovateľovi dlh, titulom ktorého je nehradenie nájomného na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 14.05.2020 (uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami). Výslovne v návrhu navrhovateľ uviedol, že „nakoľko nájomca stratil v dôsledku výpovede a následnému zrušeniu Nájomnej zmluvy užívacie právo k Nehnuteľnostiam, existoval reálny predpoklad, že z Nehnuteľnosti odstraňuje hnutelné veci, ktoré má v nehnuteľnosti umiestnené.“
2. Podľa § 672 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.
3. Podľa § 672 ods. 2 OZ, záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.
4. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
5. Podľa § 324 ods. 1 CSP per analogiam, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 326 ods. 1 CSP per analogiam, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
7. Podľa § 328 ods. 2 CSP per analogiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti

podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP per analogiam, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Súd sa predovšetkým zaoberal posúdením voľby predpisu na procesný postup týkajúci sa poverenia osoby na vykonanie súpisu hnutelných vecí. Vzhľadom k tomu, že ani CSP a ani CMP explicitne neupravuje konanie o návrhu na vykonanie súpisu hnutelných vecí, súd mal za to, že toto konanie má svojou povahou najbližšie k zjednodušeným skráteným konaniam, v ktorých súd bez zbytočného odkladu rozhoduje na základe osvedčenia údajov uvedených v návrh - teda ku konaniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto prípade je potom potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia o neodkladných opatreniach, ktoré sú upravené v CSP. Podľa CSP sa postupuje v dôsledku analogickej podobnosti konania o nariadení neodkladného opatrenia a nie v dôsledku posúdenia predmetu sporu z povahy jeho sporového alebo nespоровého konania (viď. napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.08.2020, sp. zn. 43Cob/37/2020).

10. Návrh na vydanie poverenia na vykonanie súpisu hnutelných vecí nie je priamo návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, je mu iba svojou povahou blízky. Preto sa aplikácia ustanovení súvisiacich s rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikuje iba analogicky, a to v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP (viď. napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.08.2020, sp. zn. 43Cob/37/2020).

11. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd postupoval podľa procesných ustanovení upravujúcich konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Čo sa týka hmotnoprávnej stránky veci, tak zo znenia § 672 ods. 2 OZ vyplýva, že prenajímateľ môže žiadať o súpis hnutelných vecí osobou poverenou súdom, avšak iba za predpokladu, že medzi navrhovateľom a odporcom bol nájomný vzťah a zároveň sú kumulatívne splnené zákonné podmienky:

a. nájomca sa sťahuje alebo sa odstraňuje veci

b. nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené

c. prenajímateľ už zadržal veci na vlastné nebezpečenstvo

d. do 8 dní od zadržania vecí na vlastné nebezpečenstvo požiadal o súpis osobou poverenou súdom.

13. Je teda zrejmé, že pre aplikáciu § 672 ods. 2 OZ je nevyhnutné, aby odporcovia vykonali objektívne úkony smerujúce k odstráneniu vecí, resp. k presťahovaniu sa z prenajatej nehnuteľnosti. Z podstaty veci ďalej vyplýva, že stačí, ak sa vykonávajú len prípravné úkony, pretože ak by už sťahovanie prebehlo, nebolo by možné súpis vecí vykonať.

14. Z podaného návrhu však vyplýva, že predmetná zákonná podmienka nie je splnená. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu uviedol, že „existoval reálny predpoklad, že z Nehnuteľnosti odstraňuje hnutelné veci“, jedná sa len o subjektívne presvedčenie navrhovateľa, ktoré nemôže pre súd tvoriť relevantný podklad v takom rozsahu, aby súd túto skutočnosť mohol považovať za osvedčenú. Inými slovami, dohad navrhovateľa o tom, že odporcovia veci z nehnuteľnosti odstraňujú, respektíve už odstraňovali, nestačí pre aplikáciu § 672 ods. 2 OZ (viď. napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.08.2020, sp. zn. 43Cob/37/2020).

15. Ďalej súd konštatuje, že v čase podania návrhu, navrhovateľovi už muselo byť zrejmé, ktoré veci odporcom zadržuje a ktorých súpis tak žiada vykonať, pričom pre úspešnosť podaného návrhu je zoznam týchto vecí potrebné uviesť, pretože návrh, z ktorého vyplýva, že by mohli byť spísané úplne všetky zadržané hnutelné veci povinného nachádzajúce sa v určitej nehnuteľnosti, pričom nie je zrejmé ktoré zadržané veci to sú, či medzi nimi sú aj veci, ktoré nemôžu podliehať súpisu hnutelných vecí (napr. veci osobného charakteru), smeruje k nevykonateľnému výroku (viď. napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.08.2020, sp. zn. 43Cob/37/2020).

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol.

17. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v tomto konaní úspešný nebol a odporcom žiadne trovy nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo II. Výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).