

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200869
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200869.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom s miestom výkonu činnosti Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: J. R., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 2.740,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.03.2019 bola súdu elektronicky doručená žaloba žalobkyne (VÚB a.s.) , ktorou sa voči označenému žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2740,83 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 03.07.2019 bolo súdu elektronicky doručené podanie žalobkyne, prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom súdu oznámila, že dňa 21.06.2019 odvolala plnomocenstvo udelené spoločnosti Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. a splnomocnil na zastupovanie v tomto sporovom konaní advokáta JUDr. Jána Šoltésa, pričom oznámil uloženie plnej moci na zastupovanie v sporovom konaní v registri súdu pod spisovou značkou 1OpP 4/2018. Ďalej súdu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi žalobkyňou ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom daného sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkovi. Zmenu žalobcu súd pripustil uznesením 12Csp/20/2019-68 zo dňa 22. júla 2020.

2. Podanie žaloby právny zástupca žalobcu (pôvodný) odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24.10.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 7143859, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3000 Eur („Schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 101,56 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4874.88 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 1320,28 Eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2740,83 Eur. Žalobca si uplatnil ďalej zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 4061.11 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 18 101.56 1828.08 2233.03 = 4061.11 €. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 4061.11 Eur + 0 Eur - 1320.28 Eur = 2740.83 Eur.

3. Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil prehľad splátok a úhrad na meno klienta J. R. VS: 7143859, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.5.2016 adresované žalovanému, predžalobnú upomienku zo dňa 26.3.2016, doručku o prevzatí zásielky žalobcu adresovanú žalovanému 6.4.2016 na pošte, zmluvu o poskytovaní služieb, Zmluvu o poskytnutí pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2014, príloha č. 2 informácia o finančnom sprostredkovaní, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) v nečitateľnej podobe.

4. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 164,- € (č.l. 31 spisu).

5. Žalobu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručoval žalovanému na adresu uvádzanú žalobcom kde bola úspešne písomnosť doručená 28.10.2019. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 13.11.2019 uviedol, že záväzok voči právnomu predchodcovi žalobcu potvrdil prevzatím doporučeného návrhu 16.4.2016. Vzhľadom k množstvu pohľadávok z iných platobných a exekučných konaní ani on a ani jeho zamestnávateľ neboli schopný uspokojiť všetkých veriteľov. Pohľadávke sa nevyhýba, žiadal o splátkový kalendár.

6. Vyjadrenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu 14.1.2020. Právny zástupca vo vyjadrení na č.l. 61 spisu uviedol, že žalovaný uznal ich pohľadávku a má úprimný záujem o jej splatenie, žalovaný nepochybne prejavuje nielen vedomosť o svojom dlhu, ale aj vôľu ju nepodmienene uspokojiť, čo je uznaním nároku v zmysle § 282 CSP, preto súd vo veci nemusí nariaďovať pojednávanie. Súhlasia so splatením dlhu v splátkach po 80,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci nasledujúcom o mesiaci v ktorom rozhodne súdu vo veci samej pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa strany sporu nedostavili, doručenie predvolania mal súd u žalobcu vykázané 29.9.2020, zásielku adresovanú žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov si žalovaný prevzal 2.10.2020. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil (č.l. 75-76 spisu) a žiadal, aby uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy. Rovnako tak žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil v dôsledku plnenia svojich úloh vyplývajúcich mu z pracovného zaradenia v rámci núdzového stavu a pohotovosti zamestnancom. Súd vykonal pojednávanie v súlade s § 180 a nasl. CSP v neprítomnosti strán sporu a na podklade listinných dôkazov od žalobcu súd zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke č.l. 10-11 spisu zo dňa 24.10.2014 uzatvorenej elektronicky vyplýva, že túto strany sporu (právny predchodca žalobcu a žalovaný) uzatvorili, čo medzi stranami sporné nebolo. Túto uzatvorili na diaľku elektronickými prostriedkami. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 3000,- Eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver pri splátke mesačne 98,70 €, s poistením v sume 101,56 € pri splatnosti 48 mesiacov, kde celkové náklady predstavovali sumu 1737,60 € a celková suma, ktorú mal žalovaný uhradiť bola 4737,60 €. Ročná úroková sadzba podľa zmluvy bola 27,50%, RPMN 27,49%, priemerná hodnota RPMN 18,01% a termín

konečnej splatnosti 10/2018. Prostriedky podľa bodu V. zmluvy boli zaslané žalovanému na účet, ktorý v zmluve uviedol.

9. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6) vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil celkovo 1320,28 €, pričom poslednú úhradu realizoval 16.2.2016, pričom touto úhradou zaplatil splátku splatnú v mesiaci november 2015. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že uhradil riadne splátky v stanovenom termíne len do mesiaca marec 2015 (6 splátok po 101,56 €). Dňa 9.7.2017 uhradil celkovo 304,68 € t.j. 3 splátky po 101,56 € za mesiace apríl, máj, jún 2015, splátku splatnú za mesiac júl uhradil 28.7.2015, splátky za mesiac august, september uhradil 19.10.2015, za mesiac október 2015 dňa 28.11.2015 a za mesiac november 16.2.2016 ako bolo uvedené vyššie. Nezaplatenými teda zostali splátky splatné v decembri konkrétne 20.12.2015, a následne splátky splatné 20.1.2016, 20.2.2016 a naďalej. Viac splátok žalovaný už neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, vyzval žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2016 na úhradu dlžnej sumy splátok 426,56 € (pozn. súdu po prepočte cca 4 splátky x 101,56 €) v lehote do 5.5.2016. List adresovaný žalovanému si žalovaný prevzal 6.4.2016, žiadnu splátku už neuhradil. Listom zo dňa 25.5.2016 žalobca (právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding) oznámil žalovanému zosplatenie úveru a vyzval žalovaného na splatenie sumy 2742,23 € jednorázovo (č.l. 7 spisu). Doručenie zosplatenia súd preukázané zo strany žalobcu u žalovanej strany nemal.

10. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že strany sporu uzatvorili dňa 24.10.2014 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu (to nevyplýva len z označenia samotnej zmluvy) v zmysle § 52 a nasl. OZ keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru za vopred dohodnutých podmienok, kde sa žalovaný zaviazal hradiť pôžičku v sume 3000,- € v mesačných splátkach po 101,56 € počnúc prvou splátkou splatnou 20.11.2014 a končiac splátkou splatnou 10/2018. Splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci. Úroková sadzba bola 27,5% ročne, priemerná hodnota RPMN bola 18,01%. Žalobca doložil do spisu aj výzvy adresované žalovanému jednak ako predžalobnú upomienku, kde postupom podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia a následne oznámenie o zosplatení. Právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru dňom 25.5.2016.

12. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť v decembri 2015 (prvá nesplatená splátka), nakoľko žalovaný realizoval oneskorene úhrady splátok, pričom posledná úhrada bola realizovaná zo strany žalovaného 16.2.2015 a splátku splatnú 20.11.2015. Po tomto dátume neuhradil žiadnu splátku. S poukazom na výzvu a prehľad splátok a úhrad žalovaného na dlžný spotrebiteľský úver a vyššie cit. zákonné ustanovenia je zrejmé, že splátkou, pre ktorú nastalo zosplatenie je splátka splatná v mesiaci december 2015 nakoľko táto ako prvá nebola uhradená v lehote, následne ani ďalšie splátky splatné v mesiacoch január, február, marec až do 26.3.2016, kedy bol žalovaný formálne vyzvaný zo strany žalobcu na úhradu dlžných splátok pred zosplatením. Žaloba na tunajší súd bola podaná 26.3.2019. To znamená, že bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od nezaplatenia splátky v mesiaci december 2015 splatnej 20.12.2015, keď sa pre nesplnenie tejto splátky stal zročným celý dlh (§ 565 OZ). Premlčacia doba plynula od 20.12.2015 do 20.12.2018. Jednotlivé splátky podľa zmluvy boli splatné vždy do 20-teho dňa v príslušnom mesiaci tak ako vyplýva z IV. zmluvy o pôžičke. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak zo zákona dostáva do polohy „naturálneho záväzku“, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v kontexte ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom ako premlčané a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaný vyslovil súhlas so splácaním, súd prihliadnuc na žalovaného ako na slabšiu stranu sporu (spotrebiteľa) nemajúcu vedomosť o možnosti namietať premlčanie prihliadol aj bez námietky na premlčanie z úradnej moci podľa ust. § 54a OZ.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému hoc v spore úspešnej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania v spojení s Čl. 17 CSP nakoľko mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).