

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010725
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010725.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 01.12.2020 takto

rozhodol:

obvinený

T. Č., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., W. XXXX/X, t.č. bytom Ž., Y. XX,

je vinný, že

po tom ako sa dňa XX.XX.XXXX v priestoroch predajne S. Y. P. C. T., okres Č. dopustil priestupku proti majetku tým, že odcudzil tovar v celkovej hodnote 10,51 €, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ O. uložená bloková pokuta zaplatená na mieste, č. bl. XXXXXXXX v celkovej výške 50,- €, - dňa XX.XX.XXXX v čase o 16.18 hod. v predajni G. P. C. Á. J. na ulici P. Č.. XX P. Ž. zobral z predajnej plochy 3 pánske bundy zn. G. A.-XXX-XXX veľkosti T., I., E. v hodnote 44,99 € za kus, vošiel s nimi do skúšobnej kabínky, kde z nich doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil bezpečnostný zámok, následne si bundy vložil do ruksaku a odišiel z predajne bez zaplataenia, čím spoločnosti I. U., U.. G.. C., so sídlom X. X., Y. W. X, N.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 134,97 €,

- dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 18.00 hod. vošiel do predajne U. v obchodnom centre O. P. T., na D.. L. Č.. X, v úmysle odcudziť tam nachádzajúci sa tovar, pričom si niesol igelitovú tašku, ktorá bola viacnásobne prelepená čiernou páskou, aby nebolo možné zachytiť signál z bezpečnostného zariadenia, a v ktorej mal úmysel vyniesť z obchodu pánsku mikinu značky D. H., veľkosť U., čiernej farby, číslo artikla XXXXXXXXXX v hodnote 63,95 €, ktorú si už dopredu vyhlíadal, pričom po vstupe do predajne si zobral túto pánsku mikinu spolu s ďalším oblečením na vyskúšanie do skúšobnej kabínky v predajni, no oblečenie vrátil naspäť na miesto, následne si zase zobral niekoľko kusov oblečenia aj s vyhladenou mikinou na vyskúšanie, no počas presunu do skúšobnej kabínky si všimol, že ho spozorovala jedna z predavačiek predajne, preto v skúšobnej kabínke skrčil pripravenú igelitovú tašku a vložil ju do rukáva jednej z bünd, ktorú si predtým vzal do skúšobnej kabínky a následne chcel z predajne odísť aj bez vyhladnutej mikiny, avšak keď odtiahol záves na skúšobnej kabínke, predavačka ho ihneď vyzvala, aby jej ukázal tašku, ktorú mal pri sebe, pričom túto igelitovú tašku našla predavačka v rukáve jednej z bünd, a preto následne na miesto privolala hliadku polície, tovar vrátane pánskej mikiny zn. D. H., číslo artiklu XXXXXXXXXX bol vrátený nepoškodený do predaja, pričom v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti U. U., U.. G.. C., U. U. X., D.. X. B. X, XXX XX N.: XXX XXX XX vznikla škoda odcudzením tovaru vo výške 63,95 €,

- dňa XX.XX.XXXX v čase o 19,45 hod. v priestoroch predajne U. na sídlisku U. Č.. XXX/XXXX v L. X., odcudzil 1 ks lyžiarskej pánskej bundy zn. S. v hodnote 119,95 € a 1 ks lyžiarskej pánskej bundy zn. S. v hodnote 135,95 € tým spôsobom, že na predajnej ploche si bundy vložil do čiernej športovej tašky zn. L. a následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti U. U., U.. G.. C., U. U. X. B. Č.. X, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, škodu vo výške 255,90 €,

teda

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a sčasti sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, no k dokonaniu prečinu nedošlo,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a g) Tr. zák., z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zák. za
použitia § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo
výmere jeden rok.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu na tri roky.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine v bode 1/ a výrok o treste v bode 1/ trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/76/2020 zo dňa 05.08.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste uvedených v bode 1/ uvedeného trestného rozkazu svoj podklad.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zároveň ruší výrok o vine a výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 0T/98/2019 zo dňa 23.12.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste svoj podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/18/2020 zo dňa 28.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti I. U., U.. G.. C., U. U. X. X., Y. W. X, N.: XX XXX XXX, škodu vo výške 134,97 €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.