

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010531
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

V. Q., nar. XX.X.XXXX v Q., okres Q., trvale bytom Q.,
K. č. XXX/X, okres Q., toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 21. decembra 2019, niekedy v popoludňajších hodinách v Gelnici na ulici H. č. XX, okres Gelnica v priestoroch rodinného domu, v spoločnej domácnosti, počas vzájomnej slovnej hádky, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol manželku, poškodenú Alenu Q., ktorú opakovane päšťou najmenej dva krát udrel do oblasti tváre, ťahal za vlasy a po jej páde na zem ju kopol do hrudníka v prednej časti, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil ľahké zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, pomliaždenie hrudnej steny v oblasti hrudnej kosti a pomliaždenie hrudnej steny vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 1.12.2019 do 4.1.2020 t.j. 14 dní,

v bode 2/

dňa 31. decembra 2019 niekedy v popoludňajších hodinách v Gelnici na ulici H. č. XX, okres Gelnica v priestoroch rodinného domu, v spoločnej domácnosti počas vzájomnej slovnej hádky pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol manželku, poškodenú F. Q., ktorú opakovane rukami udieral do hrudníka a po chrbte a po jej páde na zem ju minimálne tri krát kopol do hornej polovice tela, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždeniny v pravej driekovo - krížovej oblasti tiahnuce sa až na rebrá s krvnými podliatinami a pomliaždenie mäkkých tkanív nad ľavou lopatkou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 31.12.2019 do 10.01.2020, t.j. 14 dní,

v bode 3/

dňa 9. apríla 2020 v čase okolo 22.00 hod. v meste Gelnica na ulici M. č. XX v priestoroch neobývaného domu pod vplyvom alkoholu pristúpil v tom čase k spiacej manželke, poškodenej F. Q., ktorú drevenou násadou od stoličky opakovane udrel do oblasti hlavy, tela a končatín a následne ju vytiahol vonku na dvor, kde pokračoval v útoku udieraním ju drevenou násadou do hlavy, tela a končatín až kým poškodená nestratila vedomie, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil ťažké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnicovej oblasti a oka s výraznou krvnou podliatinou pravého oka, zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie dolnej pery, tržno - pomliaždenú ranu na čele, pomliaždenie pravého predlaktia a chrbta pravej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti pravej laktovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie ľavého predlaktia a chrbta ľavej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti ľavej laktovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie pravého

stehna s krvnou podliatinou, pomliaždeniny ľavého predkolenia s krvnými podliatinami a podlhovastými odreninami s dobou liečenia a práceneschopnosti od 09.04.2020 do 04.06.2020, t.j. 56 dní,

t e d a

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 3/

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

v bode 3/

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 673,85 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na V. Q. pre skutky popísané v bode 1/, 2/ a 3/ tohto rozsudku, ktoré v bode 1/ a 2/ právne kvalifikoval ako pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a v bode 3/ ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný V. Q. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo všetkých troch bodoch obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného V. Q., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a po zistení stanoviska prokurátora, obhajkyne a poškodenej, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného V. Q. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 40/2020 znalkyne MUDr. Ivce Mitrikovej Kmečovej, MBA z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie Psychiatria, ktorá vyšetrila závislosti obvineného V. Q.. Podľa jeho záverov obvinený je závislý od alkoholu s poruchami správania v stave opitosti, ide o III. štádium chronického alkoholizmu podľa Jellineka, aktuálne v stave vynútenej abstinencie v chránenom prostredí väzby. Obvinený nie je duševne chorý, a tak z hľadiska psychiatrického nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, ale v stave opitosti by sa aj v budúcnosti mohol dopustiť trestnej činnosti. Odporučila mu nariadenie protialkoholického liečenia ústavnou formou, s ktorou obvinený aj formálne súhlasil.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy Mesta Gelnica vyplynulo, že obžalovaný vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje, hlavne v čase vyplácania sociálnych dávok, kde po ich požití je jeho chovanie a vystupovanie na verejnosti voči spoluobčanom agresívnej povahy. Orgánmi mesta a Mestskou políciou nebol riešený za protiprávne konanie majetkovej povahy alebo proti občianskemu spolunažívaniu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný V. Q. sa počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil ôsmich priestupkov rôznej povahy, z toho piatich proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to v dňoch 29.05.2018, 22.08.2018, 03.11.2018, 27.12.2018 a 03.04.2020 za čo mu boli uložené pokuty vo výške od 40 eur do 50 eur a jedno pokarhanie.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ od roku 1983 štyrikrát súdne trestaný, pričom sa n aneho hľadá, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/232/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným dňa 14.12.2011 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (mesiacov) mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. V skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia sa odsúdený osvedčil dňa 24.05.2013 a platí fikcia zahľadania odsúdenia.

Z uplatnených nárokov na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zo strany poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplynulo, že poisťencovi Alene Q. boli poskytnuté náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v konečnej sume 673,85 eur.

Z čestného prehlásenia poškodenej F. Q. zo dňa 30.11.2020 vyplynulo, že ju manžel - obžalovaný udrel a spôsobil jej ľahké zranenia, ale vyplynulo to z hádky medzi nimi kde aj ona bila jeho a obaja boli pod vplyvom alkoholických nápojov. Oni takto riešia problémy hocikedy a stále si odpustia. Nechcela naňho podať trestné oznámenie. Trestné oznámenie naňho podala nemocnica. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplynulo, že prosí, aby manžel prišiel domov, lebo sa treba postarať o ich dvoch synov a treba nachystať drevo. Taktiež aj manžel je chorý a chcú byť ako rodina spolu. Vie, že jej už teraz neublíži, lebo pobyt vo väzbe mu pomohol.

Z lekárskej správy MUDr. Izoldy Kluknavskej zo dňa 19.10.2017 vyplynulo, že sa obžalovaný liečil na jednoduchú chronickú bronchitídu a z lekárskej správy MUDr. Jozefa Bodnára zo dňa 02.04.1981 (správy predložené obhajkyňou) vyplynulo, že sa obžalovaný lieči na uretritídu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného V., že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, súd ho uznal vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný V. Q. v bodoch 1/ a 2/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a v bode 3/ naplnil po objektívnej aj subjektívnej

stránke skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe. Uvedeného konania sa dopustil tým, že v dňoch 21. decembra 2019 a 31. decembra 2019 v Gelnici v rodinnom dome na ul. H. pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol manželku - poškodenú F. Q., čím jej dňa 21.12.2019 spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, pomliaždenie hrudnej steny v oblasti hrudnej kosti a pomliaždenie hrudnej steny vľavo s dobou liečenia a práceschopnosti v trvaní od 1.12.2019 do 4.1.2020 a dňa 31.12.2019 jej fyzickým útokom spôsobil pomliaždeniny v pravej driekovo - krížovej oblasti tiahnuce sa až na rebrá s krvnými podliatinami a pomliaždenie mäkkých tkanív nad ľavou lopatkou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 31.12.2019 do 10.01.2020. V bode 3 manželku - poškodenú F., pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol dňa 9.4.2020 v neobývanom dome na ul. M. v Gelnici a následne na dvore, čím jej spôsobil ťažké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív v pravej okoloočnicovej oblasti a oka s výraznou krvnou podliatinou pravého oka, zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie dolnej pery, tržno - pomliaždenú ranu na čele, pomliaždenie pravého predlaktia a chrbta pravej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti pravej lakťovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie ľavého predlaktia a chrbta ľavej ruky i prstov, zlomeninu dolnej časti ľavej lakťovej kosti s posunutím úlomkov, pomliaždenie pravého stehna s krvnou podliatinou, pomliaždeniny ľavého predkolenia s krvnými podliatinami a podlhovastými odreninami s dobou liečenia a práceneschopnosti od 9.4.2020 do 4.6.2020, t.j. 56 dní. Poškodená sa v zmysle § 139 písm. c) Tr. zákona s poukazom § 127 ods. 4 Tr. zákona považuje za osobu blízku, keďže v čase spáchania skutkov bola manželkou obžalovaného.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný V. Q. konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu ľudského života.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a úprimne ich oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Prítiažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda že spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému bol v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, čo bol v danom prípade zločin podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. V zmysla ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona bola určujúca trestná sadzba 5 rokov až 14 rokov a 4 mesiace (po zvýšení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu). Zároveň ale súd dospel k záveru, že je obžalovanému možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a minori ad maior použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Takto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby teda vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Ohľadne návrhu obhajoby využiť mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložiť tak trest odňatia slobody, ktorého výkon by mu bol podmienene odložený, s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý má predchádzajúce odsúdenia s pred viac ako desať rokov zahladené, na jeho zdravotný stav, keď sa viac ako desať rokov lieči na ľadviny a pľúca a tiež na mimoriadne pomery spočívajúce v tom, že má v starostlivosti dve maloleté deti, o ktoré sa nevie poškodená sama postarať, súd udáva, že nezistil splnenie zákonných podmienok na tento postup. Predmetné ustanovenie predpokladá existenciu takých okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo neprimerane prísne. Okolnosti, na ktoré poukázala obhajkyňa nie sú takého charakteru, aby sa dali označiť za mimoriadne, práve naopak, obžalovaný trpí na ochorenia, ktoré sú liečiteľné a vzhľadom na dlhodobosť ich pretrvávania nespôsobujú mu ohrozenie života. Tiež skutočnosť, že poškodená sa nevie sama postarať o dve maloleté deti sa zakladá len na tvrdení obhajkyne bez toho, aby takto tvrdenú okolnosť nejakým spôsobom verifikovala. Zároveň naproti tomu, okolností spáchania skutkov z pohľadu ich povahy, charakteru, závažnosti spočívajúcej v narastajúcej intenzite protiprávneho konania obžalovaného voči poškodenej odôvodňujú práve uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody tak, aby došlo k splneniu účelu trestu a zároveň, aby bol trest úmerný k spáchanej trestnej činnosti.

Súd má za to, že takto uložený trest je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Súd sa ďalej stotožnil s návrhmi na uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou obžalovanému, pretože zo skutkového stavu vyplynulo, že obžalovaný spáchal trestné činy násilnej povahy voči blízkej osobe a spáchal ich pod vplyvom alkoholu. Znaleckým skúmaním bola u neho zistená závislosť na alkohole v III. štádiu chronického alkoholizmu podľa Jellineka s poruchami správania v stave opitosti, pri zistení znalkyne o potrebe práve ústavnej formy liečenia.

V zmysle § 35 ods. 5 Tr. zákona sa pri ukladaní ochranných opatrení súd neradi len zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale aj potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatel'a alebo inej osoby. U obžalovaného má súd za to, že ako jeho nápravu aj ochranu spoločnosti a teda zároveň úplné naplnenie účelu, ktorý trestné konanie sleduje, je možné docieľiť len v spojitosti s uložením ochranného protialkoholického liečenia, a to v navrhovanej ústavnej forme aj s poukazom na konštatovanie znalkyne, že v stave opitosti by sa mohol v budúcnosti dopustiť trestnej činnosti.

Súd obžalovaného V. Q. podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal zaplatiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 673,85 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov, pretože sa riadne a včas pripojil s nárokom na náhradu škody v tomto konaní a tiež nebola žiadna pochybnosť o nároku a výške uplatnených nárokov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku

uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.