

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201359
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201359.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, H., proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XXX, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý účastníkmi konania na pojednávaní dňa 01.12.2020 v nasledovnom znení:

la) Vyživovacia povinnosť O. H., nar. XX.XX.XXXX, k P. K., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 2Pc/20/2017-176 zo dňa 15.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/10/2020-206 zo dňa 31.03.2020, sa zrušuje.

lb) O. H., nar. XX.XX.XXXX nemá voči P. K., nar. XX.XX.XXXX nárok na vrátenie výživného za obdobie od 01.07.2019 do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa schvaľuje z mier.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania prijatým tunajším súdom dňa 30.06.2020 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi P. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 2Pc/20/2017-176 zo dňa 15.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/10/2020-206 zo dňa 31.03.2020.

2. Na pojednávaní konanom dňa 01.12.2020 uzavreli účastníci konania z mier a navrhli, aby ho súd schválil.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť z mier. O uzavretie z mieru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd preskúmal z mier uzavretý účastníkmi konania a dospel k záveru, že tento z mier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto ho schválil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na ich náhradu druhému účastníkovi.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.