

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202910  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720202910.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: O. K., R.. XX.XX.XXXX, D. X. Č. D. XX, C., o zaplatenie 998,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 998,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 920 € od 11.04.2018 do zaplatenia, s úrokom vo výške 18 % ročne zo sumy 920 € od 03.03.2018 do 15.07.2020 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.07.2020, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 24.07.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 998,34 € spolu s úrokmi vo výške 18 % ročne zo sumy 920 € od 03.03.2018 do 15.07.2020, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 998,34 € od 03.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.07.2017 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 920, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 33,26 €. Žalovaná si neplnila svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Neuhradila ani len časť dlžnej sumy. Preto žalobca vyhlásil dňa 02.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 1.018,34 €, a to z titulu dlžnej úverovej istiny vo výške 920 €, z titulu dlžných úrokov vo výške 78,34 € a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20 €. Okrem toho je povinná zaplatiť aj úroky z dlžnej istiny vo výške 18 % ročne od 03.03.2018 do 15.07.2020, t.j. do konečnej splatnosti úveru a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 998,34 € od 03.03.2018 do zaplatenia.
2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.
3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 19.07.2017 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanej poskytnutý účelový úver na kúpu spotrebného tovaru - sedacia súprava vo výške 920 €, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 33,26 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť je vo výške 1.197,36 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18 % a RPMN vo výške 19,56 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 9,81 %. Termín splatnosti prvej splátky je 15.08.2017 a termín konečnej splatnosti je 15.07.2020.

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42761676180001 zo dňa 28.03.2018 žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 02.03.2018 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.018,34 €. Oznámenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 06.04.2018.

6. Uznesením zo dňa 11.08.2020, č.k. 6Csp/56/2020-51, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 17.09.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Z prehľadu splátok vyplýva, že finančné prostriedky v celkovej výške 920 € boli poskytnuté dňa 21.08.2017.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účelový úver na kúpu spotrebného tovaru (sedacia súprava) vo výške 920 €, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 33,26 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18 %. Termín konečnej splatnosti je 15.07.2020. Žalovaná si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila. Neuhradila ani jednu splátku. Preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 02.03.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny vo výške 920 € spolu so zmluvne dojednaným úrokom od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zmluvne dojednaného termínu konečnej splatnosti. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení

povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Neexistuje rozumný dôvod na to, aby dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. (Uznesenie NS SR zo 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020) Zároveň vznikol žalobcovi aj nárok na zmluvne dojednané úroky za obdobie od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 78,34 €. Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny odo dňa 11.04.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu. Výzva zo dňa 28.03.2018, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 06.04.2018, sa zohľadňujúc obvyklú dobu prepravy (3 dni) dostala do dispozičnej sféry žalovanej dňa 09.04.2018. Iný deň doručenia výzvy (ani spôsob jeho určenia) nemal súd preukázaný. Žalovaná mohla plniť až nasledujúci deň a do omeškania sa dostala dňom 11.04.2018. Súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeškania, ktorých zaplatenia sa žalobca domáhal z nezaplatených zmluvných úrokov. Úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú zo zmluvných úrokov do zosplatenia pohľadávky. Nemožno sa domáhať zaplatenia príslušenstva z príslušenstva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.