

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011247
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011247.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného J. F., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.12.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. F., narodeného XX.XX.XXXX v Q. M., trvale bytom X., E.. Y. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 27.09.2018 v trvaní 5 /päť/ rokov 7 /sedem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. F. podal dňa 04.11.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky. Počas výkonu trestu sa správa zodpovedne, ústavný poriadok dodržiava v plnej miere, zapája sa do dodržiavania čistoty a poriadku, v kolektíve je obľúbený, zapája sa do aktivít určených pedagógom oddielu. Počas celého výkonu trestu je pracovne zaradený, bol niekoľkokrát disciplinárne odmenený. S rodinou udržiava telefonický a písomný kontakt, ako aj formou návštev. Po výkone trestu sa vracia na adresu trvalého pobytu, kde má zabezpečenú prácu ako pomocník na stavbách murárskych prác. Počas výkonu trestu svoje činy niekoľkokrát oľutoval a uvedomil so svoje životné priority.

Z hodnotenia ÚVTOS M. vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018 v trvaní 5 rokov 7 mesiacov za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné. Predpokladaný koniec trestu má 10.08.2022.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 12.01.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. Kontakt s príbuznými udržiaval prostredníctvom korešpondencie a návštev. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. V uvedenom ústave nastúpil dňa 28.05.2018 aj výkon trestu odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.06.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnú, protialkoholickú a protidrogovú osvetu. Pri týchto aktivitách je tiež vedený k zodpovednosti za svoje činy a rešpektovaniu zákonov. Spočiatku o uvedené aktivity prejavoval len sporadický záujem, avšak postupne boli v tejto oblasti zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít pravidelne zapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

V minulosti boli v jeho správaní zaznamenané viaceré nedostatky, kedy v jednom prípade nadväzoval nepovolený kontakt s iným odsúdeným, v jednom prípade nesplnil určenú dennú normu na pracovisku, v jednom prípade fajčil mimo vyhradený priestor a taktiež v jednom prípade boli u odsúdeného nájdené nepovolené veci. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kontakte s personálom ústavu zásady slušného správania dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie vykonáva zodpovedne a k spokojnosti nadriadených.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. O kultúrno-osvetové aktivity v rámci ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na získavanie a rozvíjanie pracovných návykov. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku nebola vždy na požadovanej úrovni. Následne bol pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov. Jeho pracovná morálka sa na uvedenom pracovisku zlepšila. Po zrušení pracoviska bol zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Po zrušení predmetného pracoviska je aktuálne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku taktiež na požadovanej úrovni. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích a spoločných priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v troch prípadoch, a to:

- 12.03.2019 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 06.11.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 15.06.2020 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s rodinou. Pravidelný písomný kontakt udržiava so sestrou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave uplatňuje, možnosť telefonovania využíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, napriek tomu je kritický k spáchanému trestnému činu. Program zaobchádzania sa priebežne plní vo všetkých oblastiach. Počas výkonu trestu si opakovane vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na kriminálnu minulosť, absenciu dlhodobiejšieho zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 27.09.2018 bolo zistené, že obžalovaný J. F. bol právoplatne uznaný vinným za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch (nadväzoval nepovolený kontakt s iným odsúdeným, nesplnil určenú dennú normu na pracovisku, fajčil mimo vyhradený priestor a boli u neho nájdené nepovolené veci), aj keď disciplinárne tresty nemá evidované.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal prevažne násilnej trestnej činnosti a boli mu ukladané podmiennečné, aj alternatívne tresty (trest povinnej práce v dvoch prípadoch), ako aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12PP/50/2007 zo dňa 30.05.2007 so skúšobnou dobou 2 roky. Súd taktiež poukazuje na odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/17/2011, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Získanie troch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych

orgánov. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd k odsúdeným uvádzanému dôvodu na podmienené prepustenie (návrat do miesta trvalého pobytu a zabezpečená práca) konštatuje, že tento nie je zákonným dôvodom na podmienené prepustenie. Súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by po podmienenom prepustení mohol byť zamestnaný. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/82/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.