

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200838
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200838.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci manželky/navrhovateľky: Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N., R. XXXX, proti manželovi/odporcovi: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N., R. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Ľ. U., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. N. vo zväzku 21, ročník 2003, na strane 99, pod poradovým číslom 8, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti U.: M., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí U. je p o v i n n ý platiť na výživu:
§ maloletého M., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 200,- eur mesačne,
§ malotej H., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 200,- eur mesačne,
vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka a matka maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 27.04.2020 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletého M. sumou vo výške 200,- eur a na maloletú H. sumou vo výške 200,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí uzatvorila dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: M., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzatvorili po dvojročnej známosti. Prvé roky manželstva boli bez väčších problémov. Bývali u jej rodičov. Pri druhom tehotenstve si všimla, že jej manžel má problém s alkoholom. Začalo dochádzať medzi nimi k hádkam. Medzitým v roku 2010 začali stavať dom, do ktorého sa presťahovali. Alkohol a hádky sa neustále stupňovali. Manžel ju neopodstatnene začal upodozrievať z nevery a pred Vianocami v roku 2017 ju fyzicky napadol. Už vtedy začala uvažovať nad rozchodom. Po poslednom incidente v roku 2018 na jej žiadosť odišiel z rodinného domu a už takmer dva roky spolu nežijú. O deti sa vôbec nezaujímajú.

3. Uviedla, že pracuje vo firme X. X. L. s.r.o. I. N. a jej príjem je cca 460,- eur. Manžel by mal pracovať v spoločnosti R.-X. L. Y., ale vzhľadom na to, že už dva roky spolu nežijú, nepozná výšku jeho príjmu. Na účet jej prispieva sumou 460,- eur, z ktorej 360,- eur je určených pre deti a zo zvyšných 100,- eur uhradza časť úveru na bývanie. Maloletý M. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy technickej

v W.W.. Cestovné tvorí čiastku 80,- eur mesačne. Stravuje sa doma a každý deň cestuje. Hrá hokej a na škole má odborný výcvik, z čoho jej plynú vyššie výdavky. Čiastka na hokejovú výstroj a cestu ju vyjde sezónne na 300,- eur a odborný výcvik na 70,- eur. Maloletá H. je žiačkou 7. ročníka základnej školy v I. N.. Cestovné tvorí čiastka 13,- eur mesačne a ďalší výdavok je poplatok za obedy a desiate v školskej jedálni vo výške 11,- eur mesačne.

4. Vyjadrila sa, že jej vzťah k manželovi počas obdobia ako spolu nežijú ochladol a podľa nej už manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Je presvedčená o tom, že k obnove manželského spolužitia by už nemohlo dôjsť.

5. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodným listom, so správou Obce I. N.Á., s potvrdením o príjme, so správou sociálnej poisťovne, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/35/2020-14 zo dňa 09.06.2020, so správou Obce I.Á. N., so správou kolízneho opatrovníka, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s dokladmi od manželky, s dokladmi od manžela a s ospravedlnením manžela.

6. Manželka a matka maloletých detí na pojednávaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzatvárali zhruba po 2 rokoch. Najskôr bývali u jej rodičov, kde už nastali problémy s alkoholom. Začali stavať rodinný dom a tak dúfala, že pozornosť upriami na niečo iné a prestane piť. Stále sa to však stupňovalo, vymieňal jej rodičom alkohol za vodu, dvakrát rozbil auto, bol mu vzatý vodičský preukaz a keď sa nasťahovali do rodinného domu, tam to bolo čoraz horšie. Stalo sa aj to, že ju napadol a keď už museli k nim prísť rodičia, a deti to zle znášali, tak ho poprosila, aby odišiel. Nebývajú spolu 2,5 roka. S deťmi moc nekomunikuje, tie mu aj odmietajú dvíhať telefón. Alkohol neprestal piť a keď ide z práce, ide k rodičom na „dolniaky“. V podstate deti videl tento rok 2x. Vyjadrila sa, že nie je ochotná obnoviť manželské spolužitie. Výška jej príjmu je do 500,- eur mesačne s tým, že s výchovou detí jej pomáhajú rodičia.

7. Manžel a otec maloletých detí sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil a v oznámení zo dňa 27.11.2020 s podaným návrhom súhlasil.

8. Kolízny opatrovník doporučil v prípade rozvodu upraviť rodičovské práva a povinnosti v zmysle dohody rodičov.

9. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine

11. (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. (2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa

s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov,, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Rozvrat ich vzťahu bol zrejme spôsobený nezodpovedným prístupom manžela a otca maloletých detí k alkoholu, čo malo za následok ochladnutie vzťahov medzi manželmi. Jeho agresia voči manželke, ako aj opustenie spoločnej domácnosti, malo za následok, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že už nie je možnosť nápravy tohto stavu. Súd je presvedčený, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne narušené, že rozvod je v danom prípade nevyhnutným riešením a to aj v záujme výchovy maloletých detí. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd manželstvo účastníkov rozviedol.

19. Vzhľadom na to, že bolo jednoznačne preukázané, že na výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodli, súd upravil tieto práva a povinnosti v zmysle ich dohody.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci konania o rozvod manželstva nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.