

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011139
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011139.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného L. L., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 01.12.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný
L. L. I. B. I. J. D. J. , narodený XX.XX.XXXX F. Q.,
A. Q. F., R. XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 21.02.2018 približne o 03:30 hodine v obci F., M. E. X. L. v bare s názvom „Miňo bar“, po predchádzajúcom upozornení poškodenou B. U., aby nesypal cigaretový popol na zem, zhodil na zem stoličku pri bare, vyšiel z baru a bezprostredne sa vrátil späť do baru, kde pristúpil tvárou k poškodenej, do ktorej silno sotil prednou časťou svojho tela, na čo poškodená B. U. zareagovala tak, že obvinenému dala jednu facku na tvár a následne obvinený poškodenú udrel jedenkrát rukou zovretou v päšť do ľavej tváre, čo spôsobilo pád poškodenej dozadu na zem, čím poškodenej B. U., M. XX.XX.XXXX, A. Q. F., P. Ž. Č.. XXXX/X, spôsobil pomliaždeninu tvárovej časti lebky v okolí ľavej očnice, oderky viečok s opuchom a podkožným krvným výronom, pomliaždenie za ľavou ušnicou v záhlaví a ľavého ramena a pomliaždenie - podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia v trvaní do 14 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím 38 odsek 2 Trestného zákona aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/68/2018 zo dňa 14.07.2018, právoplatným dňa 14.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 3 Pv 158/18/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 17.09.2020, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému L. L. a na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2020 vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/58/2018 a 4T/75/2019.

Obžalovaný L. L. (ďalej len obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o náhrade škody.

Z odpovede Sociálnej poisťovne k uplatneniu regresnej náhrady zo dňa 24.04.2018 vyplývalo, že Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej B. U., narodenej XX.XX.XXXX dávky nemocenského poistenia vo výške 25,10 eura, pričom tento nárok si poisťovňa uplatnila v civilnom konaní. Sociálna poisťovňa sa ako poškodená strana nepripojila k trestnému stíhaniu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 09.10.2019 súd zistil, že obžalovaný bol v tom čase vo väzbe, ktorú vykonával v štandardnom režime. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. V jeho správaní neboli zaznamenané konflikty, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiaval. Pracovne zaradený nebol, rovnako nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Obžalovaný udržiaval kontakt s vonkajším prostredím formou korešpondencie, telefonovania a návštev.

Z listín predložených obhajcom obžalovaného vyplývalo, že obžalovaný dňa 14.10.2020 uzavrel so spoločnosťou Kongsberg Automotive, s.r.o. pracovnú zmluvu na dobu určitú. Zo zmluvy o štúdiu vyplývalo, že syn obžalovaného L. L. mladší, je od XX.XX.XXXX žiakom Súkromnej strednej odbornej školy J. M..

Z odpisu registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne riešený za rôznorodú trestnú činnosť (výtržníctva, ublíženia na zdraví, vydieranie, krádeže, podvod), z toho v rokoch 2001 až 2009 osemkrát, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený; v piatich prípadoch bol obžalovanému uložený podmienkový trest odňatia slobody, v štyroch prípadoch trest nepodmienečný a v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/75/2019 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné spáchané dňa 02.05.2019, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia. Predtým bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/68/2018 zo dňa 14.07.2018, právoplatným dňa 14.07.2018 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spáchaný dňa 12.07.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplývalo, že obžalovaný mal v období od 30.08.2015 do 25.06.2020 evidované štyri priestupky, z toho tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok proti majetku, v troch prípadoch boli obžalovanému uložené blokové pokuty a v jednom prípade bolo priestupkové konanie zastavené. V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal obžalovaný evidované tri priestupky, jeden majetkový spáchaný dňa 12.7.2018, jeden proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré bolo vybavené zastavením a jeden proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 04.09.2017 vybavený v rozkaznom konaní pokutou 30,- eur. Z lustrácie STA vyplývalo, že proti obžalovanému neboli vedené žiadne súdne konania. Z lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že proti obžalovanému neboli vedené žiadne neskončené trestné stíhania.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u odsúdeného vzhliadol poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu skutku. Priznanie urobil obžalovaný prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, že vyhlásením o vine obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Súd u odsúdeného zároveň zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov (prečin výtržníctva v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, prečin nebezpečného vyhrážania v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/68/2018), a taktiež príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol v minulosti za totožný trestný čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/75/2019. Pre vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností (§ 38 odsek 2 Trestného zákona) súd pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorý bol najprísnejšie trestný zo spáchaných trestných činov (prečin ublíženia na zdraví, prečin výtržníctva, prečin nebezpečného vyhrážania), teda na šesť mesiacov až dva roky. Keďže súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému trest za trestný čin spáchaný dňa 21.02.2018, teda za trestný čin obžalovaným spáchaný skôr, ako bol trestným rozkazom doručeným dňa 14.07.2018 Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/68/2018 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spáchaný dňa 12.07.2018, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému trest súhrnný, a to podľa zásady na ukladanie trestu úhrnného, upravenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona. Preto pri odsudzovaní za viac trestných činov, súd uložil súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia najprísnejšie trestného, teda podľa sadzby prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Súd zároveň postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/68/2018, ktorým bol obžalovanému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k záujmom a hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí nebezpečenstvo aj v budúcnosti pre zákonom chránené záujmy. Nebolo možné totiž prehliadnuť, že obžalovaný sa považuje za všeobecného recidivistu, preto súd pri určovaní druhu a výmery trestu musel na to prihliadať v rámci hodnotenia jeho osoby a pri posudzovaní možnosti jeho nápravy. Pri hodnotení recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchatela súd prihliadal na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti (druhovo rovnaká trestná činnosť- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/75/2019 dňa 29.10.2019, za skutok spáchaný dňa 02.05.2019), na celkový spôsob jeho života a na pohnútku jeho ďalšieho trestného činu, najmä na to, že spáchanie tohto trestného činu bolo rovnakého charakteru, za obdobných podmienok a bolo ovplyvnené obdobnými pohnútkami ako pri predchádzajúcom trestnom čine. Na zodpovedné hodnotenie osoby obžalovaného v súvislosti s jeho

predchádzajúcimi odsúdeniami si súd zadovážil aj spis o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, aby mohol na základe konkrétnych skutkových zistení zhodnotiť, do akej miery recidíva páchatel'a trestného činu zvyšuje závažnosť konania obžalovaného a aký trest mu treba uložiť na dosiahnutie účelu trestu sledovaného zákonom (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/75/2019).

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pretože súd bol pri ukladaní trestu viazaný ustanovením § 42 odsek 2, veta druhá Trestného zákona, podľa ktorého, pri ukladaní súhrnného trestu, tak ako tomu bolo v tomto prípade, „novoukladany“ súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Preto, ak bol obžalovaný skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/68/2018 zo dňa 14.07.2018, právoplatným dňa 14.07.2018 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace, súd nemohol ukladať iný ako nepodmienečný trest, a nie miernejší ako dva mesiace a ani menej než šesť mesiacov, pretože v tejto veci bol súd viazaný trestnou sadzbou šesť mesiacov až dva roky uvedenou v §-e 156 odsek 1 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu nevezhliadol dôvody, ktoré by mu dovoľovali mimoriadne znížiť trest podľa § 39 Trestného zákona, pretože nezistil, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu a osobným pomerom obžalovaného. Uložený trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby bez navýšenia (vzhľadom na zrušenie predchádzajúceho dvojmesačného nepodmienečného trestu bol obžalovanému za toto konanie v podstate uložený „len“ štvormesačný trest), podľa názoru súdu, zohľadňoval aj sebareflexiu obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti aj šancu, o ktorú v záverečnej reči obžalovaný žiadal ako aj to, že od mája 2019 obžalovaný vedie riadny život pracujúceho občana a rodiča (ORT, lustrácie v GP SR a STA, pracovná zmluva a listiny o štúdiu syna obžalovaného predložené obhajobou).

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko po preskúmaní splnenia materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Trestného zákona a po zohľadnení správania obžalovaného od posledného odsúdenia v roku 2019 (lustrácia GP SR, lustrácia STA, centrálna evidencia správnych deliktov, pracovná zmluva a listiny o štúdiu syna obžalovaného predložené obhajobou) a jeho postoja k prejednávanej trestnej činnosti dospel súd k záveru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava a prevýchova lepšie zaručená v najnižšom, t.j. v minimálnom stupni stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko ani poškodená fyzická osoba B. U. ani poškodená právnická osoba Sociálna poisťovňa si neuplatnili nárok na náhradu škody.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.