

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203395
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu X. I., K.. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX Č. XX proti žalovanému HOME CREDIT Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany 921 22, Teplická 7434/147, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín 911 01, Piaristická 707/25 o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100,00 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2018 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.294,37 €, ktorá suma predstavuje rozdiel celkovej uhradenej sumy žalobcom 9.827,37 € a poskytnutého úveru 8.533,00 €. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 12. 04. 2015 uzatvoril so žalovaným spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. SUA15/001055, na základe ktorej mu žalobca poskytol úver vo výške 8.533,00 €. Žalovaný pripravil úverovú zmluvu, ktorú nemohol ovplyvniť a prebrať po jednotlivých článkoch, zmluva bola žalovaným vopred naformulovaná. Žalovaný mal postupovať s odbornou starostlivosťou a v súlade s dobrými mravmi - § 2 písm. u) a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov na kúpu automobilu bol nútený riešiť vzniknutú situáciu pôžičkou. Bol mu ponúknutý úver na dofinancovanie ceny automobilu od spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. Predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo, a to Škoda Octavia 2.0 Tdi. V uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, na ktorého sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8.533,00 € do podania žaloby zaplatil 9.827,37 €. Je toho názoru, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a preto žiada súd o kontrolu spotrebiteľskej zmluvy z úradnej moci. Ďalej uviedol, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Zmluva neobsahuje údaje o výške mesačnej splátky, o počte splátok, o konečnej splatnosti úveru, o dátume prvej mesačnej splátky, o termínoch splatnosti splátok. Poukázal na viaceré súdne rozhodnutia, napr. rozhodnutia Okresného súdu v Žiline sp.zn. 14C/47/2015, v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 7C/233/2014, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/203/2015, v Trnave sp.zn. 23Co/397/2013, v Žiline sp.zn. 11Co/502/2014. K úverovej zmluve bola doložená aj Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, pričom zabezpečenie splnenia záväzku zo

spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka (viď. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21. 11. 2012). Vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s úverovými podmienkami zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené má naliehavý právny záujem na veci. Vo veciach ochrany spotrebiteľa súd musí z úradnej povinnosti podrobiť zmluvu súdnej kontrole a zistiť, či zmluva je spotrebiteľská, či obsahuje neprijateľné podmienky a nekalé podmienky.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy, a to úverovú zmluvu č. SUA15/001055, Všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidiel, Protokol o prevzatí predmetu financovania, Splátkový kalendár, Kúpnu zmluvu, Prehľad splátok.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Uviedol, že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.294,37 € nebol zo strany žalobcu zdokladovaný. Žalobca ako dôkaz predložil len ním vyplnenú tabuľku s platbami, ktorú však žalovaný nepovažuje za relevantný dôkaz, nakoľko do samovoľne vytvorenej tabuľky je možné doplniť akúkoľvek sumu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/271/2017 zo dňa 28. 11. 2017, podľa ktorého v spore nie je možné vychádzať z predpokladaných skutočností alebo skutočností, ktoré sa síce javia ako logické a pravdivé, avšak nie sú podložené. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorá tvrdí určitú negatívnu skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno. V preskúmvanej veci nebolo potrebné preukazovať iba to, že žalobca žalovaného bezdôvodne obohatil, ale vzhľadom na to, že požadoval v konaní bezdôvodné obohatenie vydať, bolo jeho povinnosťou preukázať i to, o akú sumu sa majetková sféra žalovaného na úkor žalobcu zväčšila. Žalovaný je presvedčený, že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) žalobcu oprávnene, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Žalobca teda uhradil jednotlivé mesačné splátky na základe platne uzavretej úverovej zmluvy. Je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady vydania bezdôvodného obohatenia. K žalobcom tvrdenému chýbajúcemu rozkladu splátok v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 uvádza, že tieto náležitosti sú uvedené v zmluve pod bodom 4. „Podmienky splácania úveru, kde sú obsiahnuté presnú údaje o výške mesačnej splátky - 249,90 €, o počte splátok - 60, o konečnej splatnosti úveru - 09. 03. 2020, o dátume prvej mesačnej splátky 09. 04. 2015 a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde je uvedené: „Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci poskytnutia úveru, je splatnosť týchto splátok stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Úhrada nasledujúcich mesačných splátok je vždy do 09. dňa v kalendárnom mesiaci. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 a na rozsudok zo dňa 09. 11. 2016 Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, v zmysle ktorého článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať tak, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok a zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 2 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Tvrdenia žalobcu, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, sa nezakladajú na pravde, táto zmluva nebola so žalobcom nikdy uzatvorená a žalobca napriek tomu, že na ňu vo svojej žalobe poukazuje, do spisu túto nedoložil. Je toho názoru, že žalobca v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem. Má za to, že nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/112/2004). Žalobca vo svojej žalobe napáda neprijateľné zmluvné podmienky, avšak len vo všeobecnej rovine, bez bližšieho upresnenia. Záverom poukázal na odôvodnenie Okresného súdu Senica sp.zn. 9Csp/188/2017 podľa ktorého „Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že cieľom zákonnej úpravy spotrebiteľských úverov je ochrana spotrebiteľa pred nekalými praktikami poskytovateľov úverov, pred neprehľadnými, nejasnými, nezrozumiteľnými zmluvami, kedy spotrebiteľ pri podpise zmluvy nemá poňatia, koľko o napokon úver bude stáť. Nie je to ale nástroj pre špekulácie spotrebiteľa za účelom získania úveru zadarmo a bez akýchkoľvek poplatkov

v prípade, keď úver získal na základe jasnej, prehľadnej a zrozumiteľnej zmluvy. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej zo zmluvných strán má nepochybne v právnom systéme svoje opodstatnenie, avšak zároveň aj svoje hranice dané zásadou spravodlivosti a účinnosti ochrany ohrozeného, príp. porušeného práva, zásadou rovnosti strán, ako aj ďalšími zásadami a princípmi ako sú *vigilantibus iura, neminem laedere* a pod. Bez rešpektovania uvedených zásad a princíпов by súd skĺzol k formalistickému, nevýchovnému a paternalistickému postupu vo výsledku s neprípustným zvýhodňovaním dlžníka oproti veriteľovi.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný a právny zástupca žalovaného, ktorí žiadali o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní a zároveň žalovaný súhlasil, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne.

6. Súd rozhodol predmetný spor v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalovaného. Vykonal dokazovanie oboznámením Úverovej zmluvy č. SUA 15/001055 zo dňa 12. 03. 2015, Kúpnej zmluvy zo dňa 12. 03. 2015, Faktúry č. FVAA6181/150081, Príjmového pokladničného dokladu, Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA15/001055 zo dňa 12. 03. 2015, Prehľadu o vykonaných splátkach, Splátkového kalendára zmluvy o úvere č. SUA15/001055, Dohody o poskytnutí marketingovej akcie zo dňa 12. 03. 2015 a ďalších listín, ktoré sú obsahom spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný dňa 12. 03. 2015 uzavreli úverovú zmluvu č. SUA15/001055, predmetom ktorej bolo financovanie motorového vozidla Škoda Octavia Combi II Diesel 2.0 TDI PD DPF 4x4 Scout, číslo karosérie (VIN): I.. Predmet financovania bol dodaný predávajúcim - spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Konečná cena predmetu financovania (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) bola stanovená na 9.533 € vrátane DPH, zaplatené v hotovosti klientom 1.000,00 €, celková výška úveru 8.533,00 €. Predmetný úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 24,970114 %, RPMN 27,99 % s uvedením priemernej hodnoty RPMN 12,42 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 6.461,00 € s tým, že celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 14.994,00 € s konečnou splatnosťou úveru 09. 03. 2020. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 249,90 € s dátumom prvej splátky 09. 04. 2015 pri počte splátok 60. splatnosť splátok bola určená vždy do 9. dňa v kalendárnom mesiaci.

8. Podľa Dohody o poskytnutí marketingovej akcie klient - žalobca podpisom tejto dohody potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1.000,00 €, prostredníctvom ktorej žalovaný za žalobcu predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak žalobca s predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola klientovi časť marketingovej akcie vyplatená predajcom v hotovosti (Konkrétna výška jednotlivých plnení je uvedená na dokladoch vystavených predajcom (faktúra, výdajový doklad a pod.). Marketingová akcia bola žalobcovi poskytnutá z dôvodu, že sa žalobca rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom úveru poskytnutého spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a zároveň bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii predajcovi v plnej výške kompenzovaná spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Ak nebude úver veriteľovi splatený v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve (t.j. ak dôjde k zosplateniu úveru, k ukončeniu úverovej zmluvy z dôvodu poisťnej udalosti, odstúpeniu od úverovej zmluvy v zákonnej lehote alebo predčasnému splateniu úveru) nárok na poskytnutie marketingovej akcie klientovi zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ je oprávnený hodnotu poskytnutej marketingovej akcie (či jej časť) v odôvodnených prípadoch od klienta nepožadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania úveru.

9. Podľa Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a predávajúcim - spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. zo dňa 12. 03. 2015 je kúpna cena za automobil dohodnutá vo výške 8.646,00 €. Časť kúpnej ceny vo výške 1.000,00 € bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 7.646,00 € bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 15001055 uzatvorenej medzi kupujúcim - žalobcom a žalovaným.

10. Podľa daňového dokladu (faktúry) č. FFAA6181/150081 vystavil predajca AUTOCENTRUM žalobcovi faktúru na zaplatenie 9.533,00 €, a to 8.646,00 € (Škoda Octavia 2.0 TDI) a 887,00 € (doplňkový zákaznícky servis 271,00 €, modrá lekárnička SR 30,00 €, hasiaci prístroj - osobné autá

14,00 €, reflexná vesta 4,00 €, černé koberce do auta 15,00 €, Carlife Garance 12 - 353,00 €, MniGAP v úvere 200,00 €). V celkovej čiastke 9.533,00 € je už zahrnutá zľava vo výške 353,00 €.

11. V bode 7. Zmluvy - Zabezpečenie úveru, sa zmluvné strany dohodli, že úver, vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k Predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne, po podpise tejto ÚZ.

12. Podľa žiadosti o registráciu údajov do Notárskeho centrálného registra záložných práv bola dňa 12. 03. 2015 uzatvorená medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom Zmluva o zriadení záložného práva č. SUA15/001055, na základe ktorej sa zriadilo záložné právo k motorovému vozidlu Škoda Octavia Combi II Diesel 2.0 TDI PD DPF 4x4 Scout, číslo karosérie (VIN): TMBKE617692010639 na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 8.533,00 €.

13. Na základe Protokolu o prevzatí predmetného motorového vozidla žalobca ako kupujúci potvrdil prevzatie motorového vozidla v celkovej cene 9.533,00 €.

14. Podľa prehľadu splátok úveru mal žalobca žalovanému do podania žaloby uhradiť spolu 9.827,37 €.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 10 OZ, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zák.č. 129/2010 Z.z.") , spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

23. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

27. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalovaným) a spotrebiteľom (žalobcom), ktorý vyplýva z úverovej zmluvy zo dňa 12. 03. 2015. Žalovaný je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalobca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v § 52 - 54, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka upravujúce úverovú zmluvu, keďže uzavretá zmluva spĺňa jej základné náležitosti) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva. Ako vyplýva z cit. zák. ust. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva, a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

28. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 8.533,00 € na financovanie nákupu motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi II Diesel 2.0 TDI PD DPF 4x4 Scout, číslo karosérie (VIN): I.Q.G.XXXXXXXX pri predajnej cene 9.533,00 € vrátane DPH (8.646,00 € kúpna cena za automobil a 887,00 € za ďalší tovar v zmysle faktúry čl. 51 spisu), s tým, že časť kúpnej ceny vozidla vo výške 1.000,00 € bola uhradená v rámci poskytnutej marketingovej akcie žalobcom. Predmetný úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 24,970114 %, RPMN 27,99 % s uvedením priemernej hodnoty RPMN 12,42 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 6.461,00 € s tým, že celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 14.994,00 € s konečnou splatnosťou úveru 09. 03. 2020. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 249,90 € s dátumom prvej splátky 09. 04. 2015 pri počte splátok 60, splatnosť splátok bola určená vždy do 9. dňa v kalendárnom mesiaci. Na základe protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva, žalobca ako kupujúci potvrdil prevzatie motorového vozidla v celkovej cene 9.533,00 €.

29. Preskúmaním úverovej zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 9 a nasl. zákona č. 129/2020 Z.z. K tvrdeniam žalobcu, že zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto by mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, súd rovnako ako žalovaný poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017, v zmysle ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,“ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pozn. súdu), je potrebné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k

záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Termíny splatnosti splátok boli v zmluve uvedené dátumom prvej mesačnej splátky 09. 04. 2015, dátumom konečnej splatnosti úveru 09. 03. 2020 a termínom splatnosti každej mesačnej splátky vždy k 9. dňu v mesiaci. Uvedené tak umožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Navyiac, splátkový kalendár s rozkladom splátok bol žalobcovi odovzdaný pri podpise úverovej zmluvy.

30. S poukazom na uvedené, keďže súd preskúmaním úverovej zmluvy nezistil absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle ust. § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd žalobu žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.294,37 €, ako rozdiel medzi doposiaľ uhradenou sumou a poskytnutým úverom (9.827,37 € - 8.533,00 €) zamietol.

31. Rovnako tak súd nevzhliadol neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pohľadávka žalovaného z úverovej zmluvy bola zabezpečená záložnou zmluvou za podmienok, ako ho ustanovuje § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, a nie zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, ako uviedol žalobca.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v rozsahu 100,00 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).