

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200799
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200799.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom G. H. XXXX/XX, I., v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a J. A., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom J. H. XXXX/X, I., v konaní zastúpený JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, advokátkou so sídlom Kozárovce 632, o úprave styku, takto

rozhodol:

- Konanie sa z a s t a v u j e .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Rozsudkom zo dňa 08.02.2024 č.k. 10P/196/2023-120 tunajší súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. sumou 170,- eur a mal. C. sumou 130,- eur mesačne. Výrokom II. rozsudku súd návrh otca na úpravu styku vylúčil na samostatné konanie.
- Dňa 02.04.2024 právna zástupkyňa otca doručila súdu späťvzatie návrhu na úpravu styku z dôvodu, že rodičom bolo poskytované poradenstvo na Referáte poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. V súčasnosti matka otcovi styk s deťmi umožňuje v rozsahu viac hodín týždenne, dokonca v jeho domácnosti deti spali počas poobedného spánku, za čo je matke vďačný. Verí, že ohľadne styku s deťmi sú na dobrej ceste a aj s poukazom na jeho pracovný čas nie je potrebné styk upravovať. Bude sa snažiť postupne oboznamovať deti s jeho domácnosťou a zabezpečiť im aj u neho bezpečný pocit.
- Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- S poukazom na späťvzatie návrhu na úpravu styku zo strany otca, prihladnuc na to, že v konaní nie je potrebné pokračovať ex offo, súd konanie zastavil.
- O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.