

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117226392  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117226392.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: P. B. P., P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, W., proti žalovanému: ADS PROPERTY, s. r. o., so sídlom Laurinská 2, Bratislava, IČO: 47 679 212, zastúpenému: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia,

### rozhodol:

I. Súd určuje, že uznesenie č. 1 valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa konalo dňa 11. augusta 2017 o 9:00 hod. v priestoroch budovy Aupark Tower, Einsteinova 354/24, 851 01 Bratislava, je **n e p l a t n é**.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.10.2017 domáhal proti žalovanému určenia neplatnosti uznesenia č. 1 valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 11.08.2017, ktorým valné zhromaždenie odsúhlasilo nasledovné zvýšenie základného imania spoločnosti: Výška zvýšenia základného imania 70.000 eur (slovom: sedemdesiat tisíc eur); Spôsob zvýšenia základného imania: prevzatie záväzku X. M., bytom H. XX/XX, XXX XX W. - mestská časť F., Slovenská republika, dátum narodenia: 14.04.1954 na nový peňažný vklad vo výške 35.000 eur (tridsaťpäťtisíc eur); a prevzatie záväzku G. P. L., bytom O. rameno XXXX/X, XXX XX W. - mestská časť O. Q., Slovenská republika, dátum narodenia: 01.12.1972 na nový peňažný vklad vo výške 35.000 eur (tridsaťpäťtisíc eur); Lehota na splatenie nových peňažných vkladov H. M. a G. P. L.: pred podaním návrhu na zápis zvýšenia základného imania do obchodného registra. Výška základného imania spoločnosti po jeho zvýšení: 76.000 eur (slovom sedemdesiatšesťtisíc eur). Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že zmluvami o prevode obchodného podielu zo dňa 04.12.2015 previedol na pána M. a pána G. L., každému z menovaných obchodný podiel v žalovanej spoločnosti, ktorému zodpovedal vklad na základnom imaní vo výške 2.000 eur. Na základe zmlúv o prevode obchodného podielu sa pán M. a pán G. L. stali spoločníkmi v žalovanej spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., každý v podiele 2.000 eur na základnom imaní. V čl. II. ods. 2.2 zmlúv o prevode obchodného podielu v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., sa zmluvné strany dohodli na odplate za prevod jedného obchodného podielu vo výške 2.000 eur. Odplaty, ktoré mali pán M. a G. L. žalobcovi uhradiť, boli splatné v lehote do 15 dní odo dňa uzatvorenia zmlúv o prevode obchodného podielu, t.j. 19.12.2015. Keďže pán M. a G. L. Grund dohodnuté odplaty žalobcovi neuhradili, žalobca ich listom zo dňa 11.05.2017 písomne vyzval, aby odplatu uhradili, každý vo výške 2.000 eur, v dodatočnej primeranej 7 dňovej lehote a zároveň ich upozornil na možnosť odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu v prípade, ak odplata nebude žalobcovi uhradená v žalobcom

poskytnutej lehote. Výzvu na plnenia prevzal pán XX.XX.XXXX.dňa 15.05.2017 a G.. L. dňa 12.06.2017. Pán M. a G.. L. napriek výzvam žalobcu na plnenie neuhradili odplaty za prevody obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., preto žalobca listami zo dňa 21.06.2017 písomne odstúpil od oboch zmlúv o prevode obchodného podielu. Písomné odstúpenia od zmlúv pán M. a G.. L. prevzali na osobnom rokovaní dňa 21.06.2017. Listami zo dňa 21.06.2017 žalobca vyzval pán M. a G.. L. aj na spätný prevod obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., z dôvodu odstúpenia od nich. Výzvy na vrátenie obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. prevzali na osobnom rokovaní dňa 21.06.2017. Žalobca im určil 3-dňovú lehotu na vrátenie obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., ktorá uplynula dňa 24.06.2017 a zároveň im predložil aj návrhy zmlúv o spätnom prevode obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.. Z dôvodu, že pán M. a G.. L. doposiaľ nevyhoveli žalobcovi a neuzatvorili s ním zmluvy o spätnom prevode obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., žalobca bol nútený domáhať sa nahradenia prejavu ich vôle smerujúceho k obnoveniu žalobcu ako jediného spoločníka v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., a to v súlade so znením zmlúv o spätnom prevode obchodných podielov, ktoré im žalobca zaslal, pričom súdne konanie v tejto veci prebieha na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23 Cb 136/2017. Naopak pán M. a G.. L. aj naďalej pokračujú v protiprávnom konaní, ktorým hrubo poškodzujú záujmy žalovaného. Žalovaná spoločnosť má v súčasnosti v obchodnom registri zapísaných 3 spoločníkov, a to žalobcu s vkladom 2.000 eur, a ďalej pána X.XXX a G.. L., ktorých vklad bol takisto po 2.000 eur, avšak od 15.08.2017 je v obchodnom registri zapísaný pri každom z nich vklad 37.000 eur. Žalobca sa z výpisu z obchodného registra dozvedel, že ku dňu 15.08.2017 bolo zapísané zvýšenie základného imania žalovanej spoločnosti zo 6.000 eur na 76.000 eur, a to tak, že obchodný podiel pána M. v žalovanej spoločnosti sa zvýšil z 2.000 eur na 37.000 eur a takisto obchodný podiel G.. L. v žalovanej spoločnosti sa zvýšil z 2.000 eur na 37.000 eur. Žalobca nahliadnutím do spisu v obchodnom registri zistil, že k zvýšeniu základného imania došlo na základe rozhodnutia valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti zo dňa 11.08.2017. Uvedeného valného zhromaždenia sa žalobca nezúčastnil, nakoľko naň ani nebol pozvaný. Na rozhodnutie valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti o zvýšení základného imania je podľa čl. IX ods. 9.10 Spoločenskej zmluvy žalovanej spoločnosti potrebný 100 % súhlas všetkých spoločníkov žalovanej spoločnosti. Vzhľadom na popis predmetných skutočností dospel žalobca k záveru, že uznesenie č. 1 prijaté na valnom zhromaždení je neplatné, keďže trpí nasledovnými vadami, ktoré zhrnul v 4 bodoch. Žalobca na toto valné zhromaždenie nebol vôbec pozvaný. Spoločenská zmluva žalovanej spoločnosti v čl. IX ods. 9.10 v spojitosti s ods. 9.9 písm. e) vyžaduje, aby s rozhodnutím valného zhromaždenia o zvýšení základného imania súhlasili všetci jej spoločníci a súhlas žalobcu na toto rozhodnutie nebol daný. Predmetné valné zhromaždenie v rozpore s § 143 ObZ rozhodlo o tom, že základné imanie spoločnosti sa zvýši prevzatím záväzkov na vklad len zo strany pána M. a G.. L.. Zo zápisnice o konaní valného zhromaždenia spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. nie je zrejmé, či ide o mimoriadne valné zhromaždenie alebo riadne valné zhromaždenie. Týmto postupom, keď sa pán M. a pán L., ktorí sa aj po odstúpení od zmlúv o prevode obchodných podielov zo strany žalobcu naďalej vydávajú za spoločníkov žalovanej spoločnosti, došlo k porušeniu práv žalobcu ako spoločníka žalovanej spoločnosti, a to tým, že o uznesení týkajúcom sa zvýšenia základného imania bolo rozhodnuté bez účasti žalobcu, a to napriek tomu, že v zmysle Spoločenskej zmluvy žalovanej spoločnosti je na takéto rozhodnutie potrebný súhlas 100 % spoločníkov spoločnosti, čím došlo k porušeniu práv žalobcu ako spoločníka žalovanej spoločnosti.

2. Žalovaný sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 10.07.2019 tak, že zo strany spoločníkov pána M. a G.. L. bol podaný na Okresný súd Bratislava I návrh na zosúladenie stavu zápisu údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom podľa § 289 a nasl. CMP týkajúci sa žalovaného ako zapísanej osoby.

3. Žalobca sa vyjadril v replike doručenej súdu dňa 18.10.2018 tak, že poukázal na judikatúru všeobecných súdov, vrátane judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo záverov ktorých vyplýva, že nedodržanie kogentne ustanoveného postupu zvolávania valného zhromaždenia v obchodnej spoločnosti je dôvodom na vyslovenie neplatnosti rozhodnutí, ktoré boli prijaté na valnom zhromaždení zvolanom nesprávnym postupom (bližšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.04.2016, sp. zn. 5 Obdo 69/2015). Ďalej poukázal na § 143 ods. 1 ObZ, ktorý je potrebné aplikovať v danom prípade z dôvodu, že spoločenská zmluva žalovaného neurčuje inak. Nedodržanie zákonom stanoveného postupu, keď P. P. nebola ani len ponúknutá možnosť zúčastniť sa na zvyšovaní základného imania a v kontexte skutočnosti, že v dôsledku odstúpenia od zmlúv o prevode obchodných podielov, G.. L. a pána M. nie je možné považovať za iných, ako domnelých spoločníkov žalovaného,

je z formálneho hľadiska prejavom zneužitia formálnych práv spoločníkov. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.12.2015, sp. zn. 2 Cob 75/2015, podľa ktorého „podľa súdu napadnutým rozhodnutím bola porušená tak spoločenská zmluva, ako aj zákon, konkrétne § 56a ObZ. Za rozhodujúce súd považoval porušenie zákona, t.j. že prijatím napadnutého uznesenia došlo k zneužitiu práv spoločníkov, ktorí majú väčšinu hlasov v spoločnosti. Ustanovenie § 56a ObZ vychádza zo zásady, že výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Túto zásadu je možné podľa § 1 ods. 2 ObZ aplikovať aj na vzťahy medzi spoločníkmi obchodnej spoločnosti. Rovnako § 56a vychádza aj zo všeobecného zákazu zneužívať práva v obchodných vzťahoch uvedeného v § 265 ObZ, podľa ktorého výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu. Súd konštatoval, že obaja spoločníci konali v zhode, po vzájomnej dohode ako konatelia spoločne predkladali návrh uznesenia na zvýšenie základného imania, spoločne oznamovali navrhovateľovi výsledok hlasovania, spoločne urobili úplne rovnaké vyhlásenia o prevzatí záväzku na nové vklady a obaja naraz v hotovosti splatili svoje vklady. Na základe uvedeného súd nemal pochybnosti o tom, že napadnutým rozhodnutím bol navrhovateľ znevýhodnený zo strany ostatných spoločníkov zneužívajúcim spôsobom. Súd uviedol, že ďalší, nie rozhodujúci, dôvod pre vyslovenie neplatnosti uznesenia o zvýšení základného imania bol formálny - porušenie spoločenskej zmluvy. Spoločenská zmluva predstavuje základnú dohodu spoločníkov, ktorú je potrebné bez výhrad rešpektovať“ (bližšie pozri rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2 Cob/75/2015). Ohľadom vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.07.2018 poukázal na skutočnosť, že žalovaný nijako nepopiera skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, nepopiera ani dôvody neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného, nepredkladá súdu žiadne iné tvrdenia, ktoré by boli iné, ako tie skutkové okolnosti, na ktoré žalobca poukázal, preto by súd mal vychádzať z premisy, že skutkové okolnosti sporových strán sú nesporné v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP. K tvrdeniu žalovaného o tom, že má mať vedomosť, že I. L. a pán M. mali podať návrh na zosúladenie údajov podľa ustanovenia § 289 a nasl. CMP, nemá žiadny právny význam k meritu sporu. Akýkoľvek zosúladovací návrh nie je prekážkou v tomto sporovom konaní.

4. Ďalšie skutočnosti doplnil žalobca v replike doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019 s tým, že zdôraznil, že žalobca sa neplatného valného zhromaždenia nezúčastnil, nakoľko naň nebol riadne pozvaný písomnou pozvánkou aspoň 15 dní vopred v zmysle ods. 9.8 Spoločenskej zmluvy žalovaného a o jeho konaní, ako ani o jeho programe tak vôbec nevedel. V dôsledku prijatého neplatného uznesenia klesol obchodný podiel žalobcu na základnom imaní žalovaného zapísaný v obchodnom registri nezákonným spôsobom z 33,3% na približne 2,6%. Ako dôvody neplatnosti predmetného uznesenia valného zhromaždenia žalobca poukázal na ods. 9.9 písm. e) v spojení s ods. 9.10 Spoločenskej zmluvy žalovaného je na rozhodovanie o zvýšení alebo znížení základného imania spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. potrebný súhlas všetkých spoločníkov, pričom zo zápisnice z neplatného valného zhromaždenia je zrejmé, že žalobca nielenže nehlasoval za prijatie uznesenia, ale nebol na neplatnom valnom zhromaždení ani prítomný. Žalobca bol v čase konania neplatného valného zhromaždenia riadnym spoločníkom žalovaného s minimálne 1/3 obchodným podielom a bol riadne zapísaný v obchodnom registri. V spojení so skutočnosťou, že Spoločenská zmluva je vzhľadom na znenie § 127 ods. 4 ObZ v spojení s § 125 ods. 1 písm. e) ObZ rozhodujúca pre určenie výšky hlasovacích práv potrebných na schválenie zvýšenia základného imania je bez ďalšieho zrejmé, že uznesenie bolo neplatné, lebo zaň nehlasovali všetci spoločníci žalovaného. Žalobca dodal, že uznesenie bolo neplatné aj z viacerých iných dôvodov, a to konkrétne: G.. L. a pán M. vôbec neboli spoločníkmi žalovaného; žalobca nebol na neplatné valné zhromaždenie v rozpore so znením Spoločenskej zmluvy žalovaného a ObZ vôbec pozvaný a o jeho konaní nevedel; zvýšenie základného imania bolo realizované len podvodným prevzatím záväzkov na nové vklady zo strany pána X a G.. M., čím bolo porušené právo žalobcu ako spoločníka žalovaného na prednostné prevzatie záväzku na nový vklad v pomere jeho obchodného podielu v zmysle § 143 ods. 1 ObZ; zvýšenie základného imania bolo účelové a fiktívne bez reálneho dôvodu a jeho jediným cieľom bola zmena vlastníckych pomerov medzi spoločníkmi. Ak by uznesenie nebolo neplatné z iných dôvodov, bolo by neplatné pre jednoznačný rozpor so zákonom, konkrétne so zákazom zneužitia práva v zmysle § 56a ObZ. Všetky vyššie uvedené dôvody neplatnosti uznesenia však nie je potrebné dokazovať, nakoľko uznesenie je bez ďalšieho jednoznačne neplatné pre priamy rozpor so Spoločenskou zmluvou ADS PROPERTY, s.r.o.. Ďalej upozornil, že po nahliadnutí do návrhu na zosúladenie údajov v konaní sp. zn. 33 Exre 572/2018 žalobca konštatuje, že G.. L. a pán M., ako spoločníci ADS PROPERTY, s.r.o., vedome a úmyselne prijali nezákonné uznesenie, túto nezákonnosť sami uznávajú a potvrdzujú obsahové aj právne argumenty žalobcu, nakoľko v návrhu žiadajú v konaní o zosúladenie údajov výmaz „nesprávne zapísanej“ výšky základného imania, resp. vkladov ich samotných do základného imania,

čím v konečnom dôsledku navrhujú zápis údajov, ktoré boli v obchodnom registri zapísané pred prijatím uznesenia na neplatnom valnom zhromaždení.

5. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 22.10.2019 zdôraznil, že v zmysle žalobnej odpovede a návrhu na zosúladienie údajov v obchodnom registri, uznáva, že rozhodnutie valného zhromaždenia zo dňa 11.08.2017 je neplatné. Následne vysvetlil dôvody a príčiny vyhotovenej právnej analýzy a podaného návrhu na zosúladienie údajov zapísaných o spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o..

6. Predseda tunajšieho súdu uznesením zo dňa 21.10.2019, č.k. 30 Cb 124/2017-163 vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu sudkyňu Okresného súdu Bratislava I JUDr. Miriam Repákovú. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10.02.2020, č.k. 3 Ncb 2/2020-274 vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu sudkyňu Okresného súdu Bratislava I JUDr. Gabrielu Buľubášovú. Následne predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21. júla 2020, č.k. 1 Ndob 7/2020-336 vylúčil sudkyňu JUDr. Lenku Praženkovicú z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 1 Ndob 7/2020 a ako tretiu členku senátu 10 určil sudkyňu JUDr. Janu Hullovú. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21.07.2020, č.k. 1 Ndob 7/2020-338 rozhodol, že sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Dana Štiffalovičová, JUDr. Elena Kúšová a JUDr. Tatiana Pastieriková, nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Ncb 10/2020. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02.09.2020, č.k. 4 Ncb 10/2020-344 rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I JUDr. Antónia Bednarčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a návrhu na prikázanie predmetného sporu inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave, nevyhovelo.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami, ako aj ďalšími listinami pripojenými k spisu a ustálil nasledovný skutkový stav.

8. Na pojednávaní dňa 01.12.2020 sa žalovaný opätovne vyjadril tak, že súhlasí s tým, že predmetné uznesenie valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 11.08.2017 je neplatné, avšak nesúhlasí s tvrdením žalobcu týkajúceho sa toho, že pán G. a E.. W. sú len domnelými spoločníkmi spoločnosti žalovaného. V tomto smere poukázal na iné konanie, v ktorom sa rieši predmetná otázka. Na dopyt súdu žalovaný uviedol, že konanie o nahradenie prejavu vôle na Okresnom súde Bratislava V vedenom pod sp. zn. 23 Cb 136/2017 je prerušené do skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k obchodným podielom, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 35 Cb 161/2017. Súd na predmetnom pojednávaní konal v neprítomnosti žalobcu, keďže sa nariadeného pojednávania bez ospravedlnenia napriek predvolaniu nezúčastnil, čím boli splnené podmienky vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súdu bolo až dodatočne dňa 01.12.2020 o 18:21 hod. doručené ospravedlnenie žalobcu so žiadosťou o vytyčenie iného termínu pojednávania (č.l. 378 spisu). Z overeného podpisu žalobcu je zrejmé, že predmetná žiadosť bola vyhotovená žalobcom a elektronicky podpísaná dňa 01.12.2020 o 17.08 hod. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že súd v čase konania pojednávania dňa 01.12.2020 o 09:00 hod. ospravedlnenie žalobcu so žiadosťou o odročenie pojednávania k dispozícii nemal (a ani mať nemohol), teda predmetné podanie nebolo doručené včas.

9. Na pojednávaní konanom dňa 01.12.2020 súd zamietol návrh žalobcu na pripojenie spisu z Obchodného registra SR vedenom pod sp. zn. 6 Re 2825/2017 (návrh uvedený v sprievodnom liste s predložením dôkazom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2018-č.l.18), keďže súd nepovažoval pripojenie spisu pre rozhodnutie v merite veci za potrebné a účelné. Rovnako tak by predmetné pripojenie spisu nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti.

10. Zo všeobecne známych verejne dostupných informácií vyplývajúcich z úplného výpisu z obchodného vestníka č. 190/2020 žalovaného súd zistil, že konateľom spoločnosti podľa zapísaných údajov je XX.XX.XXXX P. L. so vznikom funkcie dňa 04.12.2015 a H. XX.XX.XXXX so vznikom funkcie dňa 04.12.2015. Konanie menom spoločnosti je upravené tak, že v mene spoločnosti sú oprávnení konať vždy aspoň dvaja konatelia spoločne. Spoločníkmi v predmetnej spoločnosti sú P.B. P., X.XXX s výškou vkladu 2.000 eur a G.. P. XX.XXX a H. M. obaja s rovnakou výškou vkladu 37.000 eur. Výška základného imania spoločnosti je podľa zapísaných údajov 76.000 eur.

11. Zo zápisnice z valného zhromaždenia spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. vyplýva, že valné zhromaždenie sa konalo dňa 11. augusta 2017 o 9:00 hod. v priestoroch budovy Aupark Tower, Einsteinova 354/24, 851 01 Bratislava, s programom rokovania valného zhromaždenia v bode 1. otvorenie rokovania a voľba predsedajúceho a zapisovateľa; v bode 2. odsúhlasenie zvýšenia základného imania v spoločnosti; v bode 3. prerokovanie znenia návrhu zmeny zápisu v obchodnom registri; v bode 4. záver. Na predmetnom valnom zhromaždení boli v zmysle listiny prítomných, ktorá tvorí prílohu zápisnice, prítomní spoločníci G.. L. a pán M. s obchodným podielom v spoločnosti zodpovedajúcim vkladu do základného imania spoločnosti vo výške 2.000 eur každý samostatne, neprítomný bol spoločník P. P. s obchodným podielom v spoločnosti zodpovedajúcim vkladu do základného imania spoločnosti vo výške 2.000 eur. Z bodu 1 zápisnice teda vyplýva, že boli prítomní spoločníci podľa listiny prítomných, ktorí majú 66,66 % hlasov. Z bodu 2 zápisnice vyplýva, že sa spoločnosť nachádza v kríze, a preto predseda valného zhromaždenia za účelom jej prekonania predložil prítomným spoločníkom návrh na prijatie opatrenia na elimináciu tohto stavu, a to zvýšením základného imania. Predseda valného zhromaždenia spoločnosti predložil valnému zhromaždeniu návrh na odsúhlasenie zvýšenia základného imania spoločnosti z pôvodných 6.000 eur na 76.000 eur. Následne bolo prijaté uznesenie č. 1, a to 100 % prítomných spoločníkov nasledovne: Výška zvýšenia základného imania 70.000 eur (slovom: sedemdesiat tisíc eur); Spôsob zvýšenia základného imania: prevzatie záväzku X. M., bytom H. XX/XX, XXX XX W. - mestská časť F., Slovenská republika, dátum narodenia: XX.XXX na nový peňažný vklad vo výške 35.000 eur (tridsaťpäťtisíc eur); a prevzatie záväzku X. P. L., bytom O. rameno XXXX/X, XXX XX W. - mestská časť O. Q., Slovenská republika, dátum narodenia: XX.XXX na nový peňažný vklad vo výške 35.000 eur (tridsaťpäťtisíc eur); Lehota na splatenie nových peňažných vkladov H. M. a G.. P. L.: pred podaním návrhu na zápis zvýšenia základného imania do obchodného registra. Výška základného imania spoločnosti po jeho zvýšení: 76.000 eur (slovom sedemdesiatšesťtisíc eur). Z bodu 3 vyplýva, že predseda valného zhromaždenia informoval prítomných spoločníkov, že konatelia spoločnosti sú povinní zabezpečiť zápis zmien všetkých zákonom požadovaných údajov do príslušného obchodného registra.

12. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 151 ods 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. Podľa § 56a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia (ďalej len „ObZ“) zneužitie práv spoločníka, najmä zneužitie väčšiny alebo menšiny hlasov v spoločnosti, sa zakazuje.

21. Podľa § 56a ods. 2 ObZ akékoľvek konanie, ktoré znevýhodňuje niektorého zo spoločníkov zneužívajúcim spôsobom, sa zakazuje.

22. Podľa § 122 ods. 1 ObZ spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

23. Podľa § 125 ods. 1 písm. e) ObZ valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí rozhodovanie o zvýšení alebo znížení základného imania a rozhodovanie o nepeňažnom vklade.

24. Podľa § 127 ods. 1 ObZ valné zhromaždenie je schopné uznášania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

25. Podľa § 127 ods. 1 ObZ počet hlasov každého spoločníka sa určuje pomerom hodnoty jeho vkladu k výške základného imania spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje iný počet hlasov.

26. Podľa § 127 ods. 3 ObZ valné zhromaždenie rozhoduje prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov, ak zákon alebo spoločenská zmluva nevyžaduje vyšší počet hlasov.

27. Podľa § 127 ods. 4 ObZ na rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 písm. a), c), d), e) a i) je vždy potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Spoločenská zmluva môže určiť vyšší počet hlasov potrebných na prijatie týchto rozhodnutí.

28. Podľa § 129 ods. 1 ObZ termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

29. Podľa § 131 ods. 1 ObZ každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

30. Podľa § 131 ods. 2 ObZ súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

31. Podľa § 131 ods. 5 ObZ právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

32. Podľa § 143 ods. 1 ObZ ak spoločenská zmluva alebo rozhodnutie valného zhromaždenia o zvýšení základného imania neurčí inak, majú doterajší spoločníci prednostné právo prevziať záväzok na nové vklady v pomere zodpovedajúcom ich doterajším vkladom, a to v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak do jedného mesiaca od prijatia rozhodnutia valného zhromaždenia o výšení základného imania.

33. Zo Spoločenskej zmluvy spoločnosti čl. VI ods. 6.1 vyplýva, že obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Výška obchodného podielu sa určuje podľa pomeru vloženého vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti. Podľa čl. IX ods. 9.2 valné zhromaždenie rozhoduje dvojtretinovou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov, ak táto Spoločenská zmluva neustanovuje inak. Podľa ods. 9.5 valné zhromaždenie sa koná podľa potreby, najmenej však raz za rok, najneskôr však do 30. júna kalendárneho roka. Podľa ods. 9.8 valné zhromaždenie zvoláva konateľ písomnou pozvánkou, a to aspoň 15 dní vopred; lehota nemusí byť dodržaná, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania a s inou lehotou súhlasia všetci spoločníci. Pozvánka musí obsahovať program rokovania, deň, miesto a čas jeho konania. Ak má byť na valnom zhromaždení schvaľovaná ročná účtovná závierka a výročná správa o hospodárení, musí byť ich návrh pripojený k pozvánke. Podľa ods. 9.9 písm. e) do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí najmä rozhodovanie o zvýšení alebo znížení základného imania a rozhodovanie o nepeňažnom vklade. Podľa ods. 9.10 na rozhodnutia valného zhromaždenia podľa písm. a), c), d), e), f), j), l), m), n) a o) ods. 9.9 tohto článku Spoločenskej zmluvy je potrebný súhlas všetkých hlasov všetkých spoločníkov. Na ostatné rozhodnutia valného zhromaždenia

je postačujúci súhlas 2/3 väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Podľa ods. 9.15 každý spoločník, konateľ, ako aj osoby určené osobitným zákonom môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom Spoločenskou zmluvou alebo stanovami, ak boli vydané. Toto práve zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

34. Žalobca sa podanou žalobou domáha neplatnosti prijatého uznesenia na valnom zhromaždení konanom dňa 11.08.2017 spoločnosti žalovaného. V konaní nebolo sporným, že predmetné valné zhromaždenie sa konalo za účasti len dvoch spoločníkov, a to pána XX.XX.XXXX a G.. L., pričom žalobca ako spoločník žalovaného nebol na valné zhromaždenie žalovaného dňa 11.08.2017 pozvaný, a preto sa ho ani nezúčastnil. Na predmetnom valnom zhromaždení spoločníci pán M. a G.. L. odsúhlasili zvýšenie základného imania spoločnosti o 70.000 eur, na celkovú sumu 76.000 eur s tým, že títo spoločníci zároveň prevzali aj záväzok na peňažný vklad každý vo výške 35.000 eur. Predmetné údaje boli zapísané do Obchodného registra SR.

35. Súd v prvom rade skúmal vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu domáhať sa určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009 <aspi://module='JUD'&link='JUD60294SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Ustanovenie § 131 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ObZ priznáva každému spoločníkovi, konateľovi, likvidátorovi, správcovi konkurznej podstaty, vyrovnávaciemu správcovi alebo členovi dozornej rady právo podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má bývalý spoločník alebo konateľ len za podmienky, že sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Právo na podanie žaloby o určenie neplatnosti mimoriadneho valného zhromaždenia má každý, kto v čase, keď toto právo uplatňuje, spĺňa podmienky stanovené v § 131 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ObZ (bližšie pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.03.2006, sp. zn. Obdo V 86/2004).

36. Z vykonaného dokazovania súd jednoznačne ustálil, že žalobcovi 1 svedčí aktívna vecná legitimácia v predmetnom konaní, nakoľko je preukázateľne spoločníkom spoločnosti žalovaného, a to aj v čase konania valného zhromaždenia v spojení s ďalšími skutočnosťami uvedenými v odôvodnení rozsudku.

37. Podaná žaloba majúca charakter určovacej žaloby (§ 137 písm. c) CSP) patrí medzi také, pri ktorej žalobca nemá povinnosť uviesť tvrdenia a preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení - v tomto prípade nie práva, ale právnej skutočnosti (neplatnosti právneho úkonu), nakoľko tento záujem vyplýva z osobitného predpisu, konkrétne z cit. hmotnoprávneho ustanovenia s § 131 ObZ oprávňujúceho žalobcu ako spoločníka žalovaného podať takúto žalobu.

38. Žalobu žalobca podal v prekluzívnej lehote vyplývajúcej z § 131 ods. 1 vety tretej ObZ, nakoľko napadnuté uznesenie bolo prijaté dňa 11.08.2019 a žaloba bola na súd doručená dňa 27.10.2017. V tomto smere súd upozorňuje, že lehota pre podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia podľa § 131 ods. 1 ObZ je lehotou hmotnoprávnou. Toto právo je obmedzené zákonnou lehotou, v ktorej je treba uplatniť uvedené právo na súde. Márnym uplatnením tejto lehoty právo, ktoré nebolo uplatnené na súde, zaniká (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 4/2000). V žalobe je potrebné uviesť všetky dôvody, pre ktoré žalobca považuje prijaté uznesenie za neplatné, teda všetky skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť neplatnosť prijatého uznesenia pre rozpor so zákonom alebo stanovami spoločnosti, pretože po uplynutí uvedenej trojmesačnej lehoty už nie je možné tieto dôvody úspešne dopĺňať.

39. Žalobca v žalobe okrem opisu rozhodujúcich skutočností vymedzil a zhrnul dôvody, pre ktoré sa domáha určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v 4 bodoch, ktoré súd v zmysle bodu 38 odôvodnenia rozsudku podrobil prieskumu, a to nasledovne: (i) „Žalobca na toto valné zhromaždenie

nebol vôbec pozvaný. (ii) Spoločenská zmluva žalovanej spoločnosti v čl. IX ods. 9.10 v spojitosti s ods. 9.9 písm. e) vyžaduje, aby s rozhodnutím valného zhromaždenia o zvýšení základného imania súhlasili všetci jej spoločníci a súhlas žalobcu na toto rozhodnutie nebol daný. (iii) Predmetné valné zhromaždenie v rozpore s § 143 ObZ rozhodlo o tom, že základné imanie spoločnosti sa zvýši prevzatím záväzkov na vklad len zo strany pána Y. a G.. L.. (iv) Zo zápisnice o konaní valného zhromaždenia spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. nie je zrejmé, či ide o mimoriadne valné zhromaždenie alebo riadne valné zhromaždenie“.

40. Právna teória rozlišuje dva prípady zakladajúce neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, a to formálne nedostatky (vady) uznesení a materiálne nedostatky (vady) uznesení. Uznesenie valného zhromaždenia trpí formálnymi vadami v prípadoch, pokiaľ neboli splnené podmienky, ktoré vyžadujú právne predpisy, spoločenská zmluva, či stanovky pre prijatie uznesení valného zhromaždenia. Tieto formálne vady môžeme rozdeliť na vady pri zvolávaní valného zhromaždenia, pri konaní valného zhromaždenia, a to pri vedení, hlasovaní či nedodržaní predpísanej formy uznesení. Uznesenie valného zhromaždenia trpí materiálnymi vadami, ak svojím obsahom porušuje kogentné právne normy, spoločenskú zmluvu alebo stanovky, prípadne porušuje pravidlá poctivého obchodného styku. Z uvedeného je zrejmé, že predmetné uznesenie súd vyhlási za neplatné z toho dôvodu, že trpí jednak formálnymi vadami, ktoré nastali v dôsledku nesprávneho zvolania valného zhromaždenia a hlasovania len dvoma spoločníkmi žalovaného, ale aj materiálnymi vadami, keďže uznesenie prijaté na valnom zhromaždení je v rozpore so zákonom a Spoločenskou zmluvou žalovaného. Pre vysvetlenie súd uvádza nasledovné.

41. Súd považoval za splnený aj ďalší predpoklad stanovený v hypotéze ustanovenia § 131 ods. 1 ObZ pre úspešnosť takej žaloby, a to, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zákonom a stanovami spoločnosti žalovaného, keď sa valného zhromaždenia, na ktorom bolo rozhodnuté o zvýšení základného imania a prevzatí nového záväzku na vklad, zúčastnili len spoločníci IQ.. L. a pán M., zatiaľ čo spoločník spoločnosti žalovaného P.. P. nebol na toto valné zhromaždenie pozvaný. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že konaním tohto valného zhromaždenia boli porušené ustanovenia čl. IX ods. 9.9 písm. e) a ods. 9.10 Spoločenskej zmluvy v spojení s § 127 ods. 4 ObZ, keď na zvýšenie základného imania nebol daný súhlas všetkých spoločníkov žalovaného, ako aj ods. 9.8 Spoločenskej zmluvy v spojení s § 129 ods. 1 ObZ, keď nebol na valné zhromaždenie pozvaný spoločník spoločnosti pán T.. „Dôvodom na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti súdom môže byť aj nedodržanie postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia, určeného zákonom alebo spoločenskou zmluvou“ (bližšie pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 339/1998). „Spoločnosť s ručením obmedzeným je povinná oznámiť spoločníkom termín a program valného zhromaždenia písomnou pozvánkou najmenej 15 dní pred dňom jeho konania, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Nedodržanie tohto postupu môže mať za následok, že súd na návrh vysloví neplatnosť uznesení prijatých valným zhromaždením“ (bližšie pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. ObdoV 70/2003). Rovnako tak súd konštatuje, že znemožním účasti jedného zo spoločníkov na valnom zhromaždení (P.. P. nebol pozvaný), bolo porušené aj ustanovenie § 143 ods. 1 ObZ, keďže P.. P. mal rovnaké prednostné právo ako ostatní dvaja spoločníci prevziať záväzok na nový vklad zodpovedajúci jeho doterajšiemu vkladu v pomere 1/3.

42. S ohľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že prijaté uznesenie na valnom zhromaždení konanom dňa 11.08.2017 je neplatné. V tomto smere je treba dodať, že každý jeden z vyššie uvedených dôvodov by bol aj samostatne spôsobilým dôvodom na vyhlásenie súdom prijatého uznesenia za neplatné. V danom prípade je preto zjavné porušenie práv P.. P., ktorému ako spoločníkovi žalovaného boli obmedzené jeho práva na riadení a kontrole činnosti samotnej spoločnosti. Týmto postupom žalovaného boli porušené vyššie citované ustanovenia zákona a Spoločenskej zmluvy, ktoré obmedzili práva žalobcu ako spoločníka v intenzívnej miere.

43. V danej veci žalobca namietal aj ako vadu konania neoznačenie valného zhromaždenia ako riadneho alebo mimoriadneho v zápisnici o konaní valného zhromaždenia. V tejto časti súd dáva rovnako tak za pravdu žalobcovi, avšak konštatuje, že ide o vadu formálneho charakteru, ktorá nespôsobuje neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia.

44. V podaní doručenom dňa 18.10.2018 žalobca namietal aj porušenie § 56a ObZ, avšak tento dôvod vyhlásenia neplatnosti uznesenia si žalobca uplatnil až po uplynutí 3 mesiacov od konania valného

zhromaždenia, súd namietanú vadu uznesenia valného zhromaždenia, nepreskúmaval (právo žalobcovi z uvedeného dôvodu zaniklo, bližšie pozri bod 38 odôvodnenia rozsudku).

45. Na záver súd dodáva, že žalobca v žalobe tvrdil, že XX.XX.XXXX L. a pán M. neuhradili odplaty za prevod obchodného podielu v spoločnosti žalovaného, napriek písomnej výzve žalobcu, následne malo dôjsť k odstúpeniu od zmlúv o prevode obchodných podielov a výzve listami zo dňa 21.06.2017 na spätný prevod obchodných podielov v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. z dôvodu odstúpenia od nich. V popísanej veci prebieha konania o nahradenie prejavu vôle na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23 Cb 136/2017. Tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval až do pojednávania konanom dňa 01.12.2020, keď vyjadril tak, že žalovaný nesúhlasí s predmetnými tvrdeniami žalobcu. Okrem toho, že žalovaný uplatnil túto námietku po uplynutí sudcovskej koncentrácie konania a súd na ňu nemusí prihliadať, je treba dodať, že tieto skutočnosti neboli ani účinne popreté v zmysle § 151 ods. 2 CSP, a to v dôsledku absencie esenciálnej náležitosti prípadnej obrany žalovaného v danom konaní uvedením vlastných skutkových tvrdení k predmetnej otázke. V tejto súvislosti je treba uviesť, že tieto skutočnosti však žalobca nevymedzil ako dôvod neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v prekluzívnej trojmesačnej lehote, ale až v podaní doručenom súdu dňa 18.10.2018 (bližšie pozri bod 38 odôvodnenia rozsudku). Na druhej strane tým, že žalobca tvrdil, že ide o tzv. domnelých spoločníkov spoločnosti, preukázanie týchto skutočností by malo za následok, že valné zhromaždenie zvolali osoby, ktoré na to neboli oprávnené. Ak osoba, ktorá nie je oprávnená zvolať valné zhromaždenie, napriek tomu valné zhromaždenie zvolá, potom udalosti, ktoré nastanú v termíne zvolania, nie sú kvalifikované ako valné zhromaždenie. Takéto valné zhromaždenie je potom možné nazvať fiktívnym a uznesenia na ňom prijatými ničotnými. Súd však zdôrazňuje, že žalobca v tomto smere nepredložil v tomto konaní rozhodné listinné dôkazy na preukázanie týchto skutočností a súd mohol mať s ohľadom na ďalšie prebiehajúce sporové konania na iných súdoch (konanie o nahradenie prejavu vôle na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23 Cb 136/2017 a konanie o určenie vlastníctva obchodných podielov na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 35 Cb 161/2017) oprávnenú pochybnosť o „nesporných tvrdeniach strán“ v zmysle 186 ods. 2 CSP, na základe ktorých by rozhodnutie o fiktívnosti valného zhromaždenia založil (a v prípade ktorých by na prekluzívnu lehotu uvedenú v § 131 ods. 1 ObZ nebolo potrebné prihliadať). Keďže v predmetnom konaní vzhľadom na zjavné vady uznesenia valného zhromaždenia konaného dňa 11.08.2017 bolo možné rozhodnúť okamžite a samostatne, bez výsledku v sporových konaniach, kde sa riešia tieto otázky, ktoré by mohli mať význam na posúdenie otázky fiktívnosti valného zhromaždenia, súd v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania rozhodol bez toho, aby prerušil toto konanie v zmysle § 164 CSP (ide o fakultatívnu možnosť súdu). V tomto smere je treba upozorniť aj na tú skutočnosť, že súd dal prednosť vyriešeniu právnej neistoty a pomerov medzi stranami konania najmä s ohľadom na tvrdenie žalovaného, že uznáva neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia konaného dňa 11.08.2017.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100% voči žalovanému. O ich výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Exekučný poriadok/.