

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120200831
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120200831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v spore žalobcu: 1/ L. B., D.. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX, 2/ N. B.Ý., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX, právne zast.: JUDr. Katarína Pialová, advokátka, Hollého 7, 010 01 Žilina, proti žalovanému: C. B., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, T. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., IČO: 47 232 072, Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/, 2/ sa podanou žalobou zo dňa 17.01.2020, podanou na Okresný súd Žilina dňa 17.01.2020 domáhali súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd určil, že žalobcovia 1/,2/ sú podielovými spoluvlastníkmi, L. B. v 3, N. B. v 1 domu č. súp. XXX postaveného na parcele CKN XXX/X, pozemkov parcela CKN XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m², parcela CKN XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², parcela CKN XXX záhrada o výmere 348 m² k.ú. T., v katastri nehnuteľností vedených Okresným úradom Žilina, odborom katastrálnym vedené na LV XXX, pre k.ú. T..

Žalobcovia v rade 1/,2/ žiadali priznať náhradu trov konania.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobcovia v rade 1/, 2/ uviedli, že dňa 11.12.2019 svojím správaním k žalobcom v rade 1/, 2/ žalovaná hrubo porušila dobré mravy, pretože žalovaná ako dcéra žalobcov v rade 1/, 2/ dňa 11.12.2019 okradla žalobcov v rade 1/, 2/ tým spôsobom, že im ukradla televízor PANASONIC, DVD prehrávač, finančnú hotovosť 400 eur a fľašu 12-ročného koňaku.

3. K žalobe žalobcovia v rade 1/,2/ nedoložili žiadnu listinu, z obsahu ktorej listiny by bolo možné zistiť, že by sa žalobcovia v rade 1/,2/ pred podaním žaloby na súd voči žalovanej domáhali vrátenia predmetu daru písomne.

4. Žalovaná k predmetu veci uviedla, že ona uvedené veci ako televízor PANASONIC, DVD prehrávač, finančnú hotovosť vo výške 400 eur a fľašu 12-ročného koňaku žalobcom v rade 1/,2/ n e o d c u d z i l a .

5. Čo sa týka finančnej hotovosti 400 eur a fľaše 12 ročného koňaku žalovaná odkázala na pripojený trestný spis Obvodného oddelenia PZ v Rajci ČVS:ORP-26/RA-ZA-2020, obsahom ktorého bolo vyjadrenie žalobcu v rade 1/, ktorý do zápisnice uviedol, že finančná hotovosť 400€ sa našla a fľašu 12-ročného koňaku žalobcovia v rade 1/, 2/ rozbili.

6. Čo sa týka televízora PANASONIC a DVD prehrávača žalovaná uviedla, že televízor PANASONIC bol kúpení aj z finančných prostriedkov žalovanej (tzv. pôrodného), pričom časť kúpnej ceny televízora doplatili žalobcovia v rade 1/,2/.

Toto tvrdenie nebolo žalobcami v rade 1/,2/ na pojednávaní 1.12.2020 spochybnené.

7. Televízor PANASONIC a aj DVD prehrávač (ktorý DVD prehrávač zakúpili žalobcovia v rade 1/,2/) slúžili výhradne žalovanej a jej dcére (vnučke žalobcov v rade 1/,2/), aby ich žalovaná spolu s dcérou mohli užívať pre svoje potreby v izbe rodinného domu (bez akéhokoľvek časového obmedzenia).

V čase, keď sa žalovaná odsťahovala z rodinného domu, uvedené veci televízor PANASONIC a DVD prehrávač si z titulu pôžičky spolu s dcérou zobrali so sebou, bez záujmu si predmetné veci privlastniť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/3/2020, pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-26/RA-ZA-2020, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

9. Darovacou zmluvou uzatvorenou podľa § 588 a nasl. OZ medzi žalobcami v rade 1/, 2/ a žalovanou zo dňa 16.11.2016, darovali žalobcovia v rade 1/, 2/ žalovanej svoje podiely v nehnuteľnosti L. B. v podiele 3/4 a N. B. v podiele 1:

- domu č. súp. XXX postaveného na CKN parcele XXX,
- parcelu CKN XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 328 m²,
- parcelu CKN XXX záhrady o výmere 348 m²,

všetky nehnuteľnosti v k.ú. T., ktoré nehnuteľnosti v tom čase boli vedené na LV XXX, pre k.ú. T..

10. V bode IV. predmetnej darovacej zmluvy bolo vyslovene uvedené, že darcovia majú právo domáhať sa vrátenia daru, pokiaľ sa obdarovaná bude správať k nim alebo k členom ich rodiny tak, že tým hrubo poruší dobré mravy.

11. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 17.01.2017 pod č.k. F. XXXXX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej zmluvy, v prospech žalovanej C. B., D.. B., dátum nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX.

12. Dňa 08.01.2020 podal žalobca v rade 1/ N. B. na Obvodnom oddelení PZ 015 01 Rajec trestné oznámenie pre podozrenie krádeže, ktorého sa mala dopustiť žalovaná dňa 11.12.2019 tak, že mala s uzamknutého rodinného domu odcudziť 12 ročný televízor PANASONIC a 12 ročný DVD prehrávač, so spálne mala odcudziť finančnú hotovosť vo výške 400 eur a tiež mala odcudziť fľašu 12 ročného koňaku.

13. Následne dňa 17.3.2020 bola na Obvodnom oddelení PZ v Rajci spísaná zápisnica o trestnom oznámení so žalobcom v rade 1/, v ktorej zápisnici o trestnom oznámení žalobca v rade 1/ uviedol, že žalovaná priznala, že televízor značky PANASONIC a DVD prehrávač zobrala, netrvá na tom, aby v tejto veci bolo ďalej vykonané vyšetrovanie.

Taktiež nežiada, aby žalobcovia v rade 1/ boli predmetné veci vrátené, nech si ich žalovaná nechá.

14. Finančnú hotovosť 400€ našiel uloženú inde v obálke v spálni (nebola odcudzená) a koňak sa rozbil, o čom nevedel.

15. Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rajci č.k. ČVS: ORP-26/RA-ZA-2020 zo dňa 19.03.2020 bola predmetná vec o d l o ž e n á .

16. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ OZ, § 150 ods. 1/ OZ).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

17. Podľa § 630 OZ darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

18. Pod dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť, vystihujúc podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

19. Pokiaľ vychádzame s preukázaného skutkového stavu máme jednoznačne preukázané, že žalovaná sa nedopustila vo vzťahu k žalovaným v rade 1/,2/ žiadneho takého konania, ktoré konanie by sme mohli pokladať s odkazom na ust. § 630 OZ za porušenie dobrých mravov.

20. Z vykonaného dokazovania (z obsahu trestného spisu Obvodného oddelenia PZ Rajec ČVS:ORP-26/RA-ZA-2020) má súd preukázané, že:

- finančná hotovosť 400€ nebola žalovanou odcudzená, pretože finančné hotovosť 400€ bola dodatočne nájdená žalobcom v rade 1/ a to na inom mieste v spálni,

- fľašu 12 ročného koňaku nemohla žalovaná odcudziť, pretože fľaša 12 ročného koňaku bola pre dátumom trestného oznámenia 8.1.2020 rozbitá,

- televízor PANASONIC (zakúpený aj z finančných prostriedkov žalovanej) a DVD prehrávač nebol žalovanou odcudzený, pretože žalobcovia v rade 1/,2/ uvedené predmety zapožičali žalovanej a dcére žalovanej (na dobu neurčitú), aby uvedené veci mohla vnučka žalobcov v rade 1/,2/ spolu so žalovanou v zmysle dohody nepretržite užívať.

21. Keď žalovaná opúšťala rodinný dom v Jasenovom, vyššie uvedené veci ako televízor PANASONIC a DVD prehrávač si so sebou spolu s dcérou (vnučkou) zobrali, aby uvedené veci mohla žalovaná spolu s dcérou, v súlade so želaním žalobcov v rade 1/,2/ a to aj mimo domu č. XXX v T. naďalej užívať (bez záujmu odcudziť uvedené veci).

22. Pokiaľ žalobca v rade 1/ na pojednávaní dňa 1.12.2020 uviedol, že obsah spisu Obvodného oddelenia PZ v Rajci ČVS:ORP-26/RA-ZA-2020 uvádza nesprávne údaje (že obsah zápisníc spísal nesprávne policajt, žalobca v rade 1/ nemal okuliare, aby si obsah skontroloval a iné), súd neuveril vyjadreniu žalobcu v rade 1/, pretože považoval takéto tvrdenie žalobcu v rade 1/ za účelové (dosiahnuť úspech v spore a vyhnúť sa plateniu trov konania).

23. Celkom na záver je potrebné uviesť, že strany sporu nežiadali vykonať žiadne ďalšie dôkazy, s poukazom na vykonané dokazovanie súd vychádzal len s rozsahu vyššie uvedeného dokazovania. Z obsahu tohto dokazovania nemal súd preukázané, že by žalovaná porušila dobré mravy, ktoré preukázané porušenia dobrých mravov by malo za následok vrátenie daru žalovanou.

24. S poukazom na uvedené konštatovanie súd žalobu žalobcov v rade 1/,2/ ako nedôvodnú z a m i e t o l .

25. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. S poukazom na úspech v spore žalovanej, súd o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanej voči žalobcom v rade 1/,2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).