

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204050
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletú O. I., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, bytom u navrhovateľov, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: G. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., občan SR a L. Č., nar. XX. XX. XXXX, zomrela a o maloletého N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: N. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C.. K. XXXX/X, XXX XX Q., občan SR trvale bytom Q. a L. Č., nar. XX. XX. XXXX, zomrela, o návrhu manželov B.. N. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX, XXX XX G., občan SR a G.. C. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX R., t. č. bytom T. XXXX, XXX XX G., občan SR, obaja zastúpení: Mgr. Erika Sojková, advokátka so sídlom Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, o návrhu na osvojenie maloletých detí, takto

rozhodol:

Maloletá O. I., nar. XX. XX. XXXX, zapísaná v knihe narodení matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX a maloletý N. I., nar. XX. XX. XXXX zapísaný v knihe narodení matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX sa stávajú dňom právoplatnosti tohto rozsudku spoločnými osvojencami manželov B.. N. I., nar. XX. XX. XXXX a G.. C. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorí budú zapísaní v rodných listoch maloletých detí ako ich rodičia.

Osvojenec maloletá O. I., nar. XX. XX. XXXX bude mať priezvisko „I.“ a osvojenec maloletý N. I., nar. XX. XX. XXXX bude mať priezvisko „I.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 10. 09. 2020 domáhali, aby súd určil, že maloleté deti O. I. a N. I. budú osvojencami navrhovateľov a zároveň navrhovatelia budú zapísaní v rodných listoch maloletých detí. Taktiež žiadali, aby maloleté deti mali priezvisko „I. - I.“.

Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté deti boli neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/251/2018-38 dočasne zverené do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/109/2019-165 boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú za to, že sú splnené všetky podmienky na to, aby sa ich deti stali spoločnými osvojencami a preto navrhujú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

4. Podľa § 97 ods. 2 zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

5. Podľa § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

6. Podľa § 99 ods. 1 zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

7. Podľa § 99 ods. 2 zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

8. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 97 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 98 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 99 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.