

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214727
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119214727.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobkyne: X. Š., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. XX, XXX XX S.X., právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 174,40 eur s prísl. a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 12.3.2020 č.k. 16Csp/201/2019 - 29, o späťvzati žaloby, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 174,40 Eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 174,40 Eura, od 6.10.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 18.10.2015, uvedená v časti Vyhlásenie klienta v znení: „Osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytujú svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami s VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“, je neprijateľná.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, žalobu zamietol, a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Po tomto rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca elektronicky podal dňa 12.6.2020 na súd podanie, v ktorom uviedol, že dňa 15.5.2020 bola medzi stranami sporu uzatvorená dohoda o mimosúdnom urovnaní sporu. V súlade s uzatvorenou dohodou

postupom podľa ust. § 370 ods. 1 CSP berie žalobu v celom rozsahu späť, a v navrhuje, aby odvolací súd pripustil späťvzatia žaloby, zrušil napadnutý rozsudok a konanie vo veci zastavil. O trovách konania žiadal rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný po výzve súdu sa k tomuto späťvzatiu žaloby vyjadril tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje.

5. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

7. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že sú podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby postupom podľa § 370 CSP, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a žalovaný po výzve odvolacieho súdu so späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O trovách celého konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu dňa 15.5.2020 uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu. Teda z procesného hľadiska podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaný zaviniel zastavenie konania, a v takom prípade by žalobca mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Zo späťvzatia žaloby však vyplýva, že žalobca si trovy konania voči žalovanému neuplatňuje. Preto odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, čo je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).