

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203796
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203796.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté deti P. W., nar. XX.X.XXXX, F. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka B. W., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom Na U. č. XXX, B. pod F., zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, ul. G. Švéniho č. 4/A, Prievidza, otec D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na U. č. XXX, B. pod F., zast. JUDr. Romanom Henčelom, advokátom ul. G. Švéniho č. 8, Prievidza, o zvýšenie výživného a o vzájomných návrhoch otca detí, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v nasledujúcom znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletého P., nar. XX.X.XXXX, zvýšeným výživným 160 eur mesačne za obdobie od 1.9.2019 do 31.3.2020 a s účinnosťou od 1.4.2020 zníženým výživným 130 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2019 do 31.3.2020 vo výške 210 eur na maloletého P., nar. XX.X.XXXX, sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v lehote do 28.2.2021, k rukám matky.

Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej F., nar. XX.X.XXXX, zvýšeným výživným 160 eur mesačne za obdobie od 1.9.2019 do 31.3.2020 a s účinnosťou od 1.4.2020 zníženým výživným 130 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2019 do 31.3.2020 vo výške 210 eur na maloletú F., nar. XX.X.XXXX, sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v lehote do 28.2.2021, k rukám matky.

Týmto sa m e n í l. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 24/2014-123 zo dňa 21.8.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 68/2014-190 zo dňa 3.12.2014.

Konanie o vzájomných návrhoch otca detí z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka detí návrhom zo dňa 4.9.2019 domáhala sa zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom P., nar. XX.X.XXXX a F., nar. 11.4.2008, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 24/2014-123 zo dňa 21.8.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 5CoP 68/2014-190 zo dňa 3.12.2014.

2. Otec detí v priebehu konania vzájomnými návrhmi uplatnil nárok o uloženie povinnosti matke, založiť v prospech maloletého P. a maloletej F. účet v banke, na ktorý budú obaja rodičia platiť výživné po 260,- eur mesačne, o určenie, že súd bude kontrolovať, aké sú skutočné výdavky na úhradu potrieb detí, ako sa spotrebávajú finančné prostriedky určené titulom výživného, a ďalej si uplatnil nárok o zníženie výživného zo sumy 130,- eur na sumu 100,- eur mesačne, na každé dieťa.

3. Na pojednávaní dňa 1.12.2020 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

4. Na pojednávaní dňa 29.5.2020 a dňa 1.12.2020, otec zobral vzájomné návrhy v celom rozsahu späť. Matka a kolízny opatrovník s ich späťvzatím súhlasili.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

9. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 1.12.2020, súd schválil. Rodičia maloletých detí sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania o vzájomných návrhoch otca detí a náhrade trov konania, a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania o vzájomných návrhoch otca detí a náhrade trov konania, nakoľko po jeho vyhlásení sa proti nemu vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).